

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului XXXXXX

nr.3-102/2022

09 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplina și etica de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Gutan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Turcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX. La prezenta sesizare au fost conexe și sesizările depuse de autor suplimentar la xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

Motivele invocate în susținerea sesizării pot fi rezumate la următoarele:

- *Constatarea ca ilegală acțiunea procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de nimicire a XXXXXX depusă, procurorului XXXXXX de către avocatul XXXXXX la xx.xx.2022 privind nedivulgarea datelor urmăririi penale în cauza, penală nr. XXXXXX în original și în copie xerox*
- *Aprecierea, comportamentului procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, pentru a fi examinate în ansamblu sub aspectul încălcării, principiilor eticii de procurorul cu acțiunile.*

În cadrul examinării sesizării s-au constatat următoarele:

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, care a fost începută la data de xx.xx.2021, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza art.344 alin.(1) din Codul penal, pe faptul [...].

Exercitarea urmăririi penale pe prezenta cauză penală a fost dispusă procurorului XXXXXX.

Reieșind din faptul că, informațiile care se conțin în cauza penală respectivă, cât și având în vedere că, actele [...], întru asigurarea respectării prevederilor Legii cu privire la secretul de stat nr.245 din 27.11.2008, a Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1176 din 22.12.2010, la data de xx.xx.2022 s-a dispus [...].

În cauza data la xx.xx.2022 în baza ordonanței procurorului din xx.xx.2022, autorizată prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2022 s-au efectuat [...].

Ulterior, la xx.xx.2022 a parvenit cererea avocatului XXXXXX prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a mandatului avocațional privind acordarea asistenței juridice XXXXXX.

Concomitent, la xx.xx.2022, avocatul respectiv a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor mai multor acte procedurale întocmite în cadrul urmăririi penale cu participarea persoanei interesele căreia le reprezintă, iar în cadrul examinării acesteia telefonic a fost anunțat avocatul XXXXXX, despre faptul că, [...] și în acest sens în conformitate cu art.212 alin.(2) din Codul de procedură penală este necesară depunerea declarație în scris că a fost prevenită despre răspunderea pe care o va purta conform art.315 din Codul penal, la care avocatul dat a menționat că nu v-a depune nici o declarație căci avocatul nu este obligat de a depune astfel de declarații.

Totodată, la xx.xx.2022 de la XXXXXX, au parvenit materialele cu referire la faptul că, [...].

În acest sens a fost început procesul penal nr. XXXXXX în cadrul căruia telefonic a fost citat XXXXXX pentru a fi audiat în calitate de martor cu referire la cazul dat, care s-a prezentat la procuratură unde i s-a explicat suplimentar circumstanțele cu referire la care urmează a fi audiat și inclusiv explicându-i-se drepturile pe care le are în calitate respectivă și atunci XXXXXX a comunicat că are nevoie de ași angaja un avocat, la care de comun acord cu acesta s-a stabilit ora și data pentru care acesta urmează să se prezinte fiind stabilită data de xx.xx.2022.

La data de xx.xx.2022 s-a prezentat martorul XXXXXX asistat de avocatul XXXXXX și respectiv a fost audiat XXXXXX în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Concomitent, procurorul XXXXXX a printat un model de declarație privind nedivulgarea datelor urmăririi penale conform art.212 și 213 din Codul de procedură

penală, pe cauza penală cauza penală nr. XXXXXX, care de asemenea se afla în gestiunea dlui, la care avocatul dat în mod demonstrativ a menționat că, avocatul nu este obligat la depunerea unor astfel de declarații. Prin urmare, având în vedere că, avocatul respectiv nu a dorit să primească copia răspunsului anterior expediat, cât și să depună declarația respectivă, precum și nu au dorit să stabilească conform agendelor data și ora când poate petrece acțiunea de urmărire penală XXXXXX procurorul XXXXXX le-a explicat că pot pleca și urmează să îi informeze prin intermediul poștei despre data și ora care v-a fi stabilită de procuror, pentru a se prezenta întru efectuarea acestei acțiuni. După aceasta reieșind din faptul că, avocata nu a dorit să primească copia aceluși răspuns și nici să se conformeze cu referire la declarația de nedivulgare, din lipsă de necesitate procurorul a aruncat copia aceluși răspuns și proiectul declarației nesemnată de avocat în urnă.

Ulterior, urmare a citației expediată la xx.xx.2022 s-a prezentat bănuitul XXXXX și avocatul acestuia XXXXX, pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală XXXXX în cauza nr. XXXXXX, când repetat i s-a solicitat avocatei de a depune declarație privind nedivulgarea datelor urmăririi penale conform art.212 și 213 din Codul de procedură penală, la care avocata iarăși a invocat mai multe pretenții de ordinul că, nu este obligată de a depune astfel de declarație, că dânsa nu a primit răspunsurile la plângerile anterioare, etc.

Atunci, repetat avocatei i s-a dat citire prevederile legale a art. 212 și 213 din Codul de procedură penală, iar după mai multe obiecții înaintate avocata a semnat declarația respectivă, care a fost anexată la cauza penală.

Astfel, constat că în această situație procurorul XXXXXX nu a admis încălcări procesuale la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, deoarece actul ce a fost distrus nu a fost semnat, și evident nu avea putere juridică.

Conform informației solicitate pe caz, adjunctul - interimar al Procurorului - șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX a informat inspecția că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, exercită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, care a fost pornită la data de xx.xx.2021, în baza art.344 alin.(l) din Codul penal, pe faptul [...].

Totodată, la xx.xx.2022 a parvenit plângerea înaintată de către XXXXXX și avocatul acestuia XXXXX, prin care au solicitat recuzarea procurorului XXXXX de la examinarea cauzei penale respective, iar urmare a examinării alegațiilor invocate în plângere, prin ordonanța din xx.xx.2022 s-a dispus respingerea ei ca neîntemeiată, fapt despre care petenții au fost informați prin scrisoarea nr. XXXXXX și nr. XXXXXX din xx.xx.2022.

Suplimentar, la xx.xx.2022 XXXXXX a depus o plângere prin care a invocat pretinsele fapte [...], circumstanțe care au fost cercetate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, iar ca urmare prin ordonanța din xx.xx.2022 s-a dispus refuzarea în pornirea

urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Cu referire la prezența XXXXXX în incinta procuraturii, sa constatat că la data de xx.xx.2022 a fost preconizată [...], ultimul fiind citat legal, motiv pentru care și s-a prezentat la procuratură.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a constatat îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX, la efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX și încălcarea eticii de procuror.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Reieșind din cele expuse și conducându-mă de prevederile art. 49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, pct.11.1. lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor,-

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX și avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2022, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și au solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petenți la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o

