

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX
nr. 3-104/2022

09 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea unui grup de locuitori ai XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară, pretins a fi comise de procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, la gestionarea cauzei penale XXXXXX.

În cadrul examinării sesizării s-au constatat următoarele:

Procuratura raionului XXXXXX instrumentează cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2019 conform art. 328 alin. (1) Cod penal.

Temei pentru pornirea urmăririi penale au servit materialele raportului Curții de Conturi privind [...].

La xx.xx.2020 de către OUP a IP XXXXXX a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. La xx.xx.2020 ambele cauze penale au fost conexate într-o procedură unică, atribuindu-se numărul cauzei penale XXXXXX.

La xx.xx.2020 XXXXXX XXXXX i-a fost înaintată învinuirea, incriminându-i infracțiunea prevăzută de art. 328 alin (1) Cod penal. La xx.xx.2020 cet. XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea, incriminându-i infracțiunea prevăzută de art. 191 alin (5) Cod penal.

Parte civilă pe prezenta cauză penală a fost recunoscut Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, fiind înaintată și o acțiune civilă în acest sens. Cauza penală se află în gestiunea procurorului în procuratura raionului XXXXXX XXXXX.

Pentru adoptarea unei soluții legale și întemeiate la xx.xx.2021 de către organul de

urmărire penală a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnico-științifică [...].

Ulterior, organul de urmărire penală a fost informat în scris de către Agenția pentru Supravegherea Tehnică din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii precum că, sunt în imposibilitate de a executa demersul înaintat, motivând că nu dispun de experți în domeniu.

Dat fiind faptul că, în fața organului de urmărire penală au apărut dificultăți în vederea stabilirii analizei rezultatelor financiare și aprecierea situației financiare a întreprinderii vizate în dosar, pentru aprecierea mărimii veniturilor ilegale în urma nerespectării regulilor tranzacțiilor financiare, ascunderea venitului, transferuri de surse financiare nefondate și în urma refuzului parvenit de la Agenția pentru Supravegherea Tehnică din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, organul de urmărire penală a solicitat Centrului Național de Expertize Juridice efectuarea măsurii procesuale preconizate, însă s-a comunicat că, astfel de expertize sunt de lungă durată și contra plată.

La xx.xx.2021 organul de urmărire a înaintat un demers către conducerea Procuraturii Anticorupție, prin care s-a solicitat desemnarea unui specialist în XXXXXX din instituția nominalizată pentru efectuarea constatării tehnico-științifice în domeniul XXXXXX. Prin urmare, a fost identificat specialistul principal în XXXXXX d-na XXXXXX, care în baza demersului și materialelor cauzei penale, efectuat controlul preconizat.

Termenul îndelungat al urmăririi penale este condiționat de termenul efectuării constatării tehnico-științifice privind [...] (raportul de constatare a fost întocmit la data de xx.xx.2022), pe perioada efectuării respectivei acțiuni procesuale materialele cauzei penale fiind puse la dispoziția specialistului. În baza rezultatelor constatării tehnico-științifice și în dependență de probele acumulate, Procuratura raionului XXXXXX va adopta o soluție procesuală pe caz în conformitate cu art.291 din Codul de procedură penală.

Acțiunile procesuale ale procurorului au fost verificate de Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, careva încălcări nefiind constatate.

Subsecvent, în aceeași ordine de idei, s-a stabilit că anterior Procuratura Generală a examinat două cereri de recuzare a organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX de la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX (*înaintate de cet. XXXXXX, XXXXXX*), drept urmare, prin ordonanțele din xx.xx.2020 și xx.xx.2021 solicitările au fost respinse, nefiind identificate circumstanțe, elemente factice și obiective prevăzute de art.54 și art.57¹ din Codul de procedură penală, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea reprezentanților organului de urmărire penală și procuraturii teritoriale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2022 au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției

procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorul XXXXXX în cadrul conducerii urmăririi penale nr. XXXXXX nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petenților privind tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale, și stabilește că, procurorul XXXXXX în cadrul conducerii urmăririi penale nr. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), termenul îndelungat al urmăririi penale a fost condiționat de necesitatea efectuării expertizei tehnico-științifică, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și

