

HOTĂRÂRE

nr. 3-107/2022

mun.Chișinău

13 octombrie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurori din cadrul Procuraturilor mun. Chișinău și raionului XXXXXX, -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, care a solicitat verificarea în ordinea de control ierarhic superior a legalității acțiunilor procurorilor care pe parcursul anilor investighează plângerile sale, emițând ordonanțe neîntemeiate de refuz în începerea urmăririi penale, ulterior anulate de către instanțele de judecată, din cauza cărora pe parcursul a mai multor ani nu poate să-și restabilească drepturile lezate de către niște afaceriști, care în mod fraudulos l-au deposedat de bani și bunuri în proporții deosebit de mari, iar pentru moment el fiind tras neîntemeiat la răspundere penală, cu scopul de a se dezice de pretențiile sale și a le ceda afacerile în care este fondator.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, XXXXXX, a depus în adresa inspecției procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu precizările inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorilor indicați în respectiva cerere. Autorul contestației a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a

procurorilor care i-au încălcat drepturile și interesele sale.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerii lui XXXXXX, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni nr.1 al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr.xxx, declanșat în baza plângerii lui XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale XXXXXX. Prin ordonanța din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în temeiul art.275 pct.3) și art.286 din Codul de procedură penală, din motivul că fapta XXXXXX XXXXX, nu întrunește elementele infracțiunii cercetate. În urma controlului ierarhic superior, soluția a fost menținută de către procurorul ierarhic superior. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, plângerea înaintată de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, împotriva ordonanțelor procurorului din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, a fost admisă, iar ordonanțele au fost anulate, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările admise. La momentul actual, procesul penal menționat se află în proces de examinare, nefiind adoptată o soluție pe caz.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2020, a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, de către organul de urmărire penală a SCAUP a DP mun. Chișinău, în baza unor bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(6) din Codul penal. La data de xx.xx.2020 lui XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(6) din Codul penal. La data de xx.xx.2022, XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, iar cauza penală a fost clasată. În cadrul cauzei penale nr. XXXXX, XXXXXX nu are careva calități procesuale.

Fiind audiat pe marginea alegațiilor petiționarului, procurorul XXXXXX, a comunicat că, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de petiționarul XXXXXX, în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, la data de xx.xx.2020, fiind declarate nule ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în procuratura raionului XXXXXX XXXXX, la data de xx.xx.2020, și ordonanța a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.20, prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.299¹ din Codul de procedură penală. Prin aceeași încheiere, plângerea petiționarului XXXXXX, în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, din data de xx.xx.2020, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din data de xx.xx.2021 și ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, a fost respinsă ca tardivă. Încheierea în cauză a fost contestată atât de procuror cât și de petiționar. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, recursurile procurorului și a petiționarului împotriva încheierii judecătorului de instrucție

al Judecătorei XXXXXX, din xx.xx.2021, au fost admise, cu remiterea plângerii petiționarului la Judecătoria XXXXXX pentru examinare. La moment, Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 nu a fost recepționată de către Procuratura raionului XXXXXX. La fel, de către Judecătoria XXXXXX încă nu a fost stabilită ședința de reexaminare a plângerii petiționarului XXXXXX.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerilor sale și a legalității acțiunilor și a soluțiilor procesuale adoptate de procurorii vizați, urmează să se expună instanța de judecată.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct.l) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE :

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia

Președintele colegiului:

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Octavian LAZAREV _____ semnat _____

Victor COERZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____