

## HOTĂRÂRE

nr. 3-109/2022

**mun.Chișinău**

**13 octombrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX și a XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, -

### CONSTATĂ :

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX și a XXXXXX, solicitând, examinarea circumstanțelor expuse în plângere, prin examinarea dosarului de control, în care sunt prezente toate cererile părții apărării și a petiționarilor, toate hotărârile instanțelor judecătorești, care confirmă circumstanțele de fapt expuse supra; constatarea abaterii disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu a procurorului, XXXXXX, după cum urmează: neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea gravă a legii, săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarilor XXXXXX și XXXXXX, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; în temeiul art.39 alin.(1) lit. e) a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură a-i aplica sancțiune disciplinară, prin eliberarea din funcție, pentru a stopa și a exclude discreditarea imaginii Procuraturii și a profesiei de procuror.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX și a XXXXXX, a depus în adresa inspecției

procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia*: soluția inspectorului este arbitrară și neîntemeiată. Inspectorul a expus poziția procurorului XXXXXX, care vine în contradicție cu actele procesului penal nr. XXXXXX, or, prin hotărârile instanțelor judecătorești s-a constatat violarea dreptului fundamental al petenților XXXXXX și XXXXXX, inclusiv prin lipsa unei examinări corecte, legale și obiective. Inspectorul a admis argumentul invocat de procurorul XXXXXX, precum că, există încheiere irevocabilă a instanței de judecată, prin care soluția de refuz în pornirea urmăririi penale pe caz similar, la plângerea lui XXXXXX a fost menținută. Inspectorul Nicolae Tricolici nu a ținut cont de circumstanțele importante, deși este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării. Inspectorul Nicolae Tricolici a încălcat principiul imparțialității, prin pronunțarea unei soluții vădit părtinitoare în care se regăsește doar poziția procurorului XXXXXX. În același timp, lipsește o examinare a argumentelor invocate în plângere și o analiză obiectivă a circumstanțelor invocate în raport cu acțiunile procurorului XXXXXX și materialele procesului penal nr. XXXXXX. Astfel, în decizia inspectorului Nicolae Tricolici nu a găsit răspuns nici la un argument invocat în plângerea înaintată Consiliului Superior al Procurorilor, fapt ce confirmă caracterul nemotivat al soluției pronunțate, or, inspectorul este obligat să emită o soluție motivată în conformitate cu obligațiile stipulate în lege.

Autorul contestației a solicitat anularea deciziei din xx.xx.2022, emisă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, examinarea circumstanțelor expuse în plângere, prin examinarea dosarului de control, în care sunt prezente toate cererile părții apărării și a petiționarilor, toate hotărârile instanțelor judecătorești, care confirmă circumstanțele expuse supra, constatarea abaterii disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu a procurorului XXXXXX, după cum urmează: neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu; încălcarea gravă a legii, săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarilor XXXXXX și XXXXXX, în temeiul art.39 alin.(1) lit.e) a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a-i aplica sancțiune disciplinară, prin eliberarea din funcție, pentru a stopa și a exclude discreditarea imaginii Procuraturii și a profesiei de procuror.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii

disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior (petenții contestând în ordinea art.299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală soluțiile dispuse de procuror).

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, urma să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului. Or, în speța examinată, o astfel de încheiere nu există.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### HOTĂRĂȘTE:

1 Se respinge contestația depusă de către avocatului XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX și a XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2 Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președintele colegiului:**

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului:**

Octavian LAZAREV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Victor COERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_