

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-111/2022

cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXX și avocatului acestuia XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX

13 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului XXXXXX și avocatului acestuia XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea domnului XXXXXX și avocatului XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, pe faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise în cauza penală nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, reprezentantul părții vătămate XXXXXX și la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, au depus contestații împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, avocatul XXXXXX, susține că „... *Inspecția nu s-a expus asupra încălcării dreptului procesual a părții vătămate de a fi la curent privind lezarea drepturilor sale în cadrul dosarului penal dat...* ”

Studiind contestația depusă de către domnul XXXXXX și avocatul acestuia XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petenți, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresările domnului XXXXXX și avocatului acestuia XXXXXX

Potrivit sesizării, în cadrul Procuraturii XXXXXX se cercetează cauza penală de învinuire a mai multor persoane în acțiuni ilegale, prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, art. 164 alin. (2) Cod penal, art. 164 alin. (2) Cod penal (nr. XXXXXX), în care XXXXXX are calitatea de partea vătămată, fiind încă XXXXXX. Procurorul detașat pe cauza penală dată este XXXXXX.

La data xx.xx 2022, de către procurorul nominalizat a fost emisă ordonanță cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX pe cauza penală nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2021, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (2), art. 164 alin. (2) și art. 164 alin. (2) Cod penal, din lipsa componenței de infracțiune.

Despre soluția primită de procurorul XXXXXX, petiționarul a aflat tocmai recent, la data xx.xx.2022 prin intermediul poștei electronice a avocatului.

Ordonanța motivată cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX - a unui participant la acțiunile ilegale asupra părții vătămate XXXXXX, nu a fost adusă la cunoștință avocatului părții vătămate, și nici părții vătămate, și toate au fost cu intenția de a ascunde acțiunile sale de la partea vătămată.

Din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX avea posibilitate de a aduce la cunoștință părții vătămate, avocatului, și inclusiv XXXXXX despre emiterea ordonanței, dar intenționat a ascuns aceasta necăutând că cunoaște rechizitele tuturor.

Știind cu certitudine că în dosarul dat sânt mai mulți participanți la acțiuni ilegale asupra XXXXXX, intenționat nu anunță partea vătămată despre scoaterea de sub urmărire penală a unui participant la acțiuni împotriva XXXXXX, și grăbind, dorește să expedieze dosarul către instanța de judecată.

În opinia autorilor sesizării, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX a încălcat drepturile procesuale ale părții vătămate, normele codului procesual penal, dreptul la apărare a părții vătămate împotriva acțiunilor OUP.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) și 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, pe faptul că, [...].

La xx.xx.2021, adjunctul Procurorului General, având ca bază plângerea reprezentantului legal al părții vătămate XXXXXX, XXXXXX, a dispus retragerea cauzei penale, de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXX.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe acțiuni procesuale, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor care s-au derulat la xx.xx.2021.

Ansamblul probelor legal administrate în limitele prezentei cauze penale în cumul cu nomele de drept ce reglementează raporturile juridice ce constituie obiectul investigațiilor, dispozițiile legii penale aplicabile speței, denotă faptul că acțiunile lui XXXXXX, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, or, pentru ca faptele admise și comise de către acesta să fie pasibile de răspundere penală potrivit dispoziției art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cele din urmă

trebuie să fie comise cu intenție directă, din motive huliganice (semn obligatoriu al laturii subiective), acțiunile de huliganism ale făptuitorului să fie orientate spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice, autorul să recurgă la astfel de acțiuni ca să facă posibil ca fapta sau comunicarea despre comiterea acesteia să ajungă la cunoștința publicului, și nu în ultimul rând acțiunile intenționate (semn obligatoriu al laturii obiective) să fie însoțite de aplicarea violenței.

Deci, la data de xx.xx.2022, a fost adoptată ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXXX, în baza probelor ce au fost acumulate pe parcursul efectuării urmăririi penale.

Luând în considerație prevederile art. 64 Cod de procedură penală, procurorul XXXXXX a imprimat și scrisoarea de informare a reprezentantului legal al părții vătămate XXXXXX, XXXXXX prin care l-a informat că prin ordonanța din xx.xx.2022 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală pe XXXXXX pe cauza penală nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2021 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (2), art. 164 alin. (2) și alt. 164 alin. (2) Cod penal, întrucât lipsesc elementele infracțiunilor nominalizate, și continuarea urmăririi penală pe cauza penală nr. XXXXXX. În caz de dezacord cu hotărârea adoptată, o poate ataca procurorul ierarhic superior, ulterior în instanța judecătorească în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

Scrisoarea procurorul XXXXXX a transmis-o în cancelarie pentru a fi înregistrată și expediată părților interesate (anexă scrisoarea din xx.xx.2022).

Ulterior, la xx.xx 2022, prin intermediul poștei electronice procurorul XXXXXX a informat partea vătămată și avocatul ei despre emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului XXXXXX.

La xx.xx.2022, atât avocatul, XXXXXX, cât și reprezentantul XXXXXX au depus cereri, prin care au contestat ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXX din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, părțile cointeresate au fost informate despre decizia procurorului ierarhic superior, domnul XXXXXX, eliberându-se și copiile de pe ordonanță (anexă copiile ordonanțelor procurorului ierarhic superior).

La xx.xx.2022, atât avocatul, XXXXXX, cât și reprezentantul XXXXXX, s-au prezentat la Procuratura XXXXXX, unde au fost informați despre finisarea urmăririi penale, prezentându-se și materialele cauzei penale pentru informare.

Atât avocatul, XXXXXX, cât și reprezentantul XXXXXX, la finele studierii materialelor cauzei penale, au refuzat la xx.xx.2022, să semneze procesul verbal de finisare a urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale, nu au solicitat întocmirea unui grafic suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, nu au făcut careva obiecții, din contra au comunicat că au finisat cu studierea materialelor cauzei penale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală, inclusiv a autorilor sesizării, au fost respectate.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de reprezentantului părții vătămate XXXXXX și avocatului XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, se confirmă că scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX

s-a făcut în temeiul existenței unor probe concludente și suficiente, în acest sens nefiind admise careva încălcări a legislației procesual penale, toate părțile pe dosarul penal fiind informate de procuror în termen și cu explicarea drepturilor de contestare a deciziei în cauză, drept de care reprezentantul părții vătămate XXXXXX și avocatului XXXXXX au beneficiat.

Conform materialelor, s-a stabilit că acțiunile procesuale ale procurorului au fost verificate de Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, careva încălcări nefiind constatate.

Mai mult, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit, că cauza penală a fost expeditată cu rechizitoriu pentru examinare în instanța de judecată care urmează să dea apreciere legalității probelor prezentate și deciziilor adoptate în cadrul urmăririi penale. În astfel de situație procurorul nu are competență de a interveni.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul XXXXXX, la efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, deoarece toate acțiunile de urmărire penală, inclusiv și acelea la care se referă petiționarul, au fost efectuate cu respectarea normelor de procedură penală, fără a fi lezate drepturile procesuale ale petiționarului.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a solicitat respingerea contestației reprezentantului părții vătămate, XXXXXX și avocatului acestuia XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenții nu s-au prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestațiile au fost depuse la data de xx.xx.2022 și respectiv, la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenții au recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii sesizărilor au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către reprezentantul părții vătămate XXXXXX și avocatul acestuia XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestațiile depuse urmează a fi respinse, deoarece sesizările depuse inițial sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționari privind încălcările admise de către procurorul XXXXXX, prin neînștiințarea părții vătămate privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală, menționăm că, potrivit actelor confirmative anexate la cauza disciplinară, și anume copia scrisorii de informare cu numărul XXXXXX din xx.xx.2022, atât reprezentantul părții vătămate, XXXXXX, cât și avocatul acestuia, XXXXXX, au fost informați despre emiterea la data de xx.xx.2022 a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, cu specificarea procedurii de contestare în caz de dezacord.

Mai mult, potrivit copiei recipisei din xx.xx.2022, se confirmă ridicarea de către reprezentatul părții vătămate, XXXXXX, a copiei ordonanței din xx.xx.2022, sus-menționate.

În această ordine de idei reiterăm că, Codul de procedură penală, obligă procurorul de a aduce la cunoștință participantului la procesul penal hotărârile adoptate, care îl vizează, fără a specifica un termen concret în acest sens.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează

conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația domnului XXXXXX și avocatului acestuia XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	Semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	Semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	Semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	Semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	Semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	Semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	Semnat