

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX
în interesele cet. XXXXXX și XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea
Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX

nr.3-112/2022

13 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Autorul sesizării contestă inacțiunile procurorului XXXXXX, în gestiunea căruia se află cauza penală nr. XXXXXX începută la data de xx.xx.2015, în baza plîngerilor cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, privind [...].

În opinia autorului sesizării, părțile vătămate XXXXXX și XXXXXX nu au beneficiat de un proces echitabil în măsura în care procurorul XXXXXX nu a avut un rol activ la examinarea materialelor cauzei penale nr. XXXXXX în mod complet și obiectiv pentru stabilirea adevărului și tuturor circumstanțelor importante pe caz, nu au fost întreprinse acțiunile procesuale efective în privința infractorului XXXXXX și altor complici implicate în faptele de tortura.

În afară de aceasta, procurorul XXXXXX contrar prevederilor art.287¹ alin.(4) Cod de procedură penală, fără a întreprinde toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare era posibilă în lipsa învinuitului, pentru descoperirea lui, precum și pentru identificarea persoanelor care a săvârșit infracțiunea, neîntemeiat dispune suspendarea urmăririi penale, astfel fiind violate drepturile cet. XXXXXX și cet. XXXXXX garantate de art. 3, 5, 6 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale.

S-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la data de xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art.282 alin.(1) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal.

La xx.xx.2015 la cauza nr. XXXXXX a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX începută la xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal.

La xx.xx.2021 la cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX începută la xx.xx.2021 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal.

Exercitarea urmăririi penale în cauză a fost dispusă procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2014 cet.XXXXXX și la xx.xx.2015 cet.XXXXXX prin ordonanțele procurorului XXXXXX au fost recunoscuți ca părți vătămate.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, la xx.xx.2015 și xx.xx.2017 prin ordonanțele procurorului XXXXXX a fost suspendată urmărirea penală în temeiul, art.287¹ alin.(4) Cod de procedură penală, ambele ordonanțe fiind contestate de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX și XXXXXX au fost anulate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2017 și respectiv xx.xx.2018, cu reluarea urmăririi penale.

La data de xx.xx.2020 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost admisă parțial plîngerea avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și XXXXXX cu privire la accelerarea urmăririi penale, înaintată în temeiul art. 20 Cod de procedură penală în cauza penală nr. XXXXXX.

Instanța s-a obligat organul de urmărire penală - Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale de a dispune o soluție potrivit art. 291 Cod procedură penală pe cauză penală nr. XXXXXX într-un termen cât mai restrâns, cu informarea petiționarilor despre soluția adoptată.

La data xx.xx.2021, în privința lui XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Înaintarea acuzării lui XXXXXX nu a fost efectuată din motivul, că locul exact unde se află ultimul nu este cunoscut și se presupune întemeiat că el se ascunde de organul de urmărire penală.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX, urmărirea penală în cauză a fost suspendată deoarece învinuitul XXXXXX se sustrage de la urmărirea penală și locul aflării lui nu este cunoscut, și au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală a căror desfășurare este posibilă în lipsa persoanei ce a comis infracțiunea, iar identitatea acestora nu a fost posibil de stabilit.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, plîngerea avocatului

XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și XXXXXX depusă în temeiul art.299¹ Cod de procedură penală împotriva ordonanței din xx.xx.2021 a fost respinsă.

Nefiind de acord cu ordonanțele adoptate de procurori, părțile vătămate, XXXXXX și XXXXXX le-au atacat conform art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021, la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX, prin care acesta a solicitat să fie audiat în calitate de martor pe cauza penală nr. XXXXXX afirmînd că dispune de informații relevante cauzei. Examinarea cererii a fost dispusă procurorului XXXXXX care la xx.xx.2021 l-a informat pe cet. XXXXXX că urmărirea penală în cauză este suspendată și la moment nu-s temeiuri pentru reluarea urmăririi penale. Iar în cazul reluării urmăririi penale va fi audiat.

Examinarea plîngerii depusă de părțile vătămate, XXXXXX și XXXXXX conform art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a avut loc cu participarea procurorului XXXXXX, care a solicitat în ședința de judecată respingerea plîngerii, ca fiind neîntemeiată, invocînd legalitatea ordonanțelor adoptate și netemeinicia plîngerii depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, plîngerea petiționarilor XXXXXX și XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit încheierii, în urma verificării materialelor urmăririi penale, raportate cu argumentele formulate în plîngere, instanța de judecată a constatat că, organul de urmărire penală a îndeplinit toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare era posibilă pentru identificarea persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunii, precum și în scopul stabilirii locului aflării bunurilor sustrase. Mai mult, instanța a reținut că, petiționarii nu au indicat careva circumstanțe noi care urmează a fi verificate pentru a surveni consecințele prevăzute de lege de a anula și relua urmărirea penală pe cazul dat, iar acțiunile menționate de către reprezentant în plîngere au servit obiect al examinării, pe marginea dată existînd ordonanțe, inclusiv cea contestată, care conține toate acțiunile solicitate de către petiționar și întreprinse de către organul de urmărire penală.

Instanța de judecată atestă faptul că, prin ordonanțele contestate, nu au fost afectate careva drepturi ale petiționarilor, garantate de art.6 din Convenția Europeană și art.20 din Constituție, dar și de art. 19 și 313 din Codul de procedură penală.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021 este irevocabilă.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX nu a recunoscut argumentele invocate în sesizare și a explicat că la xx.xx.2021, a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală în conformitate cu prevederile art.287¹ alin.(1), pct.1 (2) din Codul de procedură penală, fiind efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile a căror desfășurare este posibilă în lipsa persoanei ce a comis infracțiunea, iar identitatea acestora nu a fost posibil de stabilit.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului nominalizat, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXX,

la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, a procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind adoptarea unor soluții neîntemeiate în cauza penală nr. XXXXXX, și stabilește că, procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77⁶ -77⁷ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016* și modificat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017*, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul **XXXXXX**, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, **XXXXXX**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN

__ semnat __

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

__ semnat __

Oleg TELEVCA

__ semnat __

Pavel ȚURCAN

__ semnat __

Elena CAZACOV

__ semnat __

Alexandru LOZAN

__ semnat __

Octavian LAZAREV

__ semnat ____