

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX
nr.3-113/2022

13 octombrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la examinarea plângerii sale din xx.xx.2022, adresată la Procuratura Generală.

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX își manifestă dezacordul cu modul de examinare de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a plângerii sale din xx.xx.2022 adresate Procuraturii Generale, cu privire la pretinsele ilegalități penale, comise în privința sa din partea administrației Penitenciarului nr. x din XXXXXX și anume de către colaboratorul XXXXXX, pe faptul eliberării unei concluzii false în raportul de evaluare [...].

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022 în Procuratura raionului XXXXXX au parvenit spre examinare plângerile condamnatului Penitenciarului nr. X - XXXXXX, XXXXXX, în care ultimul a solicitat de a fi pornită urmărirea penală în privința colaboratorului Penitenciarului-X XXXXXX, XXXXXX, pe faptul expunerii unei concluzii false în raportul de evaluare pe numele ultimului din xx.xx.2022. Plângerile menționate au fost înregistrate spre examinare sub formă de petiții.

Fiind verificate materialele plângerilor depuse pe prezentul caz și alte materiale acumulate, s-a stabilit că, condamnatul XXXXXX nu era de acord cu raportul de evaluare eliberat pe numele său, de către Comisia penitenciară a Penitenciarului nr. X XXXXXX, din xx.xx.2022.

Drept urmare, prin răspunsul remis în adresa condamnatului din xx.xx.2022 ultimului i s-a explicat faptul că Raportul de evaluare, în caz de dezacord, urmează să-l conteste în instanța de judecată, care v-a verifica legalitatea lui.

Ulterior, la xx.xx.2022 condamnatul XXXXXX a depus o cerere prin care a solicitat de a fi informat despre numărul sesizării din Registrul de evidență al infracțiunilor, numele procurorului care a soluționat cazul și eliberarea ordonanței motivate.

La xx.xx.2022 condamnatului XXXXXX i-a fost formulat un răspuns prin care a fost informat că, în caz de dezacord cu Raportul de evaluare din xx.xx.2022, eliberat de către Comisia penitenciară, care reprezintă un act administrativ urma să-l contestate în instanța judecătorească.

La fel, a fost informat că la xx.xx.2022 de către Comisia penitenciară a fost petrecută o altă ședință, concluzia fiind „*condamnatul XXXXXX a realizat programul individual de executare a pedepsei penale și are un comportament pozitiv, cu înaintarea materialelor către comisia specială*”.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. xxx din xx.xx.2022, semnată de către procurorul, adjunct interimar al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX, cet. XXXX a fost informat despre dispunerea examinării de către organului de urmărire penală a IP XXXXX a acțiunilor colaboratorilor Penitenciarului X XXXX, în ordinea art.274 CPP, prin prisma comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 310, 312, 327, 328, 329 din Codul penal.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului nominalizat, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) dm Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, a procurorul în procuratura raionului XXXXXX XXXXX în cadrul examinării plîngerii din xx.xx.2022 adresate de cet. XXXXXX, nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind examinarea neîntemeiată a plîngerii sale, și stabilește că, procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN __semnat__

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN __semnat__

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Elena CAZACOV __semnat__

Alexandru LOZAN __semnat__

Octavian LAZAREV __semnat__