

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX
XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-114/2022

13 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX și XXXXXX,

CONSTATĂ:

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă dezacordul cu hotărârile adoptate de procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX în procesele penale, pornite în anul 2018 și 2020, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX și XXXXXX, manifestate prin [...].

În opinia autorului sesizării, procurorii ilegal refuză în pornirea urmăririi penale în privința lui XXXX și XXXXXX, invocând că sînt relații civile, acționînd astfel în interesele lor.

Examinînd argumentele invocate s-a stabilit că, la xx.xx.2018, Procuratura raionului XXXXXX, examinînd plîngerea cet. XXXXXX a început urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza art.352 alin.(1) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanțele procurorului în Procuratura XXXXXX XXXXX, cet. XXXXX și XXXXXX au fost recunoscuți bănuți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX XXXXX din xx.xx.2020 menținută prin ordonanța procurorului-șef interimar al raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, bănuții XXXXXX și XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal pe motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, ordonanțele procurorilor din xx.xx și xx.xx.2020 au fost anulate ca fiind neîntemeiate, cu reluarea urmăririi penale și remiterea cauzei procurorului pentru efectuarea unui control suplimentar.

După reluarea urmăririi penale, procurorul XXXXXX la xx.xx.2021 repetat a dispus scoaterea bănuților XXXXXX și XXXXX de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal pe motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii.

Ordonanța a fost contestată de avocatul XXXXX în interesele lui XXXXX în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală și prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX din xx.xx.2021 plîngerea înaintată a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, ordonanțele procurorilor din xx.xx. și xx.xx.2021 au fost anulate ca fiind neîntemeiate, cu reluarea urmăririi penale și remiterea cauzei procurorului pentru efectuarea unui control suplimentar.

Instanțele de judecată au constatat că au fost încălcate drepturile părții vătămate la un proces echitabil, contrar art. 19,254 Cod de procedură penală, nefiind luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele, a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului.

În prezent, procesul penal se află în desfășurare, încălcările stabilite urmează a fi înlăturate de către organul de urmărire penală, cu adoptarea unei hotărîri legale.

Prin hotărîrea Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, pronunțat integral la xx.xx.2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXX și XXXXXX către XXXXXX și XXXXXX, fiind încasată de la ultimii în beneficiul coreclamanților XXXXX și XXXXXX Maria datorita contractuală în suma de XXXXXX.

Procurorul XXXXXX audiat în cadrul examinării sesizării, a negat comiterea abaterii disciplinare și a comunicat că a adoptat hotărîrea reieșind din probele administrate, constatînd că între XXXXX și XXXXXX există raporturi juridice de drept civil cu privire la bunul în litigiu și în acțiunile lui XXXXX și XXXXXX lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(I) Cod penal. Alegațiile lui XXXXX cu privire la imparțialitate la examinarea procesului penal le consideră nejustificate avînd un caracter pur declarativ.

Cu referire la procesul penal nr. XXXXXX s-a stabilit că, a fost pornit de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, urmare a actului de sesizare a lui XXXXXX cu privire la acțiunile ilegale ale unor persoane care [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, menținută prin ordonanța procurorului-șef interimar al raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, ordonanțele procurorilor din xx.xx. și xx.xx.2020 au fost anulate ca fiind neîntemeiate, cu reluarea urmăririi penale și remiterea cauzei procurorului pentru efectuarea unui control suplimentar.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX repetat a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ordonanța fiind menținută prin ordonanța procurorului-șef al raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022.

Ordonanțele procurorilor din xx.xx. și xx.xx.2022 au fost contestate de avocatul XXXXXX în temeiul art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, care prin încheierea din xx.xx.2022 le-a anulat ca fiind neîntemeiate.

La xx.xx.2022, încheierea din xx.xx.2022 a fost expediată la Inspectoratul de Poliție XXXXXX, pentru organizarea examinării în ordinea art.274 Cod de procedură penală și efectuarea acțiunilor procesuale indicate de judecată.

Fiind audiat în cadrul examinării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, a adoptat hotărîri în cauza reieșind din probe administrate, inclusiv declarațiile părții

vătămate, XXXXXX. Urmare a acțiunilor procesuale realizate de organul de urmărire penală s-a constatat că între XXXXXX și XXXXXX există raporturi juridice de drept civil cu privire la bunul în litigiu, iar alegațiile autorilor sesizării cu privire la lipsa de imparțialitate la examinarea prezentului proces sînt declarative.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX și XXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului nominalizat, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor nominalizați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, a procurorii în procuratura raionului XXXX XXXXX și XXXXX în cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și procesului penal nr. XXXXX nu au admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice

influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind adoptarea unor soluții neîntemeiate de către procurorii în procuratura raionului XXXXXX XXXXX și XXXXX în cauzele instrumentate și stabilește că, ei și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet.XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către în procuratura raionului XXXXX XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN

__ semnat __

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

__ semnat __

Oleg TELEVCA

__ semnat __

Pavel ȚURCAN

__ semnat __

Elena CAZACOV

__ semnat __

Alexandru LOZAN

__ semnat __

Octavian LAZAREV

__ semnat ____