

HOTĂRÂRE
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului raionului Cantemir, Alexandru Pulbere
nr. 3-116/2022

mun.Chișinău

13 octombrie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Alexandru Lozan, Victor Comerzan, Pavel Țurcan, Oleg Televca,

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, vizând admiterea de către acesta a unei abateri disciplinare în activitatea procesuală,-

CONSTATĂ:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva dlui Alexandru Pulbere, procuror în procuratura raionului Cantemir, având ca obiect săvârșirea de către numit a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant - inspector Mircea Roșioru și procurorul vizat Alexandru Pulbere, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru din xx.xx.2022, privind rezultatele examinării sesizării ex-procurorului-șef al procuraturii raionului Cantemir, Adrian Procoavă din xx.xx.2022, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Alexandru Pulbere.

Ca stare de fapt, se arată că, pe parcursul anului 2021 și până la xx.xx.2022, procurorul în procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, manifestând o atitudine indolentă, nepăsătoare și iresponsabilă față de procesele penale și cauzele penale avute în gestiune, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, din neglijență gravă, după caz, prin inacțiune sau acțiune tardivă, în cauzele penale [...], a tolerat lăsarea acestora în nelucrare de către ofițerii de urmărire penală ai Inspectoratului de Poliție Cantemir, nu a intervenit prin formularea indicațiilor scrise, iar drept consecință, urmărirea penală în aceste cauze s-a desfășurat cu încălcarea termenului rezonabil. Termenele pentru care dosarele au fost lăsate în nelucrare variază de la x luni până la x de luni. Potrivit art. 20 alin.(4) Cod de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror. în

rezultat, procurorul-șef al procuraturii raionului Cantemir, A.Procoavă a fost obligat să retragă aceste cauze penale din conducerea procurorului A.Pulbere și să le transmită unor alți procurori.

Tot procurorul Alexandru Pulbere, acționând de aceeași manieră și cu aceeași latură subiectivă, contrar art.290 Cod de procedură penală, cu încălcarea termenului de 15 zile, nu a adoptat soluții în cauzele penale parvenite cu propuneri pentru terminare de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cantemir, după cum urmează: [...]. Termenele în care procurorul A.Pulbere s-a pronunțat în aceste cauze penale variază de la xx de zile până la xx de zile.

Tot procurorul A.Pulbere, acționând de aceeași manieră și cu aceeași latură subiectivă, contrar art.274 Cod de procedură penală, cu încălcarea termenului de 30 de zile de la înregistrarea sesizării despre săvârșirea infracțiunii, nu a adoptat soluții în xx de procese penale parvenite de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, după cum urmează: [...].

Tot procurorul A.Pulbere, acționând de aceeași manieră și cu aceeași latură subiectivă, contrar pct.1 al ordinului Procurorului General nr.4/23 din 23.05.2017, care prevede introducerea zilnică a dosarelor în sistemul informațional automatizat integrat „Urmărire penală: E-dosar”, a introdus cu întârziere în sistemul menționat cauzele penale [...].

Tot procurorul Alexandru Pulbere, acționând de aceeași manieră și cu aceeași latură subiectivă, fiind împuternicit să reprezinte învinuirea în instanța de judecată, nu asigură prezența părților la proces, realizează procedura de citare cu întârziere, expediază tardiv organelor de poliție ordonanțele de aducere silită, ignoră comportamentul inculpaților care nu se prezintă la ședințe, inacțiuni ce au drept consecință tergiversarea nejustificată a judecării cauzelor penale și, în unele cazuri, evitarea răspunderii penale de către inculpați. În cauza penală de acuzare a lui XXXXXX, datorită omisiunilor materializate în netraducerea rechizitoriului în limba cunoscută de inculpat, neîntreprinderea măsurilor pro-active pentru a asigura judecarea cauzei, a favorizat circumstanța în care, în acest dosar, a intervenit termenul de prescripție în care putea fi angajată răspunderea penală a inculpatului.

Urmare a acțiunilor tardive sau, după caz, a inacțiunilor procurorului Alexandru Pulbere, a rezultat o încălcare a cadrului normativ instituțional și a legii procesual-penale și, deși nerevindecate de către părțile procesului penal, în principal, acestora le-au fost încălcate mai multe drepturi garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după cum urmează: accesul la justiție și termenul rezonabil (art.6 CEDO), dreptul la un recurs efectiv (art.13 CEDO), art.20 Cod de procedură penală, iar, în secundar, prin încălcarea evidentă a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii. Elementul prejudiciabil anterior descris este în legătură directă de cauzalitate cu inacțiunile sau, după caz, acțiunile tardive ale procurorului A.Pulbere la soluționarea proceselor penale și cauzelor penale menționate.

Astfel, din lucrările cauzei disciplinare și concluziile Inspecției procurorilor rezultă încălcarea de către procurorul în procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, a prevederilor art.274 Cod de procedură penală, care obligă procurorul să decidă asupra propunerilor ofițerilor de urmărire penală, de a nu pomi urmărirea penală, în termen de 30 de zile de la înregistrarea sesizării despre săvârșirea infracțiunii;

- prevederile art.290 Cod de procedură penală, care obligă procurorul să decidă în cauzele penale cu propunere de terminare a urmăririi penale, într-un termen ce nu va depăși 15 zile;

- prevederile pct.1 al ordinului Procurorului General nr.4/23 din 23.05.2017, care prevede obligația introducerii zilnice de către procurori a informației despre activitatea efectuată în cadrul materialelor și dosarelor, în sistemul informațional automatizat integrat „Urmărire penală: E-dosar”.

Acțiunile tardive sau, după caz, inacțiunile procurorului Alexandru Pulbere, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Pe marginea verificării, procurorul Alexandru Pulbere, *nu a recunoscut faptele reflectate în sesizare și a menționat că în perioada anilor 2021 - prezent a efectuat un volum mare de lucru, atât în domeniul urmăririi penale, cât și al reprezentării învinuirii în instanța de judecată. A punctat că în cauzele penale instrumentate de dumnealui nu au fost pronunțate sentințe de achitare sau încetare. Consideră că, corespunde funcției de procuror, or prin Hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.4-63/2022 din 17.06.2022 a fost evaluat cu calificativul „Foarte bine”.*

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și procurorul vizat, Colegiul constată că procedura disciplinară este întemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul Alexandru Pulbere a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 38 lit.a) Legea cu privire la Procuratură, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestor abaterii disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a procurorului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură, cât și din perspectiva încălcării, în mod intenționat, a normelor ce reglementează etica și conduita procurorului.

Referitor la cel de întâi capăt de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de Colegiu și confirmată indirect de procurorul Alexandru Pulbere evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea specificată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale

omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1 și pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorului.

În speță, procurorul Alexandru Pulbere a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează celeritatea și plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la proces echitabil. Or, după cum s-a stabilit, cu certitudine, procurorul Alexandru Pulbere a manifestat în mod repetat dezinteresul pentru soluționarea proceselor penale și cauzelor penale ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo, unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Mai mult, ca atât, dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

Colegiul consideră că în speța examinată, pe lângă normele Codului de etică al procurorului citate *supra*, își găsesc aplicabilitate și prevederile Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Pentru o analiză corectă din perspectiva abaterii disciplinare reținută de Inspecția procurorilor s-a avut în vedere și activitatea specifică procurorului cercetat disciplinar în cadrul procuraturii în care activează.

Conform informației furnizate de către Inspecția procurorilor volumul de lucru avut în gestiune de către procurorul Alexandru Pulbere este unul mai redus în raport cu ceilalți procurori din cadrul procuraturii raionului Cantemir.

În legătură cu informația expusă, Colegiul constată că deși fenomenul tergiversării urmăririi penale a constituit obiect de analiză cantitativă și calitativă a activității la ședințele de lucru cu procurorii din cadrul Procuraturii r-lui Cantemir în cadrul cărora procurorul Alexandru Pulbere a fost atenționat despre încălcarea termenelor procesuale cu acordarea unor termene noi pentru înlăturarea omisiunilor și prezentarea cauzelor/proceselor penale pentru control și despre neintroducerea cauzelor penale aflate în gestiune în sistemul informațional automatizat integrat „Urmărire penală: E-dosar, este evident că aceste întruniri și încercări ai procurorilor șefi de a remedia situația creată nu au avut vreun efect în modificarea atitudinii profesionale ale procurorului Alexandru Pulbere.

Prin urmare se poate constata că procurorul Alexandru Pulbere în mod constant a manifestat dezinteres în soluționarea dosarelor ce i-au fost repartizate.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a proceselor penale repartizate, admiterea încălcărilor procesuale la prelungirea termenului urmăririi penale de către procurorul Alexandru Pulbere, nu constituie singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.(a) din Legea cu privire la Procuratură. Astfel cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a procurorului vizat.

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Alexandru Pulbere realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Or, prelungirea procedurilor judiciare pe o perioadă atât de semnificativă, ca consecință a modului în care un procuror a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce îi revin, pe lângă faptul că determină pierderea irevocabilă a posibilității acumulării probelor esențiale soluționării juste a cauzei, constituie totodată și o încălcare a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, prin obstrucționarea dreptului părților la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Alexandru Pulbere, considerând că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise.

Domnul Alexandru Pulbere activează în organele procuraturii din xx.xx.2018, fiind numit în funcție de procuror în procuratura raionului Cantemir prin ordinul Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2018, deținând doar funcții de execuție

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/21 din xx.xx.2021, procurorul în procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, a fost sancționat disciplinar prin aplicarea avertismentului. Sancțiunea disciplinară s-a stins la data de 15.06.2022.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Alexandru Pulbere nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.38 lit.a), 39 alin.(1) lit.a), 50, 51 alin.(1), lit.a), 89 lit.a) ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.art.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică,

Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, sancțiunea disciplinară - **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Octavian LAZAREV _____ semnat _____

Victor COERZAN _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____