

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX

nr. 3-117/2022

13 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXX și procurorul XXXXXX din cadrul aceleiași procuraturi din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

## CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX și procurorul XXXXXX din cadrul aceleiași procuraturi, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă încălcarea drepturilor și libertăților sale în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. XXXXXX, care au fost admise în exercitarea atribuțiilor funcționale de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care nemijlocit a condus urmărirea penală și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX, care conform obligațiilor funcționale urma în mod efectiv și legal să efectueze controlul ierarhic superior al acțiunilor și inacțiunilor procurorului ierarhic inferior la plângerile sale și să adopte hotărâri legale, astfel nefiind de acord cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, recalificarea acțiunilor învinuitului XXXXXX din art. 152 alin.(1) în art. 157 din Codul penal, precum și informarea tardivă despre terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

În cadrul verificării sesizării, din explicațiile prezentate de procurorii XXXXXX și XXXXXX, precum și materialele anexate, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019, de către SUP a IP XXXXXX, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, procurorul a stabilit că, [...].

Prin ordonanța din xxx.xx.2019, emisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a bănuितului, XXXXXX, bănuित de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) din Codul penal, pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX, pe motivul că, fapta nu a fost săvârșită de bănuित.

La xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a cet. XXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 din Codul penal.

La xx.xx.2020, cauza penală nr. XXXXXX, de învinuire a cet. XXXXXX, în baza art. 157 din Codul penal, a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Drochia, sediul XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2020, partea vătămată XXXXXX nefiind de acord cu ordonanța din xx.xx.2019 (*de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX*), a contestat-o în ordinea controlului ierarhic superior, plângere care a fost remisă în adresa Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinare potrivit competenței.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, instanța de judecată a admis plângerea părții vătămate XXXXXX și a obligat procurorul ierarhic superior de a examina plângerea împotriva ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din xx.xx.2019, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost respinsă plângerea înaintată de către partea vătămată XXXXXX, cu menținerea ordonanței cu privire la scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuितului XXXXXX din xx.xx.2019.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, instanța de judecată a admis plângerea părții vătămate XXXXXX și a declarat nulitatea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a bănuितului XXXXXX din xx.xx.2019 și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021.

Respectiv, la xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală, cauza penală nr. XXXXXX, de învinuire a cet. XXXXXX a fost solicitată de la instanță de către procurorul XXXXXX pentru efectuarea urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a emis repetat ordonanță de scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuितului XXXXXX.

La xx.xx.2021, cauza penală nr. XXXXXX, a fost repetat trimisă pentru examinarea în fond în Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021, de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX

a fost respinsă plângerea înaintată de către partea vătămată XXXXXX, privind anularea ordonanței cu privire la scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuitului XXXXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXX, sediul XXXXX, din xx.xx.2021, instanța de judecată a declarat nulitatea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului XXXXXX din xx.xx.2021 și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2022.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX din xx.xx.2022, s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de retragere a cauzei penale nr. XXXXXX, care a fost menținută prin ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu din xx.xx.2022.

La etapa actuală, cauza penală nr. XXXXXX se află la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinarea în fond, nefiind adoptată o hotărâre pe caz.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii XXXXXX și XXXXXX a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere

justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. În speță, cauza penală nr. XXXXXX se află pe rol la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinarea în fond, nefiind adoptată o hotărâre pe caz, respectiv nu au fost aduse careva lezări în drepturile petiționarului.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauze penale pe care le gestionează.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 13.10.2022.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN

\_\_semnat\_\_

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

\_\_semnat\_\_

Octavian LAZAREV

\_\_semnat\_\_

Oleg TELEVCA

\_\_semnat\_\_

Pavel ȚURCAN

\_\_semnat\_\_

Alexandru LOZAN

\_\_semnat\_\_

Elena CAZACOV

\_\_semnat\_\_