

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr. 3 - 118/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX și XXXXXX,  
reprezentanții XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției  
procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în  
privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX,  
XXXXXX

13 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

### CONSTATĂ:

La data de x.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX, au depus contestație împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petenții menționează că, „...Inspectorul a ignorat cu desăvârșire obiectul plângerii noastre...”.

La fel, petenții susțin poziția expusă în sesizarea inițială potrivit căreia abaterea disciplinară a procurorului XXXXXX se manifestă prin faptul că, ultimul la emiterea ordonanței din xx.xx.2020 nu a făcut nici un fel de referire la probele existente la cauză, pe când urma să explice de ce preferă neîntrunirea elementelor constituite (fără să precizeze care din ele), în detrimentul unor probe anexate la cauză și prin care se confirmă circumstanțele invocate în prezenta, inclusiv declarațiile învinutului.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX, și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece

sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petenți, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

**Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX.**

Potrivit sesizării, se invocă activitatea defectuoasă a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, manifestată prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, adoptarea unei decizii ilegale, precum și neinformarea petiționarilor despre examinarea contestației la hotărârea adoptată.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2012, de către organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 191 alin.(5) Cod penal.

Potrivit materialelor urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

Pe caz în calitate de învinuiți au fost recunoscuți și audiați XXXXXX și XXXXXX.

La xx.xx.2020, prezenta cauză penală, în baza art.289-290 din Codul de procedură penală, a fost expediată în adresa procurorului cu propunerea de a clasa cauza penală, pe motiv că în acțiunile lui XXXXXX și XXXXXX lipsesc elementele infracțiunii.

La xx.xx.2020, învinuiții XXXXXX și XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, au fost scoși de sub urmărire penală, iar cauza penală nr. XXXXXX a fost clasată, în conformitate cu prevederile art.275 pct.(3) din Codul de procedură penală.

Odată cu adoptarea acestei decizii, învinuiții XXXXXX și XXXXXX au fost informați și au primit copia deciziei adoptate (scrisoarea nr.xx.xx.2021 nr. XXXXXX), la fel a fost informată și administratorul XXXX XXXXX (scrisoarea nr.xx.xx.2021 nr.XXXXXX).

La xx.xx.2020 avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX în conformitate cu prevederile art.299/1 din Codul de procedură penală, a contestat această hotărâre la procurorul ierarhic superior, care a respins prin ordonanță contestația, ordonanță contestată la judecătoria Chișinău sediul XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea lui XXXXXX, cauza penală fiind restituită organului de urmărire penală pentru lichidarea lacunelor procesuale.

La xx.xx.2021, prin recurs prezenta încheiere a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, unde la xx.xx.2021 prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău.

Conform materialelor cauzei penale, Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău abia la xx.xx.2022, cu toate că procurorul XXXXXX a solicitat expedierea decizie prin solicitarea din xx.xx.2021.

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost reluată, aceasta fiind transmisă organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău

pentru continuarea urmăririi penale.

Ulterior, la xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului XXXXXX, prezenta cauză penală a fost clasată, învinuții XXXXXX și XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală, decizie care a fost expediată părților cu explicarea drepturilor de atac.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a solicitat respingerea contestației cet. XXXX și XXXXX, reprezentanții XXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenții nu s-au prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenții au recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de

angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționari privind faptul că procurorul XXXXXX nu le-a adus la cunoștință despre hotărârile adoptate în cauza penală vizată, menționăm că, la materialele cauzei disciplinare, sunt anexate copiile scrisorilor de informare, emise de către procuror, prin care ultimul informează petiționarii despre adoptarea hotărârilor și expediază anexat hotărârile respective.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizati nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea

Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul —

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, reprezentanții XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat