

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al

Procurorilor

**HOTĂRÂRE**

nr. 3-120/2022

**mun.Chișmau**

**13 octombrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară

## A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Mircea Roșioru din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2022 cet. XXXXXX, a sesizat Procuratura Generală pe faptul preinsei abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor.

Potrivit sesizării:

La xx.xx.2022 cet. XXXXXX a înaintat procuraturii raionului XXXXXX două plângeri, pe acțiunile colaboratorului de poliție XXXXXX, prin care solicita pornirea urmăririi penale pe pretinse fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu (art.328 Cod penal) și determinarea la depunerea de declarații mincinoase (art.314 Cod penal).

*Inter alia*, petiționarul menționează că la data depunerii sesizărilor menționate *supra*, procuratura raionului XXXXXX (procuror XXXXXX) avea în gestiune o cauză penală pe faptul violării de domiciliu, în privința inclusiv a polițistului XXXXXX și că, cele două plângeri depuse, rezultau și erau consecință a evoluției dosarului penal nr. XXXXXX, pe faptul violării de domiciliu.

Menționează petiționarul că, procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX,

XXXXXX, cu încălcarea legii a decis expedierea conform competenței a plângerilor sale depuse pentru a fi examinate în condițiile art.274 CPP, prima, la IP XXXXXX (cea în care se invoca comiterea de către polițistul XXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.314 Cod penal) și, cea de-a doua, la Oficiul XXXXXX al Procuraturii Anticorupție (cea în care reclama comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, de către același subiect).

În opinia cet. XXXXXX, procurorul XXXXXX a comis abaterea disciplinară materializată în expedierea, contrar competenței materiale și după persoană, a sesizărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor, abatere care este prevăzută de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Din analiza materialelor administrate, s-a constatat:

a) cu referire la prima sesizare:

La xx.xx.2022 în procuratura raionului XXXXXX a parvenit plângerea cet. XXXXXX (înregistrată cu nr.xxxx), prin care a solicitat tragerea la răspundere penală în baza **art.314** Cod penal a inspectorului XXXXXX, XXXXXX, care [...]. Aceste fapte au fost calificate de XXXXXX ca și constrângere pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații în cadrul cauzei nr. XXXXXX. Stabilind că fapta pretins ilegală nu se încadrează în prevederile art.270 alin.(l) lit.g) CPP, deoarece nu a fost comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către XXXXXX, procurorul XXXXXX a decis ca plângerea să fie remisă, pentru examinare în ordinea art.274 CPP, în IP XXXXXX (scrisoarea nr.xxxx din xxx.2022), fiind ulterior înregistrată în R-1 al IP XXXXXX cu nr.xx din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 în R-1 a procuraturii raionului XXXXXX, cu **nr.xx**, a fost înregistrată pentru examinare în ordinea art.274 CPP, adresa Procuraturii Anticorupție nr.xxx din xx.xx.2022, cu plângerea anexată a cet. XXXXXX, care conținea aceleași circumstanțe ca și plângerea inițială (nr.xxxx), privind tragerea la răspundere penală a cet. XXXXXX în baza art.314 Cod penal.

Respectiv, pentru a exclude dublarea examinării, prin scrisoarea procuraturii raionului XXXXXX nr.xxxx din xx.xx.2022, IP XXXXXX i s-a solicitat să returneze în procuratura raionului XXXXXX procesul penal nr.xx din xx.xx.2022, pentru anexare și examinarea acestuia în cadrul procesului penal nr.xx. Prin scrisoarea IP XXXXXX nr.xxxx din xx.xx.2022 (n.a. - *organul de urmărire penală al IP XXXXXX nu a efectuat nici o măsură de investigare a plângerii*), procesul penal nr.xx din xx.xx.2022 a fost restituit procuraturii raionului XXXXXX, fiind conexasat la procesul penal nr.xx din xx.xx.2022. *Per total*, procesul penal s-a aflat în gestiunea IP XXXX x zile.

b) cu referire la a doua sesizare:

Tot la xx.xx.2022, în Procuratura raionului XXXXXX a parvenit plângerea cet. XXXXXX, înregistrată cu nr.xxxx, în care a solicitat tragerea la răspundere penală în baza **art.328** Cod penal a polițistului XXXXXX, care [...]. Aceste (n.a. - *de facto*, aceleași) fapte, XXXXXX le-a calificat suplimentar și ca depășirea atribuțiilor de serviciu, prin determinarea sa, de către o persoană publică, la darea declarațiilor false în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022 plângerea respectivă (nr.xxxx), conform competenței materiale, a fost remisă pentru examinare Procuraturii Anticorupție, oficiul XXXX. Procesul penal este

pendinte în Procuratura Anticorupție (procuror XXXXXX).

Procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, activează în funcția de procuror din anul 1996, perioadă în care nu a fost vreodată supus sancțiunilor disciplinare.

În acord cu solicitarea autorului sesizării, Inspecția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.*

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

*Condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarcă autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului XXXXXX, în sensul că la aprecierea competenței de cercetare a proceselor penale, au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală după materie și după calitatea persoanei.

Analizând reglementările procesuale care stipulează competența organelor de urmărire penală, Inspecția procurorilor a constatat ca nefondate, la acea etapă incipientă, afirmațiile lui XXXXXX în partea ce vizează faptul că, plângerea referitoare la infracțiunea prevăzută de art.314 CP, comisă de ofițerul XXXXXX, nu urma a fi expediată pentru examinare organului de urmărire penală al IP XXXXXX, or, din conținutul sesizării și, având la bază substratul factologic din dosarul penal nr. XXXXXX, fapta nu a fost comisă de către polițistul XXXXXX în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, ultimul acționând ca persoană civilă interesată.

Cu toate acestea, pentru o cercetare obiectivă și eficientă, plângerea respectivă a fost retrasă în scurt timp (x zile) din gestiunea IP XXXXXX și conexasă la procesul penal aflat în gestiunea Procuraturii raionului XXXXXX nr.x din xx.xx.2022.

Cu referire la cea de-a doua sesizare, s-a constatat că procurorul XXXXXX nu a încălcat vreo normă de procedură, or investigarea infracțiunilor prevăzute de art.328 Cod penal, este competență exclusivă a Procuraturii Anticorupție.

Cu titlu informativ, s-a constatat că normele ce reglementează competența organelor de urmărire penală nu se referă la etapa procesului penal, ci la cea a exercitării urmăririi penale.

În altă ordine de idei, s-a constatat că în cadrul urmăririi penale **nr. XXXXXX**, pornită la xx.xx.2022 în baza art. 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, la xx.xx.2022, bănuiții [...], au fost scoși de sub urmărire penală, iar cauza a fost clasată în temeiul art.275 pct.3) CPP.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ și nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului-șef

al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspecția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

#### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

#### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_