

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 122/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, administrator al
XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

13 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX, administrator al XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, administrator al XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXX, pe faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, petenta susține că „... *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu și-a motivat soluția sa, nu a dat apreciere obiectivă tuturor circumstanțelor invocat în plângere, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile... Inspectorul nici nu a încercat să compare hotărârile judecătorești și ordonanțele emise de către Procuratura of. XXXXXX privind refuzul de a începe urmărirea penală, anexate la plângere, fapt care a viciat soluția contestată...* ”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, administrator al XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant

și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX, administrator al XXXXXX

Potrivit sesizării, la xx.xx.2017, IP XXXXXX al DP mun.Chișinău a înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, inițiat în baza plângerilor doamnei XXXXXX din xx și, corespunzător, xx.xx.2017, pe faptul [...].

Menționează doamna XXXXXX că, până în prezent, procurorii Oficiului XXXXXX al Procuraturii mun.Chișinău, în x rânduri au adoptat, în cadrul procesului penal, ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale, ordonanțe a căror legalitate a fost răsturnată fie prin ordonanțe ale procurorului ierarhic superior, fie prin încheieri ale judecătorului de instrucție. Ultima soluție dată de procurori în cadrul procesului penal, este ordonanța procurorului XXXXXX de refuz în începerea urmăririi penale din xx.xx.2022. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, plângerea doamnei XXXXXX a fost respinsă, fapt despre care solicitanta a fost informată prin scrisoarea cu nr.xxxxx din xx.xx.2022.

Consideră dna XXXXXX, că procurorii nu sunt imparțiali în exercițiul de soluționare a procesului penal, existând suspiciuni fie de incompetență a procurorilor, fie coruptibile din partea administratorului XXXXXX.

În opinia autorului sesizării, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX a comis abaterea disciplinară - *neefectuarea completă, obiectivă și multiaspectuală a investigațiilor în cadrul procesului penal nr. XXXXXX și adoptarea soluțiilor care contravin aspectelor factologice ce rezultă din prezenta speță.*

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2017, în Registrul de Evidență al Sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție municipiul Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, aferent examinării materialelor înregistrate la xx.xx.2017 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pe faptul [...].

În argumentarea plângerii, petenta XXXXXX insistă că potrivit datelor publice cu privire la certificatul de urbanism și autorizația în construcții a imobilului amplasat pe [...] acestea au fost eliberate pentru XXXXXX, însă contrar destinației imobilul este utilizat cu destinația de XXXXXX.

Sușține tranșant petenta XXXXXX că imobilul menționat supra este construit cu încălcarea normelor în domeniul construcțiilor, la elaborarea și eliberarea autorizației de construire nr. xxx din xx.xx.2011 au fost comise grave încălcări. XXXXXX la depunerea cererii privind eliberarea respectivului înscris nu a anexat actele necesare în corespundere cu normele legale în vigoare, precum și nici nu a asigurat îndeplinirea condițiilor impuse prin certificatul de urbanism.

De asemenea, petenta XXXXXX reclamă repetat că XXXXXX a obținut autorizația de construcție pentru XXXXXX, o condiție minimă fiind distanța de aproximativ xx-xx m, dar de facto acesta (prin locatar) tot la aceeași distanță a creat și gestionează o XXXXXX, pe când cerința este de minim xx-xx m distanță între imobile, împrejurare care denotă că exploatarea imobilului vizat se efectuează cu încălcarea cerințelor de securitate.

Deplânge petenta XXXXXX că XXXXXX activează fără licență.

Consideră petenta XXXXXX că exploatarea în mod ilegal a imobilului vizat, contrar legislației în vigoare, creează pericol real pentru integritatea bunurilor din patrimoniul XXXXXX. În baza sesizării indicate supra, organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău a început la aceeași dată investigațiile de caz.

Verificarea aspectului factologic a statuat asupra faptului că [...].

Din această perspectivă, verificând temeinicia alegațiilor expuse în actul de sesizare în raport cu circumstanțele de facto stabilite prin aprecierea tuturor probelor administrate, primează convingerea fermă că la caz se atestă reclamarea iluzorie a unor fapte pretins egale care în genere nu au relevanță penală.

Prin urmare, în urma controlului efectuat, procurorii de caz, inclusiv XXXXXX, a stabilit cu certitudine că din actul de sesizare depus de administratorul XXXXX XXXXXX, dar și din probele legal administrate de către organul de urmărire penală în cadrul investigației desfășurate, nu a rezultat explicit o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.241 Cod penal (*practicarea ilegală a activității de întreprinzător*) sau o altă infracțiune aflată în conexitate cu aceasta.

În conținutul ordonanței, procurorul XXXXXX a punctat motivat cu privire la fiecare alegație, care în viziunea petentei are conotație penală. A menționat procurorul XXXXXX că, constatările realizate de organul de urmărire penală, induc ideea unor raporturi juridice ce izvorăsc din alte ramuri ale dreptului, decât cea penală. Focusată pe aceste raționamente, a adoptat ordonanța din xx.xx.2022, motivând-o atât în fapt, cât și în drept, concomitent informând autorul plângerii despre soluția adoptată în cadrul procesului penal.

Pe de altă parte, Inspekția procurorilor stabilește că, într-adevăr, procesul penal ar putea ridica anumite probleme din perspectiva respectării termenelor rezonabile (fiind inițiat la xx.xx.2017 și neavând finalitate, până în prezent), însă, constat că derularea îndelungată a investigațiilor este generată de dezacordul dnei XXXXXX în raport cu soluțiile adoptate de către procurori, fiind astfel declanșate examinări ale plângerilor în ordine de control ierarhic și/sau judiciar al fazei prejudiciare, acestea din urmă, de jure, constituind atribute inerente ale unui proces judiciar care circumscriu noțiunii de proces echitabil și de asigurare a accesului la justiție.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, a procedat conform legii.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de cet. XXXXXX, administratorul XXXXXX”, a constatat că sunt neîntemeiate. La fel, s-a constatat că, autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea de apreciere a probelor și din cea decizional-procesuală a procurorilor Oficiului XXXXXX a Procuraturii mun.Chișinău, iar în final, a procurorilor XXXXXX și XXXXXX, în sensul că soluțiile adoptate de către procurorii ante-menționați, sunt neîntemeiate și ilegale.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-decizională a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, după caz, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Din verificările întreprinse, se constată că procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în activitatea de examinare a lucrărilor procesului penal, inițiat în baza plângerilor doamnei XXXXXX, în fază prejudiciară, au adoptat ordonanțe care, în condițiile Codului de procedură penală, au fost supuse atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar.

Mai mult ca atât, multe dintre raționamentele trase de procuror, derivă din hotărâri judecătorești, unele din ele investite cu autoritatea lucrului judecat (spre exemplu, încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2020 [dosar nr. xxxx], în care este apreciată drept corectă concluzia Curții de Apel Chișinău formulată în conținutul deciziei din xx.xx.2019 și, potrivit conținutului căruia citez, „*urmare a prezentării de către beneficiar a actelor necesare, emitentul a asigurat eliberarea autorizației de construire nr.xx din xx.xx.2011, cu respectarea prevederilor legale, a competenței deținute, dar și a procedurii prestabilite de lege*”. Soluțiile procurorilor au fost comunicate autorului plângerilor, conțin elementul de motivare atât în fapt, cât și în drept, iar termene imperative de procedură nu au fost încălcate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Suplimentar, constat că, la moment, pe legalitatea și/sau temeinicia soluțiilor procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, la Sediul XXXXXX al Judecătoriei Chișinău, în ordine de control judiciar al fazei prejudiciare, este pendinte plângerea doamnei XXXXX.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul XXXXXX și ceilalți procurori din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXX, administrator al XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta în ședința Colegiului și-a menținut poziția expusă în sesizare și în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data

la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către administratorul XXXXXX, XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, tară îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de

instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare, după cum am enunțat supra.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, administrator al XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	semnat