

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-124/2022

13 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 dl XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2022 fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxx.

DI XXXXXX contestă modul în care procurorul XXXXXX a acționat în procesele penale nr. XXXXXX (n.a. - corect este procesul penal nr. XXXXXX) și **nr. XXXXXX**.

Menționează dl XXXXXX că, în cadrul procesului penal **nr. XXXXXX**, la xx.xx.2019 procurorul XXXXXX a adoptat o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Această ordonanță a fost ulterior anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019. În continuare, procurorul XXXXXX, fără a executa indicațiile Curții de Apel, la **xx.xx.2020**, a adoptat o nouă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Menționează dl XXXXXX că, despre adoptarea ordonanței din xx.xx.2020 nu a fost informat. La fel nu a fost informat nici despre adoptarea de către procurorul XXXXXX la xx.xx.2020 a ordonanței de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale. Consideră XXXXXX că, procurorul XXXXXX și procurorul ierarhic superior XXXXXX,

intenționat nu l-au informat despre soluțiile adoptate în cadrul procesului penal, urmărind scopul ca dânsul să nu își poată realiza dreptul la contestare.

La fel, sesizează dl XXXXXX despre faptul că nu a fost informat despre adoptarea de către procurorul XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022. Despre ordonanța procurorului din xx.xx.2022 a aflat din decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, pe care a recepționat-o la xx.xx.2022. Consideră dl XXXXXX că soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. XXXXXX a fost adoptată de procuror cu încălcarea termenului legal de 30 de zile.

În asemenea circumstanțe, petentul solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX pentru inacțiunea de informare despre soluțiile adoptate în cursul proceselor penale și pentru ascunderea adevărului.

Din analiza materialelor administrate, se constată, că procesul penal nr. XXXXXX a fost înregistrat la xx.xx.2019 la IP XXXXXX, al DP mun.Chișinău. Acest proces penal a avut drept obiect verificarea alegațiilor cu privire la [...]. Verificând materialele administrate de IP XXXXXX în cadrul procesului penal, la xx.xx.2019 procurorul XXXXXX a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanței neanulate adoptate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, or procurorul a considerat că acțiunile verificate în cadrul proceselor penale menționate, sunt aceleași. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019. După anularea la xx.xx.2019 de către Curtea de Apel Chișinău a tuturor actelor subsecvente, procesul penal a fost restituit Oficiului XXXXXX a procuraturii mun.Chișinău pentru înlăturarea încălcărilor și adoptarea unei noi soluții procesuale. La xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a refuzat repetat în pornirea urmăririi penale, din motiv că pe faptele expuse în sesizare, există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale. Această din urmă ordonanță a fost anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020, fiind formulate indicații scrise. Ulterior, soluționarea acestui proces penal a fost dispusă procurorului XXXXXX, care nu este obiect al sesizării disciplinare.

Procesul penal nr. XXXXXX a fost înregistrat la xx.xx.2022 la IP XXXXXX, al DP mun.Chișinău și a avut drept obiect verificarea alegațiilor cet. XXXXXX, în interesele XXXXXX, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX și, după dispunerea prin ordonanța din data de xx.xx.2022 a efectuării unui control suplimentar, la xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanțelor neanulate, adoptate în cadrul proceselor penale conexe și menținute prin acte judiciare irevocabile de realizare a controlului judiciar a fazei prejudiciare.

Potrivit explicațiilor formulate, procurorul XXXXXX a menționat că a avut în gestiune procesul penal nr. XXXXXX. La xx.xx.2019, din IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit procesul penal cu

propunerea de a nu pormi urmărirea penală în baza plângerii dlui XXXXXX, în temeiul art.275 pct.8) Cod de procedură penală, așa cum s-a stabilit că, anterior, pe faptul dat, de către procurorul XXXXXX, a mai fost examinat un proces penal - nr. XXXXXX, pe aceleași fapte și, pe care la xx.xx.2017, a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, hotărâre ce era neanulată. La xx.xx.2019, de către procurorul XXXXXX a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, ordonanță care, în aceeași zi, a fost eliberată personal dlui XXXXXX, la mână, care la xx.xx.2019, a contestat-o în ordine de control ierarhic superior la procurorul-șef XXXXXX, care la xx.xx.2019, a emis ordonanța de respingere a plângerii cet. XXXXXX.

Ulterior, dl XXXXXX a contestat ordonanțele la judecătorul de instrucție, acestea fiind considerate legale.

Nefiind de acord cu hotărârile menționate supra, dl XXXXXX le-a contestat la Curtea de Apel, care prin decizia din xx.xx.2019, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și a anulat ordonanțele procurorilor, iar procesele penale au fost expediate în adresa IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Ulterior, la xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a primit spre examinare o nouă propunere de neîncepere a urmăririi penale. Ofițerul de urmărire penală acumulând mai multe probe, a motivat raportul său prin faptul că, petiționarul XXXXXX, în procesul penal pornit pe aceleași fapte, a epuizat căile judiciare ordinare de atac, astfel fiind pronunțată decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr.xxxx din xx.xx.2019.

Menționează că a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și la xx.xx.2020 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. La aceeași dată, procurorul șef, i-a solicitat materialele procesului penal pentru a realiza un control, din oficiu, asupra legalității ordonanței din xx.xx.2020. Fiind verificată în ordine de control ierarhic superior de către procurorul șef XXXXXX, la data de xx.xx.2020, ordonanța din xx.xx.2020 a fost anulată, iar materialele procesului penal nr. XXXXXX au fost restituite cu indicații în adresa IP XXXXXX al DP mun. Chișinău. Având în vedere că odată cu adoptarea ordonanței din xx.xx.2020 s-au reactivat investigațiile în procesul penal, revenindu-se astfel la situația de până la adoptarea de către procurorul XXXXXX a ordonanței din xx.xx.2020, materialele au fost expediate la IP XXXXXX fără informarea cet. XXXXXX despre hotărârile adoptate la xx și, respectiv, xx.xx.2020.

Ulterior, procesul penal a fost repartizat deja altui procuror și anume procurorului XXXXXX.

În ce privește procesul penal nr. XXXXXX, primit în gestiune la xx.xx.2022, a menționat că la data de xx.xx.2022, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. Despre faptul dat, petiționarul XXXXXX a fost informat prin scrisoarea nr. xxx din data de xx.xx.2022, expediată efectiv petiționarului, de cancelaria procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la data de xx.xx.2022. Faptul dat este confirmat prin fotocopia de pe

scrisoarea respectivă, fotocopia din Registrul de ieșire al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX și informația din programul electronic WEB Document.

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, activează în funcția de procuror din anul 2008, timp în care nu a fost vreodată supusă sancțiunilor disciplinare.

Astfel, conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul cu privire la condițiile de formă și conținut ale sesizării, în sesizarea dlui XXXXXX sunt criticate acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ce rezultă din activitatea de comunicare a actelor de procedură în procesul penal nr. XXXXXX și în procesul penal nr. XXXXXX.

Din perspectiva procesului penal nr. XXXXXX, constat că procurorii nu au realizat exercițiul de comunicare a ordonanțelor din xx și xx.xx.2020. În același timp, constat că soluția din xx.xx2020, a fost una favorabilă petentului XXXXXX, or prin acest act de procedură s-a reactivat procesul penal. în intervalul de la xx și până la xx.xx.2020, adică de la adoptarea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și până la anularea acesteia (ordonanței), a trecut o perioadă relativ scurtă (x zile), în care nu s-au produs oarecare ingerințe în drepturile autorului sesizării despre comiterea infracțiunii. Suplimentar, constat că în etapa post-adoptare a ordonanțelor din xx și xx.xx.2020, domnul XXXXXX a fost informat de procurori despre soluțiile adoptate, dumnealui realizându-și efectiv dreptul la formularea plângerilor, recursului și recursului în anulare (petiționarul a intitulat actul - cerere de revizuire) împotriva actelor de dispoziție ale procurorilor, or niciuna dintre instanțe nu a respins contestațiile pe motiv că petiționarul ar fi omis termenul de contestare (soluția irevocabilă în acest proces penal este decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2022). În lipsa unui prejudiciu palpabil și măsurabil, constat că pretensei abaterii disciplinare îi lipsește un element constitutiv obligatoriu, circumstanță ce exclude angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Cu referire la comunicarea actelor de procedură în procesul penal nr. XXXXXX, constat că dl XXXXXX despre adoptarea ordonanței din xx.xx.2022 a fost informat de procurorul XXXXXX prin scrisoarea nr.XX din aceeași dată. Or, fiind examinat Registrul corespondenței de ieșire a Oficiului XXXXXX a procuraturii mun.Chișinău, constat că la

data de xx.xx.2022, a fost trecută corespondența de ieșire, de la nr.xxx și până la nr.xxx. Astfel, corespondența cu nr.xxx este intercalată în volumul menționat de corespondență aferent zilei de xx.xx.2022. Din datele aceluiși Registru, constat că la nr. de înregistrare a corespondenței xx, este mențiunea, făcută cu scris de mână: if (n.a.-informare) XXXXX.

Mențiuni similare, cu privire la înregistrarea și livrarea corespondenței în adresa dlui XXXXXX, aferent datei de xx.xx.2022, sunt reflectate și în Sistemul informațional electronic al Procuraturii, e-Management, în care este introdusă corespondența de ieșire cu nr.xxx a Oficiului XXXXXX a procuraturii mun.Chișinău, cu mențiunea „Expediat: Poștă”.

Astfel, examinarea Registrului corespondenței de ieșire a Oficiului XXXXXX a procuraturii mun.Chișinău, inclusiv sistemul informațional e-Management, vin să confirme versiunea procurorului XXXXXX, care declară că răspunsurile au fost executate în termen și expediate la adresa de domiciliu a dlui XXXXXX.

În partea ce se referă la încălcarea termenului de 30 de zile, în care a fost adoptată ordonanța din xx.xx.2022, menționez că art.274 Cod de procedură penală, la alin.(1), prevede termenul de 30 de zile pentru începerea urmăririi penale. De altfel, observăm că procurorul XXXXXX a primit în gestiune procesul penal nr. XXXXXX, cu propunerea organului de urmărire penală, la data de xx.xx.2022, acceptând-o și adoptând ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale la data de xx.xx.2022 (în termen de x zile). Prin urmare, pretinsa încălcare a termenului de soluționare a procesului penal este imputabilă ofițerului de urmărire penală al SUP al IP XXXXX al DP mun.Chișinău, XXXXXX și nu procurorului. În această ordine de idei, constat că investigarea disciplinară a ofițerilor de urmărire penală nu este în apanajul competențelor Inspecției procurorilor, ci a IGP a MAI.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire xxxxxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este

vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. În speță, cu referire la comunicarea actelor de procedură în cauza penală nr. XXXXX, constatăm faptul, că petiționarul a fost informat prin scrisoarea nr. xxx din data de xx.xx.2022, fapt confirmat din înscrisurile din Registrul corespondenței de ieșire al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXX, iar referitor la încălcarea termenului de 30 zile, conform materialelor cauzei disciplinare, pretinsa încălcare a termenului de soluționare a procesului penal este imputabilă ofițerului de urmărire penală a SUP IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX și nu procurorului.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 13.10.2022.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN

__semnat__

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

__semnat__

Octavian LAZAREV

__semnat__

Oleg TELEVCA

__semnat__

Pavel ȚURCAN

__semnat__

Alexandru LOZAN

__semnat__

Elena CAZACOV

__semnat__