

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-125/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX

mun. Chișinău

13 octombrie 2022

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform; Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Potrivit sesizării, s-a stabilit, că, la xx.xx.2021, în R-1 al Procuraturii raionului XXXXX a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, cu privire la acțiunile pretins ilegale a angajaților XXXXXX și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei XXXXX XXXXXX și XXXXXX. La xx.xx.2022, procuror în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a emis ordonanță de neînceperea urmăririi penale, urmare a examinării plângerii.

Astfel, faptele sesizate de cet. XXXXXX au constituit obiect de examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, în cadrul căruia fiind audiat cet. XXXXXX a comunicat, că [...].

Prin hotărârea Judecătoriei XXXXXX, din xx.xx.2008, a fost admisă acțiunea civilă și a fost încasat de la XXXXXX în beneficiul lui a sumei de XXXXXX și în beneficiul lui XXXXXX suma de XXXXXX.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei XXXXXX, din xx.xx.2009, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a XXXXXX, din xx.xx.2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2010 a fost respins apelul depus de către XXXXXX, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2011 a fost admis recursul declarat de către XXXXXX, fiind casate integral hotărârile judecătorești cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță de către un al complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2011 cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria XXXXXX pentru examinare în fond și prin hotărârea din xx.xx.2013 acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, soluție menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2013.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2014 a fost admis recursul lui, fiind casate hotărârile judecătorești din xx.xx.2013 și xx.xx.2013.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXX din xx.xx.2015 cu nr. xxxx a

fost pornită procedura de executare benevolă a documentului executoriu nr.xxxxx din xx.xx.2015 emis de către Judecătoria XXXXXX, privind încasarea de la cet. XXXXXX în folosul lui a sumei de XXXXXX și XXXXXX.

În așa mod, din salariul lui XXXXXX primește lunar suma de XXXXXX.

La xx.xx.2014, judecătorul din cadrul Judecătoriei XXXXXX XXXXXX a anulat măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul asupra XXXXXX, aplicată prin încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2009.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2017, sechestrul aplicat prin încheierile executorului judecătoresc XXXXXX, din xx.xx.2015, a fost anulat.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, din xx.xx.2018, a fost admis recursul declarat de către avocatul lui XXXXXX și au fost casate integral hotărârile judecătorești și anume a Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2017 și decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2018.

Cet. XXXXXX are pretenții față de judecătorul din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX și judecătorul din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, care au adoptat hotărâri pretins ilegale.

Mai afirmă petentul că și angajații XXXX incorect au executat hotărârile instanțelor judecătorești prin care a fost scos sechestrul asupra imobilului situat în XXXXX.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că verificând argumentele invocate și ascultând și argumentele procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX a subliniat că prin ordonanță din xx.xx.2022 a dispus neînceperea urmăririi penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal în acțiunile registratorului XXXXXX și art.327 Cod penal în acțiunile judecătorilor din cadrul Judecătoriei XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la xx.xx.2022, prin intermediul cancelariei Procuraturii XXXXXX, petiționarului XXXXXX, în baza art.299¹ din Codul de procedură penală, a depus o plângere procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, plângerea petiționarului XXXXXX a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Ulterior, petiționarul XXXXXX a contestat judecătorului de instrucție, potrivit prevederilor art.313 Cod procedură penală, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost respinsă contestația depusă și menținute ordonanțele emise de procurori.

Argumentele procurorului XXXXXX au fost confirmate prin copiile actelor emise, care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția procurorilor a constatat că acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXX, XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației de procedură penală. Or, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității,

rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin.1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, explicațiile procurorului XXXXXX și actele procedurale întocmite de el, se conchide, că temeiuri de tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt. Cu atât mai mult că, petentul și-a folosit dreptul său de a contesta judecătorului de instrucție, potrivit art.313, art.289-299 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022. Prin încheierea Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXX, din xx.xx.2022, a fost respinsă contestația depusă și menținute ordonanțele emise de procurori.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2022, reieșind din faptul că examinând probele administrate nu a constatat că în acțiunile registratorului XXXXXX cât și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei XXXXXX XXXXX și XXXXXX nu se prevăd semne constitutive a vre-o unei infracțiuni, or procurorul apreciază probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, art.101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

În aceiași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

În astfel de circumstanțe, Inspecția procurorilor nu a identificat temeiuri pentru tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...*inspectorul Nicolae Tricolici a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea, care au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a deciziei...*”

La fel, petentul menționează, că (...) „*Inspectorul Nicolae Tricolici s-a expus în decizia din xx.xx.2022 superficial, fără a i se oferi un răspuns cert și susținând în continuare că actele emise de procurorul în procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX sunt*

ilegale ”.

Cu alte cuvinte, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înregistrări ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind doar data la care i-a fost expediată decizia.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspeția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

1. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>Nr</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat