

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-126/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX

mun. Chișinău

13 octombrie 2022

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX, care și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu la reprezentarea acuzării de stat în cauza nr. XXXXXX.

Potrivit sesizării, XXXXXX solicită tragerea procurorului la răspundere disciplinară pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, care îl vizează, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, i-au încălcat drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

Astfel, petentul afirmă, că procurorul din cadrul Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX, este imparțială și urma să se abțină de la reprezentarea acuzării de stat în cauza nr. XXXXXX, unde el are statut de parte civilă, deoarece procurorul XXXXXX anterior a depus plângere pe acțiunile lui la organele de poliție.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că verificând argumentele invocate, s-a stabilit, că procurorul din cadrul Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX, reprezintă acuzarea de stat în cauza nr. XXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX, conform art.264 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză, deoarece în rezultatul infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a recepționat prin intermediul telefonului său mobil, un apel, ulterior un mesaj de la cet. XXXXXX cu o expresie necenzurată, motivul fiind refuzul instanței de judecată de a-i elibera [...], care este recunoscut în calitate de corp delict în cauza penală.

Pe cazul dat de injurie, la xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a sesizat organele de poliție.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a participat la examinarea cauzei menționate în instanța de judecată, unde partea civilă XXXXXX și avocatul său XXXXXX nu au înaintat recuzări față de procuror.

Respectiv, procurorul XXXXXX a considerat posibilă participarea sa în ședința de judecată și nu a depus cerere de abținere, deoarece pe marginea plângerii sale adresate la organele de poliție nu era adoptată careva hotărâre.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, explicațiile procurorului XXXXXX, se conchide, că temeuri de tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, în cadrul ședinței de judecată, la judecarea cauzei penale în privința cet. XXXXXX, conform art.264 alin.(1) din Codul penal, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.53 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, care prevede că, „La examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării”, nefiind constatate la acel moment careva circumstanțe întemeiate privind abținerea procurorului, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

De asemenea nu s-a constatat faptul că, procurorul XXXXXX ar fi manifestat partinitate în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza nr. XXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX, conform art.264 alin.(1) din Codul penal.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, partea civilă XXXXXX sau avocatul său XXXXXX nu au înaintat instanței de judecată cerere de recuzare a procurorului

XXXXXX, prin urmare nici aceștia nu au constatat la acel moment că, ar exista circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea procurorului.

Alegațiile petentului XXXXXX precum că procurorul XXXXXX și-a depășit atribuțiile de serviciu nu și-au găsit confirmarea. Examinarea cauzei penale în instanța de judecată în prezent nu este finalizată și hotărâre pe caz nu este adoptată, iar părțile pe dosar, inclusiv partea civilă XXXXXX sunt în drept să facă uz de drepturile și garanțiile procesuale.

Așadar, în astfel de circumstanțe, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri pentru tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, invocând că Colegiul de disciplină și Etică în decizia sa se referă la o altă persoană, or dumnealui a scris plângerea în privința procurorului XXXXXX și nu XXXXXX, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele create, este de reținut că procurorul XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX a prezentat și a anexat la materialele cauzei, Inspekției procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, certificatul de căsătorie din xx.xx.2022, potrivit căruia dânsa în urma înregistrării actului de căsătorie și-a schimbat numele de familie din XXXXXX în XXXXXX.

Dat fiind faptul că, Decizia Inspekției Procurorilor a fost adoptată la xx.xx.2022, iar căsătoria fost înregistrată la xx.xx.2022, procurorul XXXXX, oficiul XXXXX, XXXXX avea deja schimbat numele de familie din XXXXXX în XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. De reținut este faptul că petentul în contestație eronat a considerat că se face referire la două persoane diverse și invocă că Colegiu a emis o decizie în privința unei alte persoane decât cea pe care a depus sesizarea. Or, în cazul respectiv alegerile cet. XXXXXX nu și-au găsit confirmarea și Colegiul corect a apreciat acțiunile procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>№</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat