

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 -128/2022

cu privire la examinarea contestației directorului XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din XX.XX.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

13 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația directorului XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, vicedirector al XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, directorului XXXXXX, XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petenta menționează că, XXXXXX consideră decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, ca fiind ilegală din considerentul că nu au fost cercetate complet, obiectiv și multiaspectual circumstanțele indicate în plângerea sa cu privire la faptele ce constituie abateri disciplinare în acțiunile procurorului care a investigat cauza penală sus-menționată.

La fel, în contestație, petenta declară că „... *Inspecția procurorilor a examinat superficial plângerea XXXXXX, iar la obiecțiile înaintate nu ni s-a oferit nici un răspuns. Am remarcat că, s-au admis erori de fapt și de drept la investigarea cazului, cu lipsă de obiectivitate din partea procurorilor pe caz...*”

Studiind contestația depusă de către directorului XXXXXX, XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele

prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea directorului XXXXXX, XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX își exprimă dezacordul cu ordonanța din xx.xx.2021, de clasare a procesului penal în cauza penală nr. XXXXXX, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, invocând caracterul incomplet al urmăririi penale și solicită întreprinderea măsurilor necesare cu referire la încălcările admise de procurorii care au investigat cazul.

La fel, autorul sesizării a invocat că procurorul nu a întreprins acțiuni suficiente în cadrul urmăririi penale în vederea verificării tuturor circumstanțelor sesizate de XXXXXX, cu privire la investigarea accidentului rutier, preținsele acțiuni ilegale ale agentului constatator care a investigat accidentul rutier din xx.xx.2020, inclusiv acțiunile factorilor de decizie ai XXXXXX.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2021, în baza plângerii XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.27, art.238 alin.(2) din Codul penal, cauza fiindu-i repartizată pentru exercitarea urmăririi penale procurorului XXXXXX.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale s-a constatat că, [...].

În cadrul urmăririi penale au fost întreprinse mai multe acțiuni de urmărire penală și anume: [...].

La fel, a fost verificată Instrucțiunea cu privire la modul de completare a informației privind stabilirea drepturilor sociale și medicale aferente raporturilor de muncă (forma IRM19), anexa nr.4 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.126 din 04.10.2017, unde pct.1 stabilește modul de completare a informației privind stabilirea drepturilor sociale și medicale aferente raporturilor de muncă, iar pct.2 prevede expres că informația nominalizată se prezintă într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data angajării sau modificării/încetării raporturilor de muncă, termen care începe să curgă începând cu ziua următoare zilei indicate în ordin. Așadar, data de xx.xx.2020 a fost termenul limită pentru informarea Serviciului Fiscal de Stat privind angajarea din xx.xx.2020 a lui XXXXXX, care a fost respectat.

După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală și analiza probelor acumulate pe caz, procurorul XXXXXX nu a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 238 din Codul penal, respectiv la xx.xx.2021 a emis ordonanță de clasare a procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele în infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, reprezentanții XXXXXX au contestat-o la procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2021, procurorul-șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, a emis ordonanță în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală de respingere a plângerii XXXXXX, menținând ordonanța de clasare a procesului penal din xx.xx.2021.

Ulterior, reprezentanții XXXXXX au contestat ordonanțele menționate supra în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

În prezent, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX se află pe rol examinarea plângerii depusă de către XXXXXX împotriva ordonanței de clasare a procesului penal

din xx.xx.2021 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, nefiind adoptată o soluție pe caz.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală, inclusiv a autorilor sesizării, au fost respectate.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizare de directorul XXXXXX, XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației directorului XXXXXX, XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către directorul XXXXXX, XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de

cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petionar privind încălcările admise de către procurorul XXXXXX, prin neîntreprinderea nici unei acțiuni procesuale în vederea investigării circumstanțelor invocate de XXXXXX în sesizarea privind modul în care a fost investigat accidentul rutier, menționăm că, potrivit actelor confirmative anexate la cauza disciplinară, inclusiv copia ordonanței de clasare a procesului penal din xx.xx.2021, copia procesului verbal cu privire la contravenție din xx.xx.2020, întocmit în privința lui XXXXXX, copia contractului individual de muncă nr.xxx din xx.xx.2020, prin care se confirmă angajarea cet. XXXXXX în cadrul XXXXXX ș.a., rezultă că, procurorul de caz a întreprins toate acțiunile necesare și suficiente pentru adoptarea unei hotărâri legale, și anume: [...].

În această ordine de idei reiterăm că, art. 101 din Codul de procedură penală prevede că, „...*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată....*”

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa

exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, reprezentanții XXXXXX au contestat-o la procurorul ierarhic superior, care a respins plângerea și a menținut în vigoare ordonanța procurorului XXXXXX. Ulterior, reprezentanții XXXXXX au contestat ordonanțele menționate supra în ordinea art.313 din Codul penal, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, examinarea plângerii căreia se află pe rol la moment.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația directorului XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	semnat