

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 -129/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

13 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul examinării adresării lui din xx.xx.2021.

La xx.xx.2022, la Inspecția procurorilor a mai parvenit o sesizare din partea cet. XXXXXX cu privire la încălcările admise de către același procuror la examinarea adresării lui din xx.xx.2021 și sesizările au fost conexe și examinate într-o procedură unică.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că „... *inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Nicolae Tricolici, prin acțiunile/inacțiunile sale, i-a adus atingere esenței garanției dreptului la un proces echitabil transformându-l într-un drept iluzoriu, a neglijat ori s-a eschivat de la verificarea faptelor invocate pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare comise de procurorul XXXXXX, ca rezultat al neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea disciplinei de muncă, confirmă suplimentar încălcarea normelor de drept procesuale din partea acestuia...*”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că

contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizările depuse inițial sunt vădit neîntemeiate.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care a solicitat să fie examinată în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, acțiunile ilegale ale cet. XXXXXX, care [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a refuzat în primirea și examinarea plângerii conform art. 274 din Codul de procedură penală, din care cauză, la xx.xx.2021, XXXXXX a depus o plângere procurorului ierarhic superior conform art. 299/1 din Codul de procedură penală, iar la xx.xx.2021 s-a adresat cu o plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, în vederea anulării ordonanței emise de procurorul XXXXXX la xx.xx.2021 și a obliga procurorul ierarhic superior de a pormi urmărirea penală în privința cet. XXXXXX.

În ședința de judecată din xx.xx.2022, de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX (judecător XXXXXX), procurorul XXXXXX a făcut cu rea-voință și în mod intenționat, declarații false precum că [...].

Drept urmare a declarațiilor intenționat false ale procurorului XXXXXX, instanța de judecată a respins plângerea lui depusă în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală și a menținut ordonanța emisă de către procurorul XXXXXX și a procurorului ierarhic superior.

În cea de-a doua sesizare, petentul menționează un alt caz, unde prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, a fost respins recursul declarat de procurorul XXXXXX și s-a menținut încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, de anulare a ordonanței procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, privind refuzul de a primi și a examina în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală plângerea avocatului XXXX, în interesele lui, din xx.xx.2021, cu privire la acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție XXXXXX și a cet. XXXXXX.

La fel, s-a anulat ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului- șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului XXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și să examineze plângerea petiționarului în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală

În ședințele de judecată de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX (judecător XXXXXX) procurorul XXXXXX, repetat, a făcut cu rea-voință și în mod intenționat, declarații false precum că [...].

În opinia autorului sesizărilor, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX a încălcat prevederile legale la instrumentarea adresărilor sale, menționate supra.

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2021,

în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, prin care solicită examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, acțiunile cet. XXXXXX, sub aspectul comiterii infracțiunilor - [...].

Potrivit celor invocate de petiționar "...[...]"

Verificând alegațiile petiționarului invocate în sesizare, procurorul XXXXXX a stabilit existența cauzei penale nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale se constată că [...].

La xx.xx.2019, cet. XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175, 217 alin. (2) și 201/2 din Codul penal.

Totodată, deoarece DPDC XXXX a fost sesizată referitor la un presupus XXXXX, potrivit Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți art. 10 alin. (1) care prevede, că „...în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află...”, la xx.xx.2019, în temeiul Deciziei nr. xx din xx.xx.2019, s-a dispus [...].

La xx.xx.2020, prin Dispozițiile nr.xx și nr.xx emise de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor, [...].

La xx.xx.2020, de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, (judecător XXXXXX), a fost admisă cererea cet. XXXXXX și emisă încheierea și ordonanța [...].

Instanța de judecată a notat că, [...]

În privința cet. XXXXXX au fost inițiate încă 2 cauze penale în baza art. 217 și 201/2 din Codul penal.

La xx.xx.2021, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, (judecător XXXXXX), a emis ordonanța de protecție nr.xxxxx, fiind admisă cererea depusă de XXXXXX privind [...], însă prin Decizia Curții de Apel, din xx.xx.2021, s-a casat hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La xx.xx.2021, de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, s-a respins cererea depusă de cet. XXXXXX privind [...].

La xx.xx.2021 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit plângerea cet. XXXXXX, cu privire la faptul că [...] și ea la xx.xx.2021 a emis ordonanța de refuz în primire și examinarea plângerii conform art. 274 din Codul de procedură penală, din lipsa temeiurilor.

Ordonanța din xx.xx.2021 a fost menținută de procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2021.

La xx.xx.2021, petiționarul XXXXXX s-a adresat cu o plângere judecătorului de instrucție, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorilor.

În cadrul ședinței de judecată, din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX și-a menținut poziția și a menționat că [...].

Totodată, procurorul XXXXXX a declarat că, [...], DPDC XXXXX, așa cum prevede Legea nr. 140, a depus acțiune de legalizare a acțiunilor Direcției, fapt care se examinează până în prezent la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXX, (judecător XXXX).

Anume din această cauză, DPDC XXXXXX l-a informat pe cet. XXXXXX, că pe caz nu există pînă în prezent o hotărâre judecătorească irevocabilă, or la moment se află pe rolul instanței.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul petentului [...].

Mai mult, s-a constatat că, [...].

La xx.xx.2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, (judecător XXXXXX), nr. xxx, a fost respinsă plângerea petiționarului XXXXXX și menținută ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

Procurorul supus verificării a mai menționat, că la xx.xx.2021 de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată plângerea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, prin care solicită examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, acțiunile șefului sectorului de poliție nr.x al IP XXXXXX, XXXXXX, prin prisma art. 328, 329 din Codul penal.

Verificând alegațiile petiționarului invocate în sesizare, în corelație cu circumstanțele de jure și de facto ale cazului, procurorul XXXXXX a emis la xx.xx.2021, ordonanța de refuz în primirea și examinarea a plângerii în ordinea art.274 din Codul de procedură penală din următoarele considerente:

La xx.xx.2021, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată cu nr.xxxx cererea cet. XXXXXX, prin care solicită investigarea cazului cu privire la [...].

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus o plângere similară la IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, prin care a solicitat investigarea celor relatate prin prisma Legii nr. 140 din 14.06.2013 și nu a solicitat declanșarea unei anchete penale.

Potrivit Legii nr. 140 din 14.06.2013, anume autoritățile tutelare în domeniul protecției drepturilor copiilor, la caz DPDC XXXXXX, examinează situațiile de risc ai aflării copiilor, respectiv din aceste considerente a fost sesizată DPDC XXXXXX pentru a-și îndeplini obligațiile prevăzute de Legea menționată.

La fel, procurorul XXXXXX a constatat că, la xx.xx.2020, prin Dispozițiile nr. xxxx și nr. xxxx emise de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor, [...], care la moment erau valabile, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de judecătorul XXXXXX, în care s-a examinat deja toate cele invocate, cât în plângerea depusă la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX înregistrată cu nr.xxx, precum și atât și în plângerea similară adresată IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX nr. XXXXXX, din xx.xx.2021, adoptată de judecătorul XXXXXX, se constată că nu a fost probat existența unui pericol emitent așa cum invocă cet. XXXXXX, la fel, se constată că [...].

Mai mult, în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, se menționează că [...].

Respectiv, circumstanțele invocate în plângerea depusă de cet. XXXXXX au fost deja examinate de către o instanța stabilită prin lege și anume de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Or, conform art. 16 din Codul de procedură civilă: „...dispozițiile instanței judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoane oficiale... și se execută cu strictețe...”, respectiv nu se pot pune la îndoială cele expuse într-un act

judecătoresc.

Conform art.19 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*în pricinile civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Hotărârea judecătorească emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de codul civil și de alte legi*”,

Potrivit art.20 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii și orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*

La xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii petentului în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală, însă la xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost admisă plângerea petentului XXXXXX și anulate ordonanțele procurorilor.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, procurorul XXXXXX a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021 și pronunțarea unei noi decizii de respingere a plângerii petentului.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a fost respins recursul ca nefondat.

Ulterior, avînd la bază Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, la xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a depus un raport de autosesizare, prin care a solicitat înregistrarea în R-I a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, plângerea petentului XXXXXX.

La xx.xx.2022, a fost pornit procesul penal nr. xxx, care a fost vizat altui procuror din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX spre examinare, iar la xx.xx.2022, procurorul Dumitru Grecu a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că a procedat conform legii la examinare adresărilor lui XXXXXX.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciînd argumentele invocate în sesizările cet. XXXXXX a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul examinării adresărilor sus-menționate, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Potentul, în ședința Colegiului, și-a menținut poziția expusă în sesizări și în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizările depuse inițial sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și

etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	Prenume și Nume	Funcție deținută în cadrul Colegiului	Semnătura
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	semnat