

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor**

**HOTĂRÂRE
nr. 3-130/2022**

mun.Chișinău

04 noiembrie 2022

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Vladislav Guțan

Membrii colegiului –Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică procedurile disciplinare înaintate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Cernous Natalia, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor împotriva ex-procurorului, XXXXXX, XXXXXX, ca rezultat al încălcării grave a legii și atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de Etică al Procurorilor

A CONSTATAT

Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Cernous Natalia, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, a verificat sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din xx.xx.2021, cu privire la încălcarea eticii de procuror și încălcarea gravă a legii de către ex-procurorul, XXXXXX, XXXXXX, ce poate constitui abatere disciplinară, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2021, privind transmiterea cauzei disciplinare Colegiului de Disciplină și Etică pentru examinare.

Inspectorul din cadrul inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Cernous Natalia, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor a verificat sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXX, din xx.xx.2021, cu privire la atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, cu încălcarea Codului de Etică al Procurorilor de către ex-procurorul, XXXXXX, XXXXXX, ce pot constitui abatere disciplinară, cu adoptarea Deciziei din xx.xx.2021, privind transmiterea cauzei disciplinare Colegiului de Disciplină și Etică pentru examinare.

Prin Dispoziția Președintelui Colegiului de Disciplină și Etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, Vladislav Guțan, din xx.xx.2021, cauzele disciplinare în privința ex-procurorului, XXXXXX, XXXXXX, au fost conexate într-o singură procedură.

La xx.xx.2021, Procurorul General Interimar, Dumitru Robu, a pornit urmărirea penală în privința XXXXXX, XXXXXX, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul Penal.

[...]

La xx.xx.2021 XXXXXX, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, [...]

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXX, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, prin deținerea, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și care nu aveau cum să fie obținute legal, a săvârșit infracțiunea de îmbogățire ilicită prevăzută de art.330² alin.(2) din Codul Penal.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX în temeiul art.166-167 Cod de procedură penală a fost reținut, pentru un termen de 72 de ore.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, în privința învinuitului XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă – XXXXXX, pe un termen de 30 de zile, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2021 i s-a aplicat măsura preventivă XXXXXX, pe un termen de 20 de zile, prelungit prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 pe un termen de 15 zile, începând cu data de xx.xx.2021, până la xx.xx.2021. În prezent, în privința lui XXXXXX este aplicată măsura preventivă – XXXXXX.

Dl XXXXXX deține funcția de procuror și, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și să afecteze prestigiul profesiei de procuror.

În cadrul verificării sesizării, la xx.xx.2021 în privința XXXXXX XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 330² alin.(2) din Codul Penal.

Temei pentru pornirea urmăririi penale au servit materialele investigațiilor jurnalistice efectuate pe parcursul anilor 2020-2021 în privința XXXXXX, XXXXXX, apărute în spațiul public.

Urmărirea penală a fost pornită în privința procurorului XXXXXX, care deține funcția de XXXXXX și căruia la xx.xx.2021 i-a fost înaintată învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 330² alin.(2) din Codul Penal, acțiune ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.e) din Legea cu privire la Procuratură „încălcarea gravă a legii” și pct 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, cu modificările ulterioare, care prevede că procurorul „trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte”.

În materialele investigațiilor jurnalistice se regăsește informația despre averea procurorului XXXXXX, dobândită în perioada activității în Procuratură, fiind făcute presupuneri că ultimul a avut alte venituri nejustificate, decât cele declarate, a căror existență este aprobată prin cheltuielile declarate.

În special, publicului i-au fost prezentate fapte că procurorul XXXXXX, pe parcursul ultimilor ani, a aplicat mai multe operațiuni imobiliare și mobiliare: vânzarea-cumpărarea locuințelor, a mai multor automobile scumpe, existând modificări patrimoniale semnificative, nesuținute de volumul veniturilor declarate.

În astfel de circumstanțe, acțiunile procurorului XXXXXX sunt calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei. Vinovăția acestuia se raportează la încălcarea standardelor de conduită impuse de profesie.

Prin acțiunile sale, XXXXXX XXXXX a încălcat obligațiile prevăzute la art.6 alin.(3) lit.b) și d) din Legea cu privire la Procuratură, iar faptele comise de el reprezintă o încălcare a standardelor de conduită a procurorilor, adică abateri disciplinare prevăzute de dispozițiile art.38 lit.e) și f) din Legea cu privire la Procuratură – încălcarea gravă a legii și atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Natalia Cernous, a susținut Raportul privind rezultatele verificării sesizării Procurorului General interimar, Dumitru Robu, cu privire la încălcarea Codului de Etică al Procurorilor de către ex-procurorul, XXXXX, XXXXX.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică, ex-procurorul, XXXXXX nu s-a prezentat, iar prin Declarația – explicație din xx.xx.2022, a pledat nevinovat, invocând faptul că Inspecția procurorilor nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile lui, iar cele invocate nu sunt confirmate prin careva circumstanțe de fapt și de drept, în acest sens lipsind careva probe, motiv din care, procedurile disciplinare urmează a fi încetate din lipsa faptului de abatere disciplinară. De asemenea, el menționează că toate încălcările indicate de Inspecție rezultă exclusiv din ordonanța de punere sub învinuire și investigațiile jurnalistice.

Analizând argumentele invocate în Raportul Inspecției privind rezultatele verificării sesizării cu privire la încălcarea Codului de Etică al procurorilor și încălcarea gravă a legii, poziția ex-procurorului, XXXXXX, în cumul cu probele administrate, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară remisă în baza Deciziei din xx.xx.2021.

În conformitate cu art.49 din Legea cu privire la Procuratură, cauza disciplinară se examinează doar în limitele Raportului Inspecției Procurorilor, întocmit în conformitate cu modelul aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor. Conform art.36 alin.(1) din Legea cu privire la procuratură N.3 din 25.02.2016, „Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu”.

Potrivit prevederilor legale, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecințelor respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea sau trebuia să o prevadă că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

În temeiul art.38 al Legii cu privire la Procuratură, procurorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de lege.

În temeiul art.38 lit.e) f) și conform Raportului Inspecției Procurorilor și a Deciziei din xx.xx.2021 de remitere a cauzei disciplinare, ex-procurorului XXXXXX i se impută încălcarea gravă a legii și atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii cu încălcarea Codului de Etică al Procurorilor.

În acest context, Inspecția procurorilor urma să probeze în ce constă încălcarea gravă a legii și să indice care norme imperative ale legislației au fost încălcate, care încălcări au

fost admise referitor la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu, care fapte aduc atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care după gravitatea lor nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de Etică și Conduită profesională al procurorilor.

Colegiul de Disciplină și Etică menționează că, pentru a reține în sarcina procurorului săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile procurorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, reținând faptele imputate ex-procurorului, XXXXXX, prin prisma abaterii de la lit.e) și f) art.38 al Legii cu privire la Procuratură, Colegiul disciplinar menționează că, în conformitate cu Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art.6, unica autoritate competentă în exercitarea controlului averii și al intereselor personale, exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale este Autoritatea Națională de Integritate.

Conform alin.(12) al art.33 din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau după caz, Serviciul Fiscal de Stat. Prin Actul de constatare nr.xxx din xx.xx.2022, Autoritatea Națională de Integritate a constatat că ex-procurorul XXXXXX nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale și nu au fost stabilite careva divergențe între venituri și cheltuieli.

Aprecierea despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, în condițiile în care examinarea cauzei penale este în desfășurare, ex-procurorul XXXXXX se bucură de prezumția nevinovăției, până la rămânerea definitivă a unei eventuale hotărâri judecătorești pe caz, adoptată în cadrul procesului penal.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică apreciază critic concluzia reflectată în Raportul inspecției Procurorilor, cu privire la faptul că Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor și-a atribuit competențe ale altor instituții abilitate cu asemenea atribuții stabilite prin lege.

La aprecierea abaterii disciplinare, Colegiul ia în considerație împrejurările, gravitatea concretă, consecința faptelor săvârșite de ex-procurorul XXXXXX, atitudinea față de evenimentele petrecute, atât pe parcursul verificării sesizării, cât și în cadrul examinării cazului de către Colegiu.

Analizând probele administrate, explicațiile ex-procurorului prezentate în scris și audiind Inspectorul Inspecției procurorilor a Procuraturii generale, Colegiul constată că procedura disciplinară remisă în baza Deciziei din xx.xx.2021 este neîntemeiată, sub aspectul comiterii de către ex-procurorul XXXXXX a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e) și lit.f) din Legea cu privire la Procuratură. Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul verifică și se expune asupra modului în care decide procurorul să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului. Legislația muncii, practica și doctrina în materia

răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă cea încălcare cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat în procesul examinării procedurii disciplinare remisă prin Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021 și a raportului prezentat în privința ex-procurorului, XXXXXX, XXXXXX, de către Colegiu, denotă cu certitudine lipsa elementelor abaterii disciplinare.

Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că în faptele comise de ex-procurorul XXXXXX, expuse în Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021, nu sunt confirmate acțiuni intenționate ce ar constitui abateri disciplinare.

La xx.xx.2021, la Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de ex-procurorul, XXXXXX, XXXXXX, în temeiul art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură.

La xx.xx.2021, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat sesizarea deputatului [...].

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și să afecteze prestigiul profesiei de procuror.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, este un document public, care stabilește principiile de conduită ale procurorului în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și în viața privată și, în sensul lit.b) alin.(2) art.6 din Legea cu privire la Procuratură, respectarea acestuia este una din obligațiile procurorului.

Totodată, la conferința de presă din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a acționat contrar normelor deontologice ale procurorilor, nerespectând principiile transparenței, colegialității și confidențialității.

Procurorul XXXXXX și-a asumat atribuțiile care nu-i revin în susținerea Procurorului General, care are la dispoziție mecanismele legale de a contesta în modul stabilit de lege hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Procurorilor și de procurorul desemnat pentru examinarea sesizării deputatului XXXXXX.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de către dl XXXXXX împotriva hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor privind desemnarea unui procuror pentru examinarea sesizării deputatului XXXXXX cu privire la pornirea urmăririi penale în privința Procurorului General. Instanța a constatat că de către Consiliul Superior al Procurorilor a fost examinată numai chestiunea privind desemnarea procurorului competent pentru examinarea unei plângeri penale și nu alte chestiuni, cum ar fi admisibilitatea sesizării

sau începerea / neînceperea urmăririi penale, or aceste aspecte țin de competența procurorului desemnat, iar modul de luare a deciziei date, legalitatea ei, poate fi verificată de instanța competentă prin prisma Codului de procedură penală.

Prin urmare, informația furnizată la conferința de presă de către procurorul XXXXXX despre iresponsabilitatea și lipsa de imparțialitate a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, luarea hotărârii privind desemnarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna pentru examinarea sesizării deputatului XXXXXX cu privire la pornirea urmăririi penale în privința Procurorului XXXXXX, a fost una greșită și neveridică.

Nu a fost veridică și informația furnizată despre lipsa de imparțialitate și independență a procurorului Victor Furtuna la luarea hotărârii privind pornirea urmăririi penale și aplicarea măsurilor de constrângere în privința Procurorului XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a acționat contrar principiului colegialității prevăzut în pct.6.6 din Codul de etică al procurorilor, când a făcut comentarii publice privind activitatea procurorului Victor Furtuna, punând la îndoială calitățile profesionale ale procurorului Victor Furtuna, acuzându-l în luarea deciziilor neîntemeiate în privința dlui Alexandr Stoianoglo, or activitatea procurorului, inclusiv actele emise de acesta, sunt supuse controlului în modul prevăzut de Codul de procedură penală, fiind stabilit organul competent de a verifica corectitudinea acțiunilor întreprinse.

În afară de aceasta, performanțele procurorului, în conformitate cu prevederile art.88 din Legea cu privire la Procuratură, se evaluează de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, care prin hotărârea nr.xxx din xx.xx.2018, i-a acordat procurorului Victor Furtuna calificativul „foarte bine”.

Asupra temeiniciei pornirii urmăririi penale s-a expus procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2021 a respins plângerile înaintate de apărătorii XXXXXX și XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX, cât și instanțele judecătorești: Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX (Încheierea din xx.xx.2021), Curtea de Apel Chișinău (decizia din xx.xx.2021), care în urma examinării demersurilor procurorului Victor Furtuna cu privire la aplicarea măsurilor preventive în privința lui XXXXXX, au constatat că urmărirea penală a fost pornită cu respectarea legislației procesual-penale.

Cererea de recuzare înaintată procurorului Victor Furtuna de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX în conformitate cu prevederile art.33, 54, 68, 244 și 245 din Codul de procedură penală, din motivele invocate la conferința de presă din xx.xx.2021 de către procurorul XXXXXX, a fost respinsă prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2021 ca fiind neîntemeiată, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 – ca inadmisibilă.

Astfel, prin opiniile exprimate în cadrul conferinței de presă, de către procurorul XXXXXX s-a produs afectarea reputației profesionale a procurorului Victor Furtuna, cu scopul creării de suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea acestuia și subminării prin mijloace inadmisibile a acțiunii penale al cărei titular este procurorul.

În afară de aceasta, acțiunile lui XXXXXX pot fi apreciate ca o acțiune de influență privind fondul cauzei care îl vizează pe dl XXXXXX, ținând cont de funcția deținută de el, în conformitate cu ordinul Procurorului General nr.xx din xx.xx.2020, cu privire la stabilirea domeniilor de competență ale adjuncților Procurorului General și stabilirea ordinii substituirii Procurorului General de către adjuncții săi, avea competență de a coordona și a controla activitatea de urmărire penală a procuraturilor specializate în limitele stabilite de Procurorul General.

Prin acțiunile sale, XXXXXX XXXXX a încălcat obligațiile prevăzute la art.6 alin.(3) lit.b) și d) din Legea cu privire la Procuratură, iar fapta comisă de către procurorul XXXXXX reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor, adică abatere disciplinară prevăzută de dispozițiile art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură – atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care au adus atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al Procurorilor.

În același timp, referitor la faptele imputate ex-procurorului XXXXXX, prin raportul Inspecției Procurorilor sub aspectul lit.e) art.38 din Legea care prevede răspunderea disciplinară pentru faptele privind atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, în așa măsură încât să afecteze încrederea în organele procuraturii, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care după gravitatea lor nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de Disciplină și Etică, Colegiul de Disciplină menționează următoarele:

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(3), lit.d), „procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Colegiul de Disciplină și Etică constată că obligația procurorului de a se abține de la acțiuni care ar aduce atingerea onoarei și prestigiului profesiei este statuată și de standardele internaționale în domeniul eticii și disciplinei procurorilor. Astfel, onoarea profesională implică faptul că procurorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a organelor procuraturii.

De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, impune procurorul să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe, și nu doar la cel care este contrar legii.

Prestigiul procuraturii reprezintă aprecierea publică pozitivă a organelor procuraturii în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport cu onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul de Disciplină și Etică reține că procurorul este obligat să se abțină de la orice acte sau fapte de natură ce compromit demnitatea sa în exercitarea funcției și în societate.

Legea nu precizează care sunt manifestările care pot aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului procuraturii, însă prin raportare la prevederile legale naționale și la standardele internaționale în domeniu, care instituie principii și reguli ce determină comportamentul procurorului, Colegiul de Disciplină și Etică reiterează că intră în sfera acestei abateri disciplinare: conduita agresivă a procurorului de natură a contraria sau indigna opinia publică, frecventarea unor locuri cunoscute ca având o reputație îndoielnică, legături cu persoane care au o proastă reputație, implicarea în controverse publice, denigrarea unor persoane, desfășurarea unor activități care, prin natura lor, pot crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea magistratului.

Pentru a clarifica fapta ca abatere disciplinară, este important ca aceasta, după gravitatea ei, să nu poată fi calificată doar ca încălcare a Codului de etică și disciplină al procurorilor.

Se reține că regulile de conduită profesională trebuie să le ceară procurorilor să evite orice activități de natură a compromite demnitatea funcției lor, pentru a păstra încrederea publică în sistemul juridic, prin minimalizarea riscului de conflict de interese.

Prin urmare, Colegiul de Disciplină și Etică, examinând acțiunile imputate procurorului vizat în sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXX, potrivit art.38 lit.f) din Legea Procuraturii, conchide că ex-procurorul XXXXXX s-a implicat în controverse publice, denigrând persoanele menționate, fapt ce poate crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea procurorului.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii procuraturii, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

În acest sens, Colegiul de Disciplină și Etică subliniază că procurorul beneficiază de libertatea de exprimare și problemele legate de funcționarea sistemului procuraturii constituie un subiect general, iar dezbaterile pe marginea acestor probleme sunt protejate de art.10 CEDO.

Cu toate acestea, având în vedere rolul special pe care îl au organele procuraturii în societate, Colegiul de Disciplină și Etică accentuează că sistemul procuraturii trebuie să se bucure de încrederea publicului pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile. În consecință, este posibil să fie necesară protejarea încrederii publicului în fața atacurilor distructive și vădit nefondate, cu atât mai mult, cu cât procurorii au obligația de a fi rezervați, fapt ce îi împiedică să răspundă în aceeași manieră în care sunt criticați, fără a depăși limitele bunului simț.

În ceea ce privește protecția organelor procuraturii, miza cea mai importantă o constituie încrederea pe care sistemul procuraturii trebuie să o inspire, inclusiv și publicului larg. Din aceste considerente, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că este imperativ ca procurorul să dea dovadă de rezervă în exercitarea dreptului lor la libera exprimare, în toate cazurile în care autoritatea și imparțialitatea procuraturii ar putea fi puse în discuție.

Astfel, se reține că ex-procurorul, XXXXXX, XXXXXX, urma să se abțină de la comentarii publice asupra lipsei de imparțialitate a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii privind desemnarea unui procuror pentru examinarea sesizării deputatului XXXXXX, de la prezentarea informațiilor din dosarele penale privind fraudă bancară, pe care nu le instrumentează și nu le gestionează.

De asemenea, au fost aduse critici personale procurorului Victor Furtuna, care a pornit urmărirea penală pe numele Procurorului XXXXXX, care, în opinia sa, urma să fie recuzat din motivul lipsei de imparțialitate.

În conformitate cu art.15 alin.(2) lit.d), din legea cu privire la procuratură, procurorul nu are dreptul să facă declarații publice cu privire la cauzele penale pe care nu le instrumentează sau cu privire la cauzele pe care le gestionează, dacă acest lucru ar putea încălca prezumția nevinovăției, dreptul la viață privată al oricărei persoane sau ar putea afecta urmărirea penală.

Ex-procurorul XXXXXX a încălcat principiile profesionalismului, colegialității și confidențialității din Codul de Etică al Procurorilor (pct.6.5.5., 6.6.2., 6.7.1., 6.7.1.-6.7.3.), s-a expus despre procesele penale în derulare, prejudiciind astfel prezumția nevinovăției, onoarei și reputația acestora, a adus critici personale procurorului Victor Furtuna.

În consecința celor menționate, Colegiul de Disciplină și Etică constată cu certitudine întrunirea în acțiunile ex-procurorului, XXXXXX, a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare de la art.38 lit.f) din Legea cu privire la procuratură – atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, cu încălcarea Codului de Etică al Procurorilor.

Potrivit art.41 din Legea cu privire la procuratură, sancțiunile disciplinare se aplică procurorilor în funcție. La 28 martie 2022, prin ordinul Procurorului General Interimar nr.497-p, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu procurorul XXXXXX.

În temeiul art.51 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la procuratură, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de Disciplină și Etică, în cazul încetării raporturilor de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară, constată abaterea disciplinară și sistează procedura disciplinară. În conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.b) și lit.d), art.38 lit.f), art.50, 51 alin.(1) lit.c) și lit.d) ale legii cu privire la procuratura N.3 din 25.02.2016, pct.65, 71, 73, 74, 75, 78 din Regulamentul privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de Disciplină și Etică din 14 septembrie 2016, Colegiul de Disciplină și Etică:

HOTĂRĂȘTE

1. A înceta procedura disciplinară în privința ex-procurorului, XXXXXX, XXXXXX, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare, conform Raportului Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021, privind rezultatele verificării sesizării Procurorului General Interimar, Dumitru Robu din xx.xx.2021;

2. Se constată comiterea abaterii disciplinare de către ex-procurorul, XXXXXX, XXXXXX, conform Raportului Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021, privind rezultatele verificării sesizării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXX, din xx.xx.2021 și sistarea procedurii disciplinare în legătură cu încetarea raporturilor de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov - Declarație de abținere din xx.xx.2021

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Octavian Lazarev _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____