

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Â R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX
și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX
nr. 3-133/2022

04 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr. 2 XXXXXX de acuzare a lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal.

Autorul sesizării invocă, că ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost amânată din cauza că acuzatorul de stat XXXXXX a depus o cerere de amânare a ședinței, fiindcă mai are nevoie de timp suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, în pofida faptului că nemijlocit a exercitat urmărirea penală, iar acuzatorul de stat XXXXXX nu s-a prezentat la ședința de judecată.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că cauza penală de acuzare a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal a fost diferită justiției la xx.xx.2020.

Prin dispoziția Procurorului General din xx.xx.2020 reprezentarea acuzării pe caz a fost încredințată unui grup de acuzatori de stat în componența procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

La xx.xx.2022, în legătură cu imposibilitatea procurorului XXXXXX de a

participa în continuare la reprezentarea acuzării de stat, prin Dispoziția nr. xxx a Procurorului General interimar, s-a dispus modificarea grupului de acuzatori, în componența căreia, procurorul XXXXXX a fost înlocuită cu el.

Dispoziția împreună cu citația pentru data de xx.xx.2022, ora xx:xx, i-a fost adusă la cunoștință la xx.xx.2022, adică cu x zile înainte de ședință, dintre care x au constituit zile de odihnă.

Anterior el nu a participat nici la o ședință de judecată pe acest caz și avea nevoie de termen pentru a se pregăti pentru participarea în continuare pe această cauză penală. Ținând cont de volumul lucrărilor aflate în gestiune, făcând uz de dreptul procesual al acuzatorului de stat menționat în art.320 alin.(4) din Codul de procedură penală a intervenit către instanța de judecată cu o cerere de contramandare a sentinței fixate pentru data de xx.xx.2022 pentru altă dată, cu oferirea timpului suficient pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, care *inter alia* a admis-o.

Fiind audiat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX, a explicat că nu a susținut acuzarea de stat pe cauza penală menționată de către autorul sesizării.

Ar fi putut participa la judecarea cauzei penale în condițiile art.320 alin.(4) din Codul de procedură penală „...în cazul în care se constată că procurorul este în imposibilitate de a participa...”, însă cu astfel de hotărârea nu a fost informată.

Mai mult, începând cu xx.xx.2021 a revenit din delegare de la Procuratura XXXXXX la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, unde activează și în prezent.

Până în prezent nu i-a fost adusă la cunoștință dispoziția Procurorului General interimar privitor la participarea ei ca acuzator de stat în cauza penală menționată.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, ambii acuzatori de stat au fost membrii atât ai grupului de urmărire penală cât și ai acuzatorilor de stat, în perioada de xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, acuzatorul de stat XXXXXX nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, ceea ce denotă, că motivul amânării ședinței din xx.xx.2022 este fals.

Consideră că, Inspekția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând la xx.xx.2022 o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

În urma analizei materialelor procedurii disciplinare, concluzionăm ca, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de XXXXXX în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de acuzatorii de stat XXXXXX și XXXXXX, manifestate prin neprezentarea la ședința de judecată și tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei penale în fond.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Inspecția procurorilor nu a verificat dacă acuzatorii de stat au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, motiv pentru care a fost solicitată amânarea ședinței din xx.xx.2022, și dacă nu a constituit comportamentul lor o tergiversare nejustificată a examinării cauzei penale.

Colegiul reține că omisiunea respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

