

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr. 3 – 135/2022

cu privire la examinarea contestațiilor cet. XXXXXX împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii  
disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX,  
XXXXX și procurorilor din subordine XXXXX, XXXXX și XXXXX

04 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestațiile cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

### CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la examinarea plângerilor și adresărilor sale.

Prin Decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr.3-19/2022 din 23.02.2022, Colegiul de Disciplină și Etică, a respins contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a contestat Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică sus-menționată, la Consiliul Superior al Procurorilor, care prin Hotărârea nr. 1-67/2022 din 24.03.2022, a admis contestația doamnei XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-19/2022 din 23.02.2022, a casat-o și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Ca urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la

răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus o contestație suplimentară, care a fost anexată și examinată împreună cu cea anterioară.

În susținerea contestațiilor depuse, cet. XXXXXX, menționează că, ea consideră că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestațiile sale, cet. XXXXXX, susține că „... nu este de acord cu decizia Inspekției procurorilor deoarece este neargumentată, ilegală...și nu a fost chemată la Inspekție pentru a prezenta probe, pentru a se expune...Nu cunoaște, ori incompetența, ori special inspectorul i-a indicat greșit căile de contestație...”

Studiind contestațiile depuse de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestațiile depuse urmează a fi respinse, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

#### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, de mai multe ori s-a adresat la Procuratura raionului XXXXXX, cu plângeri că este persecutată și torturată de către angajații IP XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care permanent inițiază proceduri contravenționale în privința ei, însă, Procuratura raionului XXXXXX în loc să reacționeze la acțiunile ilegale ale polițiștilor, din contra îi protejează.

Mai mult, la xx.xx.2021, nu departe de XXXXXX a fost oprită de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care a amenințat-o că dacă se va mai adresa cu plângeri îi vor fi inițiate cauze penale.

#### **Constatările Inspekției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspekția procurorilor a stabilit din explicațiile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, că pe cet. XXXXXX a cunoscut-o începând cu deținerea funcției de procuror-șef, deoarece aceasta se adresa organelor Procuraturii, solicitând intervenția în diferite situații, de cele mai dese ori privind acțiunile agentului constatatator la emiterea deciziilor.

La xx.xx.2020, în privința cet. XXXXXX, de către organul constatatator al Inspectoratului de poliție XXXXXX a fost întocmit un proces-verbal, cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 761 din Codul contravențional - *nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice*, în sensul că, XXXXXX fiind internată în Secția specializată „COVID-19” al Spitalului raional XXXXXX, cu diagnosticul stabilit XXXXXX, fără acordul medicului, samavolnic a părăsit Secția, deplasându-se la o frizerie din centrul XXXXXX, pentru a-i fi acordate servicii.

La xx.xx.2020, atunci când colaboratorii de poliție i-au indicat cet. XXXXXX de a reveni imediat în incinta Spitalului, unde era internată, ea a opus rezistență, împiedicând desfășurarea normală a acțiunilor agentului constatatator XXXXXX.

Nefiind de acord cu acțiunile întreprinse de către agentul constatatator al IP XXXXX, XXXXX, cet. XXXXX la xx.xx.2020 a depus o plângere la Procuratura raionului XXXXX, în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului de poliție XXXXX, XXXX, care la xx.xx.2020 ar fi agresat-o fizic și verbal în incinta frizeriei de pe XXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX, din xx.xx.2020, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, cet. XXXXX a contestat-o la xx.xx.2020, procurorului ierarhic superior și prin ordonanță emisă de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX, la xx.xx.2020, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar în legătură cu faptul, că petiționarul a solicitat audierea mai multor persoane, care până în acel moment nu au fost cunoscute organului Procuraturii.

Procesul penal nr.xx din xx.xx.2020, a fost dispus în gestiunea procurorului în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX, care după efectuarea acțiunilor procesuale necesare, la xx.xx.2021, a emis repetat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în temeiul lipsei elementelor infracțiunii.

Plângerea depusă de cet. XXXXX, în temeiul art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului XXXXX, din xx.xx.2021, a fost examinată de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2021, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, cet. XXXXX s-a adresat către Judecătoria XXXXX, sediul XXXXX, cu o contestație în conformitate cu prevederile art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorilor sus-menționate.

Conform încheierii Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXX, din xx.xx.2021, plângerea cet. XXXXX a fost respinsă ca fiind tardivă, iar prin decizia Curții de Apel Comrat, din xx.xx.2021, încheierea Judecătoriei XXXXX din xx.xx.2021 a fost anulată, cu remiterea procesului penal la rejudecare în alt complet de judecată.

La xx.xx.2021 cet. XXXXX a depus o cerere la Procuratura raionului XXXXX, cu privire la eliberarea copiilor materialelor, avizului din xx.xx.2021 și al plicului.

Prin comunicarea nr. XXXXX, din xx.xx.2021, în adresa cet. XXXXX, Procuratura raionului XXXXX a expediat copiile actelor solicitate, explicându-i-se faptul că plicul rămâne la destinatar și nu se returnează, astfel Procuratura raionului XXXXX, nu are posibilitate de a-i elibera copia acestuia.

În instanța de judecată cet. XXXXX a prezentat copia unui plic cu avizul aplicabil cu nr. XXXXX, motivând că pe acesta este aplicată impresiunea ștampilei „Poșta Moldovei- XXXXX” fiind datată cu xx.xx.2021 și motivând faptul că a recepționat scrisoarea pe data de xx.xx.2021, dar nu la xx.xx.2021.

La xx.xx.2021 cet. XXXXX s-a adresat cu o cerere Secției combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale pentru organizarea examinării alegațiilor ei ce ține de pretinsul fals admis în avizul de recepție nr. XXXXX.

În cerere, petenta indică direct la procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX, ca persoană cu funcție de răspundere, pentru a fi luate măsuri pe

faptul că a schimbat și falsificat probele din dosarul nr. XXXXXX (xxxx) și că le-a prezentat în ședința de judecată din xx.xx2021 și admite faptul că el este influențat de către angajații Inspectoratului de poliție XXXXXX.

La xx.xx.2022, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX (judecător desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, XXXXXX), a fost admisă plângerea cet. XXXXXX, depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorilor sus menționate, cu declararea nulă a lor.

La xx.xx.2022, XXXXXX, care a participat la examinarea plângerii, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, prin care s-a admis plângerea petentei XXXXXX și s-au declarat nule ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de procurorul XXXXXX la xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, de respingere a plângerii cet. XXXXXX, depusă în ordinea art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din xx.xx.2022, recursul procurorului- șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost admis, anulată încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță - Judecătoria XXXXXX, în alt complet de judecată.

La fel, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2021, cet. XXXXXX, s-a adresat Procuraturii raionului XXXXXX cu xx cereri/contestații/plângeri în care își expune pretențiile față de colaboratorii Inspectoratului de poliție XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Pe faptele adresărilor cet. XXXXXX în care se invocă pretențiile ilegale ale colaboratorului de poliție XXXXXX, XXXXXX, s-a stabilit că, cererile cu nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx și nr.xxx din xx.xx.2021, au fost remise conform competenței Inspectoratului de poliție XXXXXX, cererile cu nr. xxx și xxx din xx.xx.2021 au fost examinate de către procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, iar adresările nr. xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxxx din xx.xx.2021, nr.xxx, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021 și nr.xx din xx.xx.2021 au fost remise spre examinare conform competenței Direcției Inspectare Efectiv al IGP al MAI.

La examinarea plângerilor depuse de către XXXXXX, procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX s-au condus strict de prevederile legislației.

Cu referire la alegațiile petentei referitoare la acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din explicațiile ultimului, au rezultat următoarele: la xx.xx.2021 a fost ziua de naștere a soției lui, XXXXXX și a doua zi, la xx.xx.2021, fiind zi de luni, adică zi lucrătoare, procurorul sus-numit s-a aflat la serviciu până la ora xx:xx, iar după serviciu s-a deplasat la sediul soției pentru a merge împreună acasă. Soția activează [...]. Ajungând la parcare, a fost telefonat de soție, care l-a rugat să intre în birou pentru a o ajuta să ia florile și cadourile primite de la colegii de serviciu și prieteni. Ieșind din sediul XXXXXX, prin ușa din spate, în ograda XXXXXX, procurorul XXXXXX a întâlnit-o pe cet. XXXXXX, care s-a adresat cu următoarele cuvinte: „Sunteți toți procurorii atât de corupți, că deja luați mită prin intermediul soțiilor”, la ce el cu un ton liniștit i-a răspuns ca să nu facă show-uri și a rugat-o să nu bârfească procurorii și să-i lese membrii familiei în pace, după ce s-a îndreptat spre automobil. Până a ajunge la automobil, care era parcat la circa 50 metri, XXXXXX mai striga ceva, însă nu a atras atenție replicilor.

După orele xx:xx, procurorul XXXXXX a fost telefonat de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care i-a comunicat că la Procuratură a fost cet. XXXXXX și s-a plâns că el ar fi amenințat-o cu omor.

La xx.xx.2021, venind la serviciu, procurorul XXXXXX a intrat în biroul procurorului-șef și i-a relatat cele întâmplate și i-a spus că el nu a comis careva acțiuni ilicite asupra cet. XXXXXX și că nici odată nu a amenințat-o cu aplicarea violenței sau cu inițierea proceselor penale, contravenționale.

În ziua de xx.xx.2021, în momentul când s-a întâlnit cu cet. XXXXXX procurorul XXXXXX nu se afla în stare de ebrietate. Nici în acea zi, dar nici ulterior, el nu a amenințat-o pe cet. XXXXXX în nici un mod, în sensul aplicării violenței față de ea sau inițierii unor procese penale, contravenționale în privința ei, precum și nu a aplicat violență fizică sau psihologică asupra ei.

Pe parcursul activității în Procuratura raionului XXXXXX, procurorul XXXXXX a examinat petiții ale cet. XXXXXX, ea fiind informată despre toate deciziile adoptate. Personal nu a pornit careva procese penale sau contravenționale împotriva acesteia. La fel, în careva procese penale sau contravenționale pornite împotriva cet. XXXXXX nu este parte și careva conflicte cu ea nu a avut.

Argumentele invocate de procurorii XXXXXX și XXXXXX sunt confirmate de către materialele prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare, precum și de explicațiile procurorului XXXXXX.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorii din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în cadrul examinării adresărilor sus-menționate, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

La fel, Inspecția procurorilor a stabilit că, sesizarea cet. XXXXXX conține informații insuficiente și neconcludente referitor la faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de către procurorii care au examinat adresările ei și poartă un caracter declarativ, nefiind indicate concret persoanele și circumstanțele comiterii pretinselor abateri disciplinare. Autorul sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra vinovăția procurorilor, inclusiv probe confirmative declarațiilor cu privire la faptul că, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX ar proteja procurorii subalterni și angajații Inspectoratului de poliție XXXXXX, acestea purtând un caracter pur declarativ.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestațiilor cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, inclusiv în urma controlului suplimentar în baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta s-a prezentat în ședință și a susținut pretențiile invocate în contestație.

Totodată, a solicitat că să fie citat anume d-nul Victor Ababii, șeful Inspecției Procurorilor.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestațiile au fost depuse la data de xx.xx.2022 și respectiv, la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înregistrări ce confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestațiile depuse de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestațiile depuse urmează a fi respinse, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorii din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-au permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului,

legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cât privește activitatea desfășurată de către procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din conținutul contestațiilor petentei rezultă că ultima nu manifestă careva pretenții în raport cu aceștia.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară privind presupusele amenințări din partea procurorului XXXXXX, Colegiu stabilește că, atât sesizarea, cât și contestațiile depuse de către cet. XXXXXX, conțin informații insuficiente și neconcludente, purtând un caracter declarativ, lipsite de careva suport probator.

Într-o altă ordine de idei, cu privire la solicitarea petentei în ședința Colegiului de a fi citat anume șeful Inspecției procurorilor pentru audiere, stabilim că potrivit pct.53 din Regulamentul privind organizarea și activitate Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, „*Inspeția procurorilor este reprezentată de inspectorul care a efectuat verificarea sesizării sau de un alt inspector desemnat de conducătorul Inspecției procurorilor. Prezența reprezentantului Inspecției procurorilor este obligatoriu*”. Respectiv, la examinarea cauzei, fiind prezent inspectorul care a verificat sesizarea, Nicolaie Tricolici, prevedere sus-menționată a fost respectată.

Cât privește pretențiile invocate de cet. XXXXXX, potrivit cărora, inspectorul Nicolae Tricolici, ar fi informat-o greșit despre căile de contestare a deciziei Inspecției procurorilor, stabilim că, atât în dispozitivul deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cât și în scrisoare de informare a cet. XXXXXX, nr.XXXXXX din xx.xx.2022, se indică că decizia Inspecției procurorilor adusă la cunoștință *poate fi atacată în termen de 10 zile din momentul recepționării la Colegiul de disciplină și Etică*, aspect care corespunde pct.11.3 al Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat

prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestațiile cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	absent
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	semnat