

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al  
Procurorilor**

**HOTĂRÂRE  
nr. 3-136/2022**

**mun.Chișinău**

**04 noiembrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** – Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** –Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

**A CONSTATAT**

La data de XX.XX.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Nicolae Tricolici din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, dl XXXXXX, a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspunderea disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției procurorilor, sesizarea XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în legătură cu nerespectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Conform sesizării, la xx.xx.2022, organizația Transparency Internațional a publicat Raportul analitic, unde a monitorizat declararea veniturilor și averilor de către procurori, fiind analizate datele din declarațiile de avere și interesele personale ale circa 600 de procurori, în scopul identificării eventualelor abateri în acest proces și a potențialilor factori de corupție.

În cadrul acestui raport a fost menționată de mai multe ori procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, care s-a poziționat pe locul x în topul procurorilor cu cele mai mari venituri obținute din donații.

Conform declarațiilor de avere și interese personale, pentru ultimii 5 ani, procurorul XXXXXX ar fi primit donații de peste XXXXXX, sumă care depășește practic dublu

salariul primit în calitate de procuror pentru perioada similară. Totodată, din declarația de avere și interese personale se observă că în anul 2013 dna XXXXXX a dobândit cu XXXXXX lei un mijloc de transport de model XXXXXX produs în anul 2012, pe care l-a înstrăinat în anul 2021 la un preț de XXXXXX (de xx de ori mai scump după 10 ani de exploatare). Acest fapt duce la o bănuială rezonabilă că mijlocul de transport menționat a fost declarat inițial la un preț diminuat pentru a deghiza originea mijloacelor financiare din care a fost achiziționat.

În declarația de avere și interese personale se mai arată că dna XXXXXX, din anul 2017 până în prezent, se folosește cu drept de abitație de o casă de locuit cu o suprafață de peste xxx.

Autorul sesizării consideră necesar de a efectua o analiză a prețului imobilului sus menționat, pentru a verifica dacă proprietarul bunului deținea legal mijloacele financiare pentru achiziția acestuia, pentru a exclude deținerea de către dna XXXXXX prin intermediul unor terți a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite ilicit (faptă pasibilă de pedeapsă penală conform art.330<sup>2</sup> din Codul Penal).

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a declarat, că veniturile și bunurile aflate în posesia și proprietatea ei au fost dobândite legal și a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit informației nr. XXXXXX din xx.xx.2022, prezentată de către Autoritatea Națională de Integritate, la momentul examinării sesizării de către Inspekția procurorilor controlul averii și intereselor personale în privința dnei XXXXXX, procuror în Procuratura Anticoruptione, se afla în derulare.

Faptul că în privința dnei XXXXXX este inițiat un control, nu constituie temei pentru a considera că subiectul declarării a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, astfel de constatări fiind posibile doar urmare a finalizării procedurii de control.

Potrivit art.6 din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții:

a) exercitarea controlului averii și al intereselor personale; b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; d) cooperarea cu alte instituții, atât la nivel național cât și internațional; e) asigurarea bunei organizări a Autorității și administrarea activității de promovare a integrității subiecților declarării; f) alte funcții stabilite prin lege.

Conform alin.(12) al art.33 din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat și informează președintele Autorității.

Prin urmare, în procesul de verificare a sesizării, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor nu își poate aroga competențe ale altor instituții abilitate cu asemenea atribuții stabilite prin Lege, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot exceda sau anticipa constatările care urmează a fi efectuate de către organele investite cu aceste atribuții funcționale, în speță Autoritatea Națională de Integritate.

Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricărui dubii rezonabile, motiv pentru care, în condițiile în care

controlul cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averilor și intereselor personale se află în desfășurare și urmează să stabilească toate circumstanțele, angajarea unei răspunderi disciplinare la moment este inadmisibilă.

În explicațiile oferite Inspecției Procurorilor, procurorul XXXXXX a explicat că temeiurile și bunurile aflate în posesia și proprietatea ei au fost dobândite legal și a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, din perspectiva disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de Etică al Procurorilor.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici a prezentat Procesul-Verbal nr.xxxx, cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale, întocmit de Autoritatea Națională de Integritate la xx.xx.2022, pe numele XXXXXX, Procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.

Examinând materialele contestației, verificând faptele expuse în Decizia din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de disciplină și etică, ajunge la concluzia de a respinge contestația dl XXXXXX din considerentele ce urmează a fi expuse.

În conformitate cu prevederile art.6 din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea Națională de Integritate este unica Autoritate în vederea exercitării controlului averii și intereselor personale precum și constatarea, sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interes, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură Nr.3 din 25.02.2016, procurorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile când fapta constituie o abatere disciplinară. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii procurorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică remarcă faptul că, potrivit sensului legii, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de drept și de fapt care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către procuror. În acest sens, Colegiul de disciplină și etică subliniază că pentru a reține în sarcina procurorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează de stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile procurorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente, abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Potrivit Procesului-Verbal N.xxx cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale a procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova a constatat depunerea în termen a declarației de avere și interese personale pentru anul 2021, de către dna XXXXXX, Procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, corespunderea de formă a acesteia și lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și interese personale.

Rezumând cele expuse, se stabilește clar că Autoritatea Națională de Integritate în rezultatul verificării declarațiilor de avere și interese personale a constatat respectarea cerințelor de declarare a proprietăților, cât și lipsa unei diferențe între veniturile obținute și cheltuielile realizate, precum și lipsa de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit atitudinea nedemnă, manifestarea sau modul de viață, care aduc atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX, în ceea ce privește declararea veniturilor și averilor.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din 23.08.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

#### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

#### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

#### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ absent \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_