

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr.3-92/2022

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

09 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația avocatului XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

### CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, care acționează în interesele învinuitului XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, avocatul XXXXXX a invocat, că „...inspectorul Tudor Gratii e efectuat o verificare pur formală a cererii sale, drept urmare a adoptat și o decizie absolut neîntemeiată, aceasta fiind nu altceva decât o încercare de a îndreptăți acțiunile ilegale ale procurorului XXXXXX ... ”

Prin urmare, petiționarul consideră că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în

hotărârea contestată.

**Circumstanțele reținute în adresarea avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX.**

Potrivit sesizării, avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX, solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX în baza art.38 lit.a), b), e), e<sup>1</sup>), f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, care îl vizează pe XXXXXX, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, i-au încălcat ultimului drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

Astfel, petentul afirmă că, la xx.xx.2022, de la nr. de telefon XXXXXX, a fost telefonat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX, care i-a solicitat sa se prezinte la xx.xx.2022, împreună cu XXXXXX la sediul procuraturii pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza XXXXXX, în care XXXXXX, începând cu xx.xx.2022, avea statut de bănuit în comiterea unei infracțiuni, care ar fi avut loc la xx.xx.2008.

La întrebarea sa de care prevedere a Dispoziției nr.x din xx.xx.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale se conduce procurorul în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală, dânsul nu a putut răspunde, declarându-i că potrivit dispoziției menționate supra, el are dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală și el este obligat sa se prezinte împreună cu bănuitul la data indicată.

În legătură cu faptul că, Dispoziția nr.x din xx.xx.2022, prevedea exhaustiv cazurile de desfășurare a activității de urmărire penală pe perioada stării de urgență, iar speța nu se încadra în activitățile prevăzute de Dispoziție, i-a cerut procurorului sa-i expedieze la adresa de e-mail, care era indicată în mandatul avocațial, o citație, cu indicarea prevederilor Dispoziției, care ar justifica necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Deoarece către data de xx.xx.2022, nu a primit un răspuns clar la întrebarea adresată, doar o citație pentru data de xx.xx.2022, a expediat în adresa procurorului o informație în care a expus motivele neprezentării sale.

La cerința procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX s-a prezentat în oficiul procuraturii la xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, procurorul a solicitat un avocat din oficiu, în prezența căruia au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală cu participarea lui XXXXXX, inclusiv acesta a fost informat despre terminarea urmăririi penale și i-au fost prezentate pentru cunoștință materialele cauzei penale.

Ulterior, prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a respins cererea apărătorului în interesele lui XXXXXX.

În opinia sa, procurorul XXXXXX a comis mai multe abateri disciplinare prevăzute la art.38 din Legea cu privire la procuratură.

**Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, a avut în conducere cauza penală nr. XXXXXX, în cadrul căreia în calitate învinuit a figurat cet. XXXXXX, ale

cărui interese la etapa incipientă au fost apărate de către avocatul XXXXXX.

Pe parcursul urmăririi penale, a apărut necesitatea ca cet. XXXXXX să fie pus sub învinuire. Astfel, pentru efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, la xx.xx.2022, de către procurorul conducător a fost contactat telefonic avocatul XXXXXX și clientul acestuia XXXXXX, pe care i-a citat să se prezinte la înaintarea învinuirii. Avocatul din start i-a comunicat că el nu se va prezenta, deoarece în țară este declarată stare de urgență. Atunci i s-a explicat că, prezența dânsului împreună cu clientul este obligatorie, întrucât se efectuează acțiuni de urmărire penală, mai mult, ofițerul de urmărire penală în raportul său cu propunerea de a pune persoana sub învinuire și a remite cauza în instanța de judecată, a menționat că se impune necesitatea de a fi aplicate măsuri preventive în privința învinuiților.

Tot atunci i s-a explicat și lui XXXXXX, că prezența sa este obligatorie împreună cu avocatul, la care ultimul a menționat că el nu este împotriva să se prezinte, însă avocatul său i-a declarat că citarea este ilegală.

La data pentru care a fost citat XXXXXX, acesta s-a prezentat însă fără avocat, informându-l că avocatul său refuză să se prezinte, deoarece dumnealui consideră că citarea este ilegală.

În acea zi, acțiuni de urmărire penală nu s-au efectuat, deoarece XXXXXX nu dispunea de avocat, mai mult, acesta a solicitat termen pentru a decide dacă se va prezenta cu alt avocat, iar în caz contrar să-i fie desemnat un alt avocat din oficiu. Pe parcursul zilei, procurorul XXXXXX discutând cu XXXXXX, ultimul i-a declarat că nu a găsit alt avocat.

La xx.xx.2022, la secretariatul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu nr. xxxx, a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX, prin care a solicitat să fie informat de care prevedere a Dispoziției nr.x din xx.xx.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale se conduce procurorul, care ar permite efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, reieșind din faptul că dispoziția menționată enumeră exhaustiv cazurile de desfășurare a activității de urmărire penală pe perioada regimului stării de urgență.

Acțiunile de urmărire penală planificate se încadrau perfect în pct.5.3.1 lit.a) a Dispoziției nr.x din xx.xx.2022, întrucât față de învinuiți au fost aplicate XXXXXX.

Amânarea efectuării acestor acțiuni de urmărire penală, puteau pune în pericol obținerea probelor, fapt expres prevăzut în dispozițiile pct.5.3.1 lit.b), din Dispoziția sus numită.

Conform prevederilor art.68 alin.(6) din Codul de procedură penală, apărătorul este obligat să se prezinte la chemarea organului de urmărire penală sau a instanței. În cazul dat citarea a avut loc cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale însă avocatul a refuzat să se prezinte la citarea organului de urmărire penală, deși a confirmat recepționarea citației către data respectivă.

Citarea legală, dar în special citarea confirmată de către avocat ca fiind recepționată, reprezintă un procedeu legal și un instrument juridic incontestabil la care avocatul urma să se conformeze.

Mai mult, în cererea depusă, avocatul nu a indicat temeiul procesual în baza căruia cere explicații de la procuror, cât și temeiul procesual în baza căruia procurorul ar avea obligația de a da explicații, or drepturile și obligațiile procurorului în cadrul procesului penal sunt expres prevăzute la art.52 din Codul de procedură penală.

Din considerentul că, avocatul XXXXXX a refuzat să se prezinte la citarea legală a organului de urmărire penală, a apărut necesitatea ca acesta să fie înlocuit, iar pentru apărarea intereselor lui XXXXXX a fost desemnat avocatul din oficiu, XXXXXX, în prezența căreia au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală planificate, cu respectarea tuturor drepturilor participanților la proces, iar cauza penală a fost terminată și remisă în instanța de judecată pentru a fi examinată în fond.

Procurorul XXXXXX consideră că acțiunile avocatului de a nu se prezenta în fața organului de urmărire penală urmăreau scopul de a tergiversa buna desfășurare a mersului urmăririi penale și examinarea cauzei în termeni proximi.

Acțiunile procurorului XXXXXX prin care a pus persoana sub învinuire au fost contestate în ordinea art.299<sup>1</sup> - 299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din xx.xx.2022, a respins ca fiind neîntemeiată plângerea lui XXXXXX, declarată împotriva ordonanței de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2022.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinară.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse

de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, precum că acțiunile pe care urma să le întreprindă procurorul XXXXXX, în cauza penală nr. XXXXXX, la data de xx.xx.2022, când a fost citat el împreună cu clientul său, nu se încadrează în nici unul din cazurile exhaustiv prevăzute de Dispoziția nr.x din xx.xx.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, și nu erau permise a se realiza pe perioada stării de urgență declarată.

Or, în acord cu pct. 5.3.1 lit.a) a actului normativ indicat supra, pe perioada stării de urgență a fost permisă desfășurarea activității de urmărire penală cu privire la *cauzele în care s-au dispus ori se propune luarea măsurilor procesuale de constrângere*. Din materialele cauzei penale nr. XXXXXX rezultă că, la xx.xx2022, ofițerul de urmărire penală care a exercitat urmărirea penală în cauza penală respectivă, a întocmit raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale pe cauza indicată, prin care a propus înaintarea învinuirii bănușilor XXXXXX și XXXXXX și aplicarea față de aceștia a unei XXXXXX. Mai mult, procurorul XXXXXX, odată cu adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXX, a aplicat față de acesta măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, fapte prin care acțiunile procurorului XXXXXX se încadrează în prevederile Dispoziției nr.x din xx.xx.2022 a Comisiei pentru Situații excepționale.

Pentru efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală, procurorul XXXXXX a respectat procedura legală de citare a părților și a întreprins măsurile legale, în condițiile refuzului apărătorului de a se prezenta.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a

autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** A respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX în interesele învinutului XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

**2.** Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat