

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-93/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura
mun.Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului
procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al
Oficiului XXXXXX, XXXXXX

9 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, inclusiv de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor vizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...*executantul ordonanței de încetare a procedurii disciplinare nu s-a expus dacă a fost în drept Procurorul șef al oficiului XXXXX XXXXXX să solicite executarea ordonanței din xx.xx.2022 în termenul de contestație a ordonanței în perioada în care ordonanța era supusă recursului și nu era intrată în vigoare...*”

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX.

Potrivit sesizării, la xx.xx.2016, la cererea cet. XXXXXX a fost pornită urmărirea penală pe fapta falsificării probelor în procesul penal. Ultimul a solicitat [...].

Prin ordonanțele procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018 și XXXXXX din xx.xx.2020, cauza penală a fost clasată, iar ordonanțele la care s-a referit, fiind contestate, au fost anulate de instanțele judecătorești cu remiterea cauzei penale la o cercetare suplimentară, indicându-se concret la neajunsurile comise în procesul cercetării cauzei.

La data de xx.xx.2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din nou a clasat cauza penală din motivul lipsei componente de infrafracțiune. Copia ordonanței a primit-o la xx.xx.2022, pe care a contestat-o la procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX făcând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat că la data de xx.xx.2022, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX a expediat la Agenția Servicii Publice copia ordonanței din xx.xx.2022 prin care odată cu clasarea procesului a fost dispusă și ridicarea sechestrului aplicat de Curtea de Apel Chișinău la xx.xx.2016, iar la xx.xx.2022 a fost radiată din Registrul Bunurilor Imobile mențiunea privind sechestrul pe XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării consideră că procurorul-șef, XXXXXX, nu a fost în drept să trimită pentru executare ordonanța din xx.xx.2022 până la expirarea termenului de 15 zile de contestare, ordonanța nefiind definitivă și nu urma să producă efecte juridice.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP XXXXXX, mun. Chișinău, conform semnelor componente de infrafracțiune prevăzute de art.310 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de clasare a procesului penal nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care a fost contestată de XXXXXX și avocatul XXXXXX conform art.299/1 Cod de procedură penală și la xx.xx.2022 prin ordonanța procurorului ierarhic superior plângerile au fost respinse.

Totodată, este de menționat că, în cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2016, de către procurorul XXXXXX a fost înaintat un demers privind autorizarea punerii sechestrului asupra [...] și prin încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2016, a fost respins demersul procurorului. Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2016, a fost admis recursul declarat de XXXXXX, casată încheierea Judecătoriei XXXXXX, mun. Chișinău din xx.xx.2016 și pronunțată o hotărâre nouă prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a [...].

Respectiv, odată ce la xx.xx.2022 a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, iar potrivit art.285 alin (6) pct.1 și 286 din Codul de procedură penală, care stipulează că la încetarea urmăririi penale, clasarea procesului penal procurorul, dacă este cazul, dispune și revocarea măsurii preventive și a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; precum și potrivit art.210 alin.(1) din Codul de procedură penală care stipulează că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru, a fost dispusă și revocarea măsurii asiguratorie punerea sub sechestru asupra [...], despre ce a fost informat organul competent în cazul dat, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova.

Este de menționat și faptul că, în conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Cod de procedură penală, potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective, iar în speța data Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX nu a fost informată și la materialele cauzei penale nu există o asemenea cerere, din care motiv nu a fost constatată necesitatea menținerii bunurilor sub sechestru.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de clasare a procesului penal nr. XXXXXX, inclusiv ordonanța procurorului ierarhic-superior XXXXXX din xx.xx.2022, prin care au fost respinse plângerile cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX, puteau fi supuse controlului judecătoresc în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenții au recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, inclusiv de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la

răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Inclusiv s-a constatat că, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX și ordonanța procurorului ierarhic-superior XXXXXX din xx.xx.2022, au fost supuse controlului judecătoresc în ordinea articolului 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX), din xx.xx.2022, a fost respinsă plângerea petiționarului XXXXXX, ordonanțele fiind menținute în vigoare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat