

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-94/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX

09 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul gestionării procesului penal nr.xxxx din xx.xx.2021, pe faptul [...].

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin urmare, petiționarul consideră că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX.

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, pentru faptul că timp de un an și cinci luni nu a fost informat despre rezultatele examinării plângerii lui depuse pe faptul [...].

Astfel, petentul afirmă că, la xx.xx.2020, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul

de poliție XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a medicilor, conform art. 213 din Codul penal, pentru [...].

Ulterior, a prezentat cartela medicală pentru a fi dispusă efectuarea expertizei privind [...].

La xx.xx.2021, a aflat că procesul penal se află la procurorul XXXXXX și nu a mai fost informat despre rezultatul examinării cazului.

Constatarea Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2021 în REI - I al Inspectoratului de poliție XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. xx, în temeiul procesului-verbal de autosesizare a organului de constatare și plângerii cet. XXXXXX, prin care a solicitat [...].

Potrivit plângerii (denunțului) lui XXXXXX, acesta indică că, [...].

Sesizarea despre săvârșirea infracțiunii a fost examinată în ordinea prevăzută la art.274 din Codul de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală al IP XXXXX, XXXXXX, care la xx.xx.2021, considerând că pe caz nu există o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune a prezentat Procuraturii raionului XXXXXX materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, examinând materialele procesului penal, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, pe motiv că expira termenul de 30 zile de adoptare a soluției pe caz, la fel și pe motivul că nu exista o bănuială rezonabilă de săvârșire a infracțiunii, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus refuzul de a pomi urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Despre decizia adoptată, modul și termenul de atac a ordonanței, a fost informată persoana interesată XXXXXX, prin scrisoarea, din xx.xx.2021, cu numărul de ieșire xxx.

Ulterior, soluția fiind supusă verificării în ordine de control ierarhic superior, prin ordonanța din xx.xx.2021, emisă de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, ca fiind neîntemeiată, cu reluarea cercetărilor de caz.

Motiv de reluare din oficiu a investigațiilor a servit faptul că materialele procesului penal „nu conțin informații relevante cazului, mai mult ca atât [...], iar pe cale de consecință la xx.xx.2021 organul de urmărire penală a dispus către Centrul de medicină legală Chișinău, efectuarea unei expertize medico-legale în comisie, care recent a parvenit în adresa Procuraturii raionului XXXXXX” actele și concluziile respective fiind importante pentru procuror în vederea constatării faptului dacă [...]. Subsecvent, s-a constatat că ordonanța privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasare a procesului penal comportă deficiențe serioase și cu privire la temeiul de drept pus la baza adoptării acesteia

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXX din xx.xx.2021 „[...]”.

Ca urmare, la xx.xx.2022, examinând repetat materialele procesului penal în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și pe motivul că nu exista o bănuială rezonabilă de săvârșire a infracțiunii, procurorul XXXXXX a dispus refuzul de a începe urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii contra sănătății publice.

Despre decizia adoptată, modul și termenul de atac a acesteia, procurorul

XXXXXX a informat persoana interesată XXXXXX prin scrisoare din xx.xx.2021, cu numărul de ieșire xxxx.

Procurorul de caz, XXXXXX nu cunoaște din care motiv scrisorile de informare a persoanei interesate XXXXXX nu au ajuns la destinatar, însă potrivit materialelor procesului penal și registrelor de evidență a corespondenței a cancelariei Procuraturii raionului XXXXXX, se atestă că acestea au fost transmise.

Aferent argumentelor invocate de către autorul sesizării precum că în luna xx.2021 a discutat cu procurorul XXXXXX personal în ceia ce privește mersul examinării plângerii și deciziei adoptate pe marginea procesului penal, la care i-a refuzat de a-i furniza careva informație, procurorul de caz nu-și amintește asemenea discuției.

Soluția a fost emisă în termen, fără a fi admise careva derogări de la normele procesual penale.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că, acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX, a solicitat respingerea contestației XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere

justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Totodată, din materialele anexate la cauza disciplinară, s-a constatat că, procedura legală de informare a actelor procedurale în cadrul procesului penal analizat a fost respectată, fiind expediate scrisori de informare persoanei care a sesizat organele de drept la adresa, indicată inițial în plângerea sa. În acord cu prevederile art.238 și 243 Cod de procedură penală, comunicarea actelor procedurale se realizează pe adresa de domiciliu sau pe adresa dată de persoană anterior în cursul procesului penal.

Respectiv, procurorul XXXXXX a respectat prevederile legale de comunicare a actelor procedurale, prin expedierea informațiilor cu privire la rezultatele investigării plângerii XXXXXX, la adresa, pe care ultimul o indică în plângerea sa inițială.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa

exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat