

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE  
nr. 3-97/2022**

**mun. Chișinău**

**09 septembrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,-

examinând în ședință publică contestația XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2022, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către directorul XXXXXX, XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, nefiind de acord cu modalitatea de examinare de către acesta a plângerii depuse împotriva acțiunilor inspectorului din cadrul XXXXXX, XXXXXX la examinarea sesizării adresate de către petent pe acțiunile factorilor de decizie al XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat, că la xx.xx.2021 a sesizat organul de urmărire penală al XXXXXX în ordinea art. 263 și 274 din Codul de procedură penală privind faptele de evaziune fiscală în proporții deosebit de mari, comise de către factorii de decizie ai companiei XXXXXX. Ca rezultat, inspectorul principal al XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2022 a emis o încheiere de încetare a examinării faptelor.

Nefiind de acord cu acțiunile inspectorului, petentul a înaintat o plîngere la xx.xx.2022 către Procuratura Generală, prin care a solicitat ca cazul să fie examinat conform cerințelor prevăzute de art. 274 din Codul de procedură penală cu emiterea unei ordonanțe corespunzătoare.

Prin răspunsul procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost informat că plângerea lui depusă XXXXXX nu corespunde cerințelor art. 263 alin. (7) din Codul de procedură penală, motiv din care nu a fost examinată potrivit prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Astfel, petentul consideră că prin acest răspuns din partea procurorului XXXXXX rezultă o ignorare a prevederilor legale, cunoașterea superficială a legii, pregătire profesională insuficientă, lipsă de respect față de petiționar, exprimată prin oferirea unui răspuns ilegal și abuziv, din care considerente a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a hotărât încetarea procedurii

disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspekția Procurorilor a reținut, că „...fiind audiat procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2022, a primit spre examinare plângerea directorului XXXXXX, XXXXXX, prin care ultimul și-a exprimat dezacordul cu modalitatea examinării plângerii depusă anterior de către acesta la xx.xx.2021, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al XXXXXX (R-2), și că inspectorul principal al XXXXX XXXXXX, la xx.xx.2022, a emis încheiere de încetare a examinării faptelor, deși urma să o înregistreze și să o examineze în conformitate cu prevederile art.274 din Codul de procedură penală.

În vederea examinării obiective a plângerii de la XXXXXX a fost solicitat materialul înregistrat în R-2 cu nr. XXXXXX din xx.xx.2021.

În rezultatul studierii materialelor în coraport cu plângerea cet. XXXXXX a stabilit, că la xx.xx.2021, directorul XXXXXX, XXXXXX, a înaintat o plângere (în format electronic) adresată mai multor instituții printre care și XXXXXX, care a fost înregistrată în REI-2.

Potrivit plângerii cet. XXXXXX a solicitat efectuarea unui control amplu interinstituțional a activității XXXXXX, verificarea legalității persoanelor responsabile din cadrul XXXXXX și XXXXXX, implicarea acestora în schemele de evaziune fiscală și verificarea legalității activității economice a colaboratorului IGP, XXXXXX.

Reieșind din faptul că în plângere au fost invocate și fapte de evaziune fiscală, inspectorul din cadrul XXXXXX, XXXXXX, în baza delegării nr.330 din xx.xx.2021, a efectuat o vizită XXXXX XXXXXX (director XXXXXX), în cadrul căreia au fost examinate documentele primare și contabile a companiei XXXXXX pentru perioada fiscală XXXXXX, însă careva încălcări de ordin fiscal nu au fost depistate.

Ca rezultat, la xx.xx.2022, inspectorul XXXXXX, XXXXXX a emis încheiere de încetare a examinării faptelor expuse în materialele constatării.

La xx.xx.2022, cu nr.xxxxxx, directorul XXXXXX, XXXXXX, a fost informat că plângerea, din xx.xx.2021, a fost înregistrată și examinată în cadrul materialului R-2 cu nr. XXXXXX, și că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute de art.263 alin. (7) din Codul de procedură penală, din care considerent nu a fost înregistrată și examinată în conformitate cu prevederile art.274 din Codul de procedură penală și temeiuri de autosesizare nu au fost stabilite.

Conform pct.2) din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Informația despre infracțiuni parvenită în organe în dependență de forma parvenirii și procedura examinării se divizează în 2 categorii: a) sesizări despre infracțiuni săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire, prevăzute de Codul penal (în continuare CP), care conțin descrierea faptei și în conformitate cu legislația procesual-penală pot servi drept temei pentru pornirea urmăririi penale (în continuare sesizări). Sesizările includ plângerile, denunțurile, autodenunțurile făcute de o persoană fizică sau juridică, materialele organelor de constatare, precum și rapoartele colaboratorilor organelor despre depistarea nemijlocită a infracțiunii întocmite în conformitate cu prevederile art. 262-264 CPP. b) alte informații referitoare la infracțiuni și incidente, plângeri fie denunțuri anonime sau

*alte cereri ori comunicări despre infracțiuni, neîntocmite în conformitate cu prevederile art. 263 al Codului de procedură penală (în continuare alte informații), care potrivit legislației procesual-penale nu pot servi drept temei pentru pornirea urmăririi penale, însă urmează a fi supuse controlului suplimentar și după caz, în condițiile legii, în baza acestuia, organul este obligat să se autosesizeze în vederea pornirii urmăririi penale. în categoria de „alte informații” sânt incluse informațiile date publicității de mass-media, parvenite prin telefon, telefax, fax, teletip, rețeaua „Internet” și alte izvoare neverificate, plângerile și denunțurile anonime, precum și semnalele orale și în scris despre fapte și incidente, care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete, și conțin abateri de la prevederile articolelor 262 - 264 ale Codului de procedură penală ”.*

*În corespundere cu cele invocate supra, de către inspectorul din cadrul XXXXXX, XXXXXX, au fost respectate prevederile Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, totodată, cele invocate în plângerea cet. XXXXX, din xx.xx.2021, au fost supuse controlului suplimentar, însă temeuri de autosesizare nu s-au constatat”.*

În rezultatul controlului efectuat, Inspectorul nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Astfel, la xx.xx.2022 Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Nicolae Tricolici, a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, directorul XXXXXX, XXXXXX, la data de xx.xx.2022, a depus contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației cu anularea deciziei menționate și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Conform prevederilor *art.49 alin.(l) lit.a)* din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, fiind expediată în aceeași zi în adresa petentului.

Contestația asupra deciziei respective a fost depusă la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat, că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată și nici nu a invocat în contestare despre data recepționării acesteia, fiind depusă abia la xx.xx.2022, adică peste termenul legal de contestare (*xx zile lucrătoare*).

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

În pofida acestui fapt, studiind pe fond contestația depusă de directorul XXXXXX,

XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, *în principia* este necesară stabilirea faptei care poate declanșa efectul. Deci, fapta ilicită (abaterea disciplinară) trebuie să se afle într-o legătură cauzală cu rezultatul (dăunător). Dacă sînt probate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv înfrângerea obligațiilor de serviciu și vinovăția, rezultatul dăunător și legătura cauzală se prezumă.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține, că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

De asemenea, Colegiul reține că în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Inspecția procurorilor în cadrul verificărilor nu a identificat fapta ilicită/abaterea disciplinară în acțiunile procurorului XXXXXX și ca rezultat în lipsa elementului de bază nu poate surveni nici răspunderea disciplinară.

Mai mult, Colegiul reține, că simplul fapt al dezacordului petiționarului cu soluția procurorului care poate fi verificată în ordinea controlului ierarhic superior sau judiciar, nu poate declanșa atragere la răspundere disciplinară a procurorului.

În circumstanțele descrise și raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017,

Colegiul,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către aceasta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor

**Președintele colegiului:**

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului:**

Victor COERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian LAZAREV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_