

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor**

**HOTĂRÂRE
nr. 3-89/2022**

mun.Chișinău

09 septembrie 2022

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația unui grup de locatari din cadrul XXXXX, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Tudor Gratii și a Inspectorului-șef, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, grupul de locatari din cadrul XXXXX (XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX) a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2022, s-a stabilit că la data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Tudor Gratii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară din următoarele motive:

Potrivit sesizării, grupul de locatari din cadrul XXXX (XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXX), nu sunt de acord cu modul de examinare a plângerii din xx.xx.2021, adresată Procuraturii Generale, pe acțiunile factorilor de decizie ai XXXXX, precum și îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de către procurorii Procuraturii mun.Chișinău, manifestată prin neinformarea despre rezultatele

examinării plângerii adresate.

De asemenea, grupul de locatari din cadrul XXXXXX menționați supra, solicită identificarea procurorului care a condus urmărirea penală pe marginea plângerii depuse la xx.xx.2021, dacă procurorul a efectuat careva acțiuni procesuale, dacă a adoptat careva ordonanțe de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale și dacă a comis careva abateri disciplinare în cadrul examinării plângerii respective.

În cadrul verificării prezentei sesizări, s-a stabilit că plângerea grupului de locatari din cadrul XXXXXX din xx.xx.2021, depusă în cadrul Procuraturii Generale (înregistrată sub nr.xxxx), a fost remisă spre examinare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX.

La xx.xx.2021, cu nr.xxxxxx, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, plângerea nr.xxx din xx.xx.2021, a fost expediată conform competenței Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

La xx.xx.2021, plângerea nr.xxxx din xx.xx.2021, remisă de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău conform competenței, a fost înregistrată cu nr.xxxx, în secretariatul IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, fiind remisă spre examinare Sectorului de poliție nr.x.

Respectiv, din materialele acumulate, s-a constatat că plângerea grupului de locatari din cadrul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost înregistrată în Registrul nr.2, de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, fiind examinată de către colaboratorii de poliție, iar cu rezultatele examinării plângerii, petiționarii au fost informați prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, semnată de către Șeful Sectorului de Poliție nr.x, XXXXXX. Colaboratorii de poliție au informat petiționarii inclusiv cu privire la calea și termenul de atac al deciziei adoptate.

Concomitent, în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit faptul că grupul de locatari din cadrul XXXXXX, au depus cereri suplimentare în cadrul Procuraturii Generale la data de xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2022, prin care au solicitat informații cu privire la rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2021, care au fost redirectionate prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXX și Oficiul XXXXX către organul de constatare al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, care a informat petiționarii despre decizia adoptată prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022, semnată de către Șeful Sectorului de Poliție nr.x, XXXXXX, inclusiv cu privire la calea și termenul de atac al deciziei adoptate.

De asemenea, un răspuns desfășurat cu privire la rezultatele examinării de către IP XXXXXX a plângerii din xx.xx.2021 și dreptul de atac al deciziei adoptate a fost expediat

în adresa grupului de locatari din cadrul XXXXXX și de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022, semnată de către procurorul XXXXXX, ca rezultat al examinării cererilor din xx.xx.2022.

Procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2022, de către procurorul ierarhic superior, i-a fost repartizată pentru expediere în baza art.273 din Codul de procedură penală, cererea colectivă a cet. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pe acțiunile pretins ilegale ale XXXXXX înregistrată în adresa Procuraturii Generale la xx.xx.2022. Astfel,

la xx.xx.2022, cererea respectivă a fost expediată în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXX pentru examinare și acumularea materialelor în baza art.273 din Codul de procedură penală.

De asemenea, procurorul XXXXXX menționează că alte careva cereri la care se face referire în conținutul sesizării petiționarilor nu i-au fost repartizate spre examinare. De altfel, nu a examinat careva cereri sau procese penale în care ar fi vizate persoanele menționate supra.

Totodată, verificând portalul informațional al Procuraturii, „e-Management.Documente”, s-a stabilit că anterior, alte cereri similar au fost expediate prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX către Direcția de Poliție a mun. Chișinău și Inspectoratului de Poliție XXXXXX. Procesul penal sau cauză penală în exercitarea sau conducerea Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, la care se face referință în sesizare, nu există.

Luând în considerare cele expuse supra, Colegiul de disciplină și etică consideră că în procesul expedierii cererii petiționarilor pentru examinare potrivit art.273 Cod de procedură penală, nu s-au admis careva încălcări procesuale sau careva abateri disciplinare.

Prin urmare, se constată că de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău nu a fost examinată nemijlocit plângerea grupului de locatari din cadrul XXXXX (XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXX) din xx.xx.2021 pe acțiunile factorilor de decizie ai XXXXXX, adresată Procuraturii Generale, aceasta fiind redirecționată spre examinare către organul de constatare al IP XXXXX al DP a mun. Chișinău, care a informat petiționarii cu privire la decizia adoptată și dreptul de a o contesta.

Cu materialele acumulate în cadrul examinării plângerii din xx.xx.2021, petiționarii pot face cunoștință în cadrul IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, în baza cererii personale, și în caz de dezacord cu modul de examinare și decizia adoptată, sunt în drept de a o contesta în condițiile Legii.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile grupului de locatari din cadrul XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX și XXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX și XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022,

privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____