

HOTĂRÂREA nr. 1-222/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Xxxxx Xxxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-47/2022 din 15.04.2022

21 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

În data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Xxxxx Xxxxx, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, exprimată prin încălcarea prevederilor art. 274 alin.(5) Cod procedură penală.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, autorul sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat anularea în tot a deciziei de încetare a procedurii disciplinare și sancționarea procurorului Xxxxx Xxxxxx.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2022 din 15.04.2022 contestația cet. Xxxxx Xxxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 menținută fără modificări. Autorul contestației a fost notificat despre Hotărârea Colegiului la xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului a fost înregistrată contestația cet. Xxxxx Xxxxx asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Circumstanțele reținute în sesizarea cet. Xxxxx Xxxxx.

Potrivit actului de sesizare, cet. Xxxxx Xxxxx a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, care, dispunând la xx.xx.2021 neînceperea urmăririi penale în procesul penal nr.xxxxxxxxxx, inițiat în baza sesizării sale despre tragerea la răspundere penală a interpretului Xxxxxx Xxxxxx în baza art. 312 din Codul penal, contrar prevederilor art. 274 alin.(5) Cod procedură penală, l-ar fi informat tardiv prin scrisoarea nr. xx/xx-xxxxx din xx.xx.2021, pe care ar fi recepționat-o tocmai la xx.xx.2021, fără anexarea copiei ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale. Prin aceasta, procurorul Xxxxx Xxxxxx ar fi admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care reprezintă abatere disciplinară

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând alegațiile cet. Xxxxx Xxxxx, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea acestuia privind comiterea de către interpretul Xxxxxx Xxxxxx a infracțiunii prevăzute de art.312 din Codul penal a fost înregistrată la xx.xx.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție XXXXXXXX, al DP mun. Chișinău, iar examinarea în ordinea prevăzută la art.274 din Codul de procedură penală a fost dispusă ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx. În rezultatul examinării sesizării în cauză, ofițerul de urmărire penală a prezentat la xx.xx.2021 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea privind refuzul de a începe urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, emisă în temeiul art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală, procurorul Xxxxx Xxxxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, precum și clasarea procesului penal.

Despre soluția adoptată, ordinea și termenul de contestare a ordonanței, autorul sesizării, Xxxxx Xxxxx, a fost informat prin scrisoarea cu nr.xx/xx-xxxxx din xx.xx.2021.

În data de xx.xx.2021 Xxxxx Xxxxx a solicitat comunicarea ordonanței din xx.xx.2021, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale. La xx.xx.2021 prin scrisoarea cu nr. xx/xx-xxxxx în adresa lui Xxxxx Xxxxx a fost expediată copia actului procedural din xx.xx.2021.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspecția procurorilor a dedus că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxxx, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acesteia.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul examinării sesizării de către Inspecția procurorilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Ca rezultat, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că *„Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art. 299¹ și art. 313 Cod de procedură penală).*

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. Xxxxx Xxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, Xxxxx Xxxxxx nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. /.../

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, XXXX XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragerea la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, XXXX XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată. /.../”.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.10.2022, cet. XXXXX XXXXX a reiterat solicitarea sa, expusă în sesizare și în contestație, privind casarea integrală a deciziei Inspekției Procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trasă la răspundere procurorul XXXXX XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În poziția sa, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, XXXXXX XXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXX XXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. În acest sens, inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, XXXXX XXXXXX la soluționarea procesului penal inițiat la sesizarea cet. XXXXX XXXXX și comunicarea soluției. În reflecția acestor circumstanțe, inspectorul a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorul vizat să fie sancționat disciplinar.

Procurorul XXXXX XXXXXX a anunțat prin cerere imposibilitatea de participare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor, susținând pe deplin explicațiile sale din data de x xxxxxxx 2022 în prezenta cauză disciplinară și probele acumulate la etapa verificării sesizării disciplinare.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. XXXXX XXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspekția procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. XXXXX XXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea modului în care s-a raportat procurorul XXXXX XXXXXX la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, în contextul soluționării procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, comunicării soluției persoanei care a înaintat sesizarea și, respectiv, eliberării la cererea ulterioară a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2021, nefiind identificate careva indicii ale abaterii disciplinare în acțiunile

acesteia.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată atât a circumstanțelor pe care s-a bazat acesta în susținerea poziției sale, cât și a normei procesual penale, încălcarea căreia este pretinsă de autorul sesizării disciplinare.

Astfel, art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală prescrie că „(5) În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.”. Respectiv, comunicarea de către procuror a soluției dispuse fără eliberarea din oficiu a copiei ordonanței nu depășește cadrul legal enunțat. Mai mult ca atât, copia actului procedural a fost ulterior eliberat solicitantului la cererea sa.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor disciplinare efectuate, care au determinat că toate măsurile întreprinse pentru examinarea procesual penală a adresării acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>

2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC