

H O T Ă R Ă R E A nr.1-229/2022
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxx

1 noiembrie 2022

municipiul Chişinău

Examinând adresarea domnului Xxxxx Xxxxx, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Xxxxx Xxxxx, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, comise în cadrul examinării plângerilor sale referitoare la acțiunile ilegale ale unor procurori și judecători în dosarul penal nr.xxxxxxxxxxxx.

În adresarea de referință cet. Xxxxx Xxxxx a invocat că „*la data de xx xx 2018, după denunțul fals al unui infractor recidivist, care la momentul respectiv se afla sub învinuire de tentativa de omor art. 155 CP RM (la fel recunoscut vinovat de către instanța de judecată pentru fals în acte publice, huliganism, escrocherie.) a fost intentat dosarul penal ilegal cu nr. xxxxxxxxxxxx, în temeiul art. 287 CP RM*”.

Petiționarul a statuat că dosarul penal a fost fabricat ilegal de către procurorul Xxxxx Xxxxxxx, la indicația Procurorului General interimar, Dumitru Robu, prin intermediul procurorilor Xxxxx Xxxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxxx, în lipsa probelor, doar în baza declarațiilor mincinoase ale lui Xxxxx Xxxxx Xxxx.

Consideră Xxxxx Xxxxx că „*Mărturiile false și acțiunile ilegale ale pseudo victimei, procurorilor, inițial au fost mușamalizate de către Xxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxx (procurori șefi ai oficiului Xxxxxxx)*”, ulterior de mușamalizarea și ascunderea probelor și plângerilor „*se ocupa personal Dumitru Robu, care deținea funcția de Procuror General interimar, și alte persoane cu funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale și CSM*”.

Potrivit argumentelor petiționarului Xxxxx Xxxxx, „*acest dosar ilegal a fost repartizat dubios în afara orelor de lucru, sau, a fost mimată repartizarea către complicele procurorilor judecătorea Xxxxxxx Xxxxxxx*”.

În motivarea cerințelor înaintate, Xxxxx Xxxxx a menționat că „*în timpul judecării cauzei penale în prima instanță Xxxxxxx Xxxxxxx a participat ca complice la ascunderea și mușamalizarea probelor/plângerilor în original, referitor la acțiunile ilegale ale procurorilor și judecătorului și pseudo victimei din acest proces, și desfășurând multiple acțiuni ilegale*”.

Ulterior, după depunerea cererii de recuzare a judecătorului Xxxxxxx Xxxxxxx, ultima, în complicitate cu greșiera sa Xxxxx Xxxxxxx, la data de xx.xx.2019 a falsificat repartizarea dosarului judecătorului Xxxxxxx Xxxxxxx, complicele acestora, care, la rândul său, în aceeași zi a organizat o ședință de judecată falsă/ilegală, în care a respins

acuzățiile petiționarului aduse contra judecătoarei XXXXXXX XXXXXXX. Încheierea falsă din data de xx.xx.2019 nu este publicată pe portalul web al instanțelor, deoarece este ilegală, pentru că dosarul a fost repartizat în mod ilegal, ceea ce, potrivit petiționarului „denotă o lipsă de repartizare legală înlocuită cu fals în acte publice (art. 332 Cod Penal RM)”.

XXXXX XXXXX statuează asupra poziției că „Toate aceste acțiuni sau petrecut cu implicarea nemijlocită a procurorilor care au fost complici și martori, cât și cu implicarea directă a lui Robu Dumitru care dădea indicații directe în acest dosar, începând cu fabricarea dosarului și continuând cu conducerea acțiunilor procurorilor: Dumitru Robu personal numește care procuror participă în dosar, prin dispoziție de la xx.xx.2020 este numită procuror în dosar XXXXXXX XXXXXXX, iar la xx.xx.2021 tot Robu dispune ca să fie format un grup de procurori din cadrul procuraturii municipale format din XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX”.

A mai menționat că „plângeri și denunțuri multiple și repetate, referitor la acțiunile ilegale ale persoanelor sus-menționate au fost depuse conform procedurii la Procuratura Generală pe numele lui Alexandr Stoianoglo, dar care la fel sunt mușamalizate până la momentul actual”.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, XXXXX XXXXX a solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererea adresată Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând cererea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de cet. XXXXX XXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acestuia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Actul normativ care reglementează condițiile de formă și conținut cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror este Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau într-un proces penal cu actele emise de către organul de urmărire penală și anexarea acestora la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Procurorului General prin prisma prevederilor Codului penal.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art. 299¹ din Codul de procedură penală și respectiv în art. 313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art. 33 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competența de a se pronunța în ordinea ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea cet. Xxxxx Xxxxx cu referire la pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.33 alin.(4), art.70 alin.(1) lit. n), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată adresarea domnului Xxxxx Xxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC

NOTĂ

privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-229/2022 din 01.11.2022

La data de 01.11.2022 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-229/2022 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxx, potrivit căruia a fost respinsă ca neîntemeiată adresarea domnului Xxxxx Xxxxx.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-229/2022 din 01.11.2022 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxx, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Membru al Consiliului
Superior al Procurorilor,
procuror – detașat**

semnat

Inga FURTUNĂ