

HOTĂRÂREA nr.1-240/2022
cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXX XXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-77/2022 din 22.07.2022

10 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.XXXXXX XXXXX, prin care s-a solicitat luarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii XXXXXXXXX XXXXXXXX, Oficiul XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, în temeiul art.38 lit.a), b), e), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pentru abaterea disciplinară presupus a fi comisă în cadrul investigării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Astfel, a fost invocată pornirea ilegală a urmăririi penale în privința sa în baza art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal, trimiterea cauzei pentru examinare în judecată fără a fi analizate probele, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului și copiilor săi și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În sesizare, cet.XXXXXX XXXXX a afirmat că procurorul XXXXX XXXXX a fabricat cauza penală în privința lui, nu a acordat atenție faptului că copiilor săi minori li se administrează pastile psihotrope, iar toate acestea au favorizat scoaterea ilegală din țară a acestora.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare, conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, autorul sesizării disciplinare a depus la data de xx.xx.2022 contestație și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura XXXXXXXXX XXXXXXXX, Oficiul XXXXXXXX, XXXXX XXXXX.

Potrivit contestației s-a menționat că Inspecția procurorilor a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod subiectiv legea, fapt care a dus la soluționarea neîntemeiată a sesizării.

Prin Hotărârea nr.3-77/2022 din 22.07.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către cet.XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că raportat „la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor

de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, [...] nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Xxxxx Xxxxx a vreunei abateri disciplinare”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspekției Procurorilor.

Prin urmare, cet.Xxxxxx Xxxxx la data de xx.xx.2022 a depus contestație împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, invocând critici referitoare la examinarea superficială, plagiată și distorsionată a speței. După cum rezultă din argumentele contestației, pe caz nu au fost întreprinse măsurile „*legale necesare și suficiente, pentru calificarea corectă a acțiunilor procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, oficiul Xxxxxx procuror Xxxxx Xxxxx*”, ceea ce determină netemeinicia hotărârii Colegiului de disciplină și etică. În această ordine de idei s-a menționat în contestație că prin soluția criticată Colegiul de disciplină și etică „*a refuzat să constate încălcări și abuzuri ale inspectorului Xxxxxx Xxxxxx din cadrul Inspekției procurorilor a Procuraturii Generale și în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx*”, precum și a admis „*aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea*”, or, din aceste motive, o asemenea hotărâre nu poate fi menținută, deoarece nu exprimă adevărul.

Argumentând dezacordul său cu soluția criticată, Xxxxxx Xxxxx a enunțat și faptul că prin decizia din xx.xx.2022, inspectorul Xxxxxx Xxxxx a admis mai multe încălcări, în așa fel încât acestuia și copiilor săi minori le-au fost vătămăte drepturile prin acte administrative individuale defavorabile și prin nesoluționarea în termen legal a sesizării.

Potrivit contestatarului, inspectorul Xxxxxx Xxxxxx a încălcat grosolan art.46 alin.(2), (3), art.50 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură , deoarece *nu a întreprins nici o măsură necesară pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării; nu a stabilit existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare; nu a solicitat opinia scrisă a procurorului vizat în sesizare cu privire la circumstanțele invocate, cu informarea conducătorului procurorului vizat; nu a acumulat toate materialele și alte informații obținute în urma verificării; nu a citat obligatoriu procurorul vizat în sesizarea; nu a menținut procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.*

Potrivit argumentelor pe care se bazează contestația, hotărârea Colegiului de disciplină și etică este „*neîntemeiată și nemotivată pe faptele invocate în contestația către Colegiul de disciplină și etică, cauza fiind examinată superficial, plagiată, dar și distorsionată în esența speței, fără întreprinderea măsurilor legale necesare și suficiente, pentru calificarea corectă a acțiunilor procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, oficiul Xxxxxx procuror Xxxxx Xxxxx și aprecierea nepărtinită de sancționare disciplinară a acesteia, ne fiind examinate probele ce demonstrează abaterile disciplinare și etică în obligațiunile sale de serviciu*”.

Din concluziile formulate în contestație, se relevă dezacordul cet.Xxxxxx Xxxxx cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2022 din 22 iulie 2022, ca fiind una neîntemeiată și ilegală, precum și solicitarea de adoptare a unei noi hotărâri prin care să se soluționeze cauza în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, oficiul Xxxxxx procuror Xxxxx Xxxxx.

Concomitent, cet.Xxxxxx Xxxxx a solicitat ca urmare a examinării contestației să se dispună Inspecției procurorilor întreprinderea tuturor măsurilor pentru verificarea completă a speței, să se oblige Colegiul de disciplină și etică ca să adopte o hotărâre de sancționare a procurorului Xxxxx Xxxxx și să se încaseze în beneficiul autorului sesizării a prejudiciului moral pentru faptul că procedura disciplinară nu a fost soluționată corect.

Examinând contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxx și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează necesitatea respingerii obiecțiilor formulate.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet.Xxxxxx Xxxxx, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în sesizarea cet.Xxxxxx Xxxxx.

Potrivit sesizării disciplinare, la data de xx.xx.2019 (*data pornirii urmăririi penale*) procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, oficiul XXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx, fiindu-i repartizată urmărirea penală în privința cet.Xxxxxx Xxxxx, a săvârșit acțiuni, prin care, cu intenție au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale acestuia și ale copiilor săi minori. În acest sens s-a menționat că procurorul Xxxxx Xxxxx a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, a interpretat subiectiv legea și, astfel, a adoptat decizii ilegale.

Xxxxxx Xxxxx consideră că dosarul penal nr.xxxxxxxxxxxx a fost fabricat de către procurorul Xxxxx Xxxxx pentru a ascunde faptul că „*cet. Xxxx Xxxx administra tratamentul psihotrop fiului mai mare Xxxx Xxxx*”, iar desfășurarea acestei investigații penale abuzive ar fi dus la consecința că soția sa ar fi scos ilegal din țară copiii lor minori.

Potrivit mențiunilor făcute în sesizarea disciplinară, procurorul Xxxxx Xxxxx nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova; nu a respectat prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii și nu a asigurat respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, făcându-se vinovată de încălcarea prevederilor Codului de etică al Procurorilor, Codului de Procedură Penală; Codului Familiei și Constituției Republicii Moldova.

Complementar, cu titlu de concluzionare cet.Xxxxxx Xxxxx a notat că „*procurorul Xxxxx Xxxxx și-a îndeplinit obligațiile contrar prevederilor art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, care obligă procurorii să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, ce-ia ce a adus la consecințele că copiii minori Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx au fost scoși ilegal din Republica Moldova de către cet.Xxxx Xxxx ca să administreze pastile psihotrope*”.

În susținerea poziției sale, cet.Xxxxxx Xxxxx a invocat următoarele acte confirmative:

- a) Extrasul din fișa medicală a bolnavului Xxxx Xxxxx;
- b) Ordonanța din xx xxxxxx 2021 privind punerea sub învinuire a cet.Xxxx Xxxxx, în temeiul art.207 Cod penal, pentru scoaterea ilegală, fără consimțământul tatălui, a copiii minori în afara țării;
- c) Hotărârile Judecătorei Chișinău (Sediul Xxxxx) din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2022 privind recunoașterea cet.Xxxx Xxxx Xxxxx vinovată de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.64 alin.(1) și, respectiv, alin.(2) Cod contravențional;
- d) Demersul Inspectoratului de Poliție Xxxxxxx al Direcției de Poliție Xxxxxxxx nr.xx/xx/x -xxxx din xx.xx.2021;
- e) Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 privind respingerea ca nefundat a recursului declarat de avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet.Xxxx Xxxxx și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Xxxxx) din xx.xx.2021 în cauza contravențională a Xxxx Xxxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, autorul sesizării disciplinare a solicitat ca procurorul Xxxxx Xxxxx să fie sancționată disciplinar și să fie reținută în sarcina acesteia comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b), e), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Constatările Inspecției procurorilor.

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxxxxx a DP Xxxxxx, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura Xxxxxxxx Xxxxxxx, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

La xx.xx.2020, Xxxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal - violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au cauzat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit învinuirii înaintate, ,, la xx xxxxxxxx 2019, în jurul orei xx:xx, Xxxxxx Xxxxx aflându-se în apartamentul nr.xx din str. xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx xx/x, Xxxxxxx, în urma unui conflict cu cet.Xxxx Xxxx, cu care se află în relații de căsătorie, dar nu conlocuiesc împreună la moment și astfel fiind, conform art.133¹ lit.a) din Codul penal, membri de familie, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimei multiple lovituri pe diferite regiuni ale corpului și i-a sucit degetele de la mîna stîngă, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară din xx xxxxxxxx 2019, fractura falangei medii degetului 3 mîna stîngă, care a fost produsă în rezultatul răsucirii degetului, echimoze la nivelul brațului stîng și cotului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect contondent dur și care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

La xx.xx.2020 procurorul Xxxxx Xxxxx a întocmit rechizitoriu și a trimis cauza pentru examinare în judecată, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Xxxxxxx”.

Fiind audiată în cadrul controlului cu referire la alegațiile lui Xxxxxx Xxxxx, procurorul Xxxxx Xxxxx a negat comiterea abaterilor disciplinare și a comunicat că în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe suficiente pentru a înainta acestuia învinuirea în baza art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal - violență în familie și a trimite cauza penală pentru examinare, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Xxxxxxx. Cauza penală se află în proces de judecare, acuzarea fiind reprezentată de un procuror din cadrul Oficiului Xxxxxxxx a Procuraturii Xxxxxxxx Xxxxxxx.

Inspecția procurorilor a notat că în temeiul prevederilor din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

S-a consemnat în decizia Inspecției procurorilor că independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Astfel, potrivit dovezilor administrate de Inspecția procurorilor în cadrul examinării sesizării, procurorul Xxxxx Xxxxx a înaintat lui Xxxxxx Xxxxx învinuire în baza art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal și a trimis cauza în judecată, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, art.101 din Codul procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

În această ordine de idei, Inspecția a subliniat că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Xxxxxx Xxxxx a avut posibilitate în cadrul desfășurării urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.288-299, art.313 din Codul procedură penală să conteste acțiunile, inacțiunile și actele organului de urmărire penală și a procurorului în ordinea controlului ierarhic superior și judiciar.

Un alt argument al Inspecției procurorilor a fost că probele prezentate de partea acuzării, corpurile delictelor urmează a fi examinate, apreciate și coroborate în ședințele de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora. Astfel, Inspecția procurorilor a menționat că doar instanța de judecată poate să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probelor administrate, inclusiv ale celor contestate de către petentul Xxxxxx Xxxxx.

Subsidiar, Inspecția procurorilor a notat că cei trei copii minori ai lui Filip Alexandru au fost scoși din țară la xx.xx.2021 de către Xxxx Xxxxx, fără consimțământul acestuia. Urmărirea penală în privința Xxxx Xxxxx în baza art.207 din Codul penal a fost pornită la xx.xx.2021, adică mult mai târziu, după ce procurorul Xxxxx Xxxxx a trimis cauza penală în privința lui Xxxxxx Xxxxx în judecată

(xx.xx.2020) și această cauză penală nu are nici o tangență cu acțiunile încriminate acestuia - violență în familie, acțiuni care au avut loc la xx xxxxxxxx 2019.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspecția procurorilor a dedus că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx în prezenta speță nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acesteia.

Constatările Colegiului de disciplină și etică.

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că *„procurorul Xxxxx Xxxxx, la adoptarea deciziilor din pe cauza penală nr. xxxxxxxxxx, a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.”*

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că *„trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar”*, concluzionându-se că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Colegiul a reținut că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului Xxxxx Xxxxx,

este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Xxxxxx Xxxxx.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022 cet.Xxxxxx Xxxxx a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trasă la răspundere disciplinară procurorul în Procuratura XXXXXXXXX XXXXXXXX, Oficiul XXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx.

Respectiv, autorul contestației a menționat, în esență, că procurorul respectiv nu a întreprins nici o acțiune legală pentru asigurarea interesului suprem al copiilor, nu a implicat organele tutelare în rezolvarea situației create.

Concomitent, cet.Xxxxxx Xxxxx și-a exprimat indignarea că procurorul de caz nu a cercetat cazul cu profesionalismul necesar, dar a avut o atitudine superficială și a respins cererile sale depuse în cadrul procesului penal.

Procurorul Xxxxx Xxxxx a catalogat contestația petiționarului ca fiind neîntemeiată și nefondată, lipsită de vreun suport legal.

Astfel, în reflecția explicațiilor depuse anterior, Xxxxx Xxxxx a menționat că pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXXXX se află cauza penală în privința cet.Xxxxxx Xxxxx, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal - violență în familie, astfel că instanța urmează să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției acestuia, inclusiv asupra admiterii de către procuror a unor posibile erori judiciare.

Prin urmare, procurorul Xxxxx Xxxxx a solicitat menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică privind încetarea procedurii disciplinare în privința sa.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 10.11.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet.Xxxxxx Xxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

În acest sens XXXXXXXX XXXXXXXX a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXX XXXXXXXX, Oficiul XXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx, în contextul examinării adresării cet.Xxxxxx Xxxxx, deci nu au fost identificate motive pentru ca dânsa să fie sancționată disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Xxxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Xxxxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2022 din 22.07.2022, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Xxxxx Xxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul derulării urmăririi penale pe dosarul penal nr.xxxxxxxxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acesteia.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că procurorul Xxxxx Xxxxx, în contextul atribuțiilor funcționale, a condus urmărirea penală pe dosarul penal nr.xxxxxxxxxx, în cadrul căruia s-a investigat aplicarea de către cet.Xxxxxx Xxxxx a violenței fizice în privința cet.Xxxx Xxxxx, soldată cu cauzarea vătămarilor corporale medii. Pe cazul dat, procurorul Xxxxx Xxxxx a întocmit rechizitoriu în privința cet.Xxxxxx Xxxxx și a expediat dosarul penal în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Argumentele prezentate de către cet.Xxxxxx Xxxxx în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate în cadrul efectuării urmăririi penale, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Xxxxx Xxxxx pe acest caz, pentru a nu fi încălcat principiul securității raporturilor juridice și standardele stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Xxxxxx Xxxxx nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2022 din 22.07.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

De asemenea, autorul contestației a menționat că inspectorul Xxxxxx Xxxxxx „a respins parțial de a respecta” prevederile art.22 din Legea nr.158/2008 și ale art.46 din Legea nr.3/2016, iar Colegiul de disciplină și etică a admis „aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea”, însă aceste critici nu au fost raportate la circumstanțele particulare ale cauzei și nu s-au întemeiat pe argumente clare și adecvate, care să prezinte în mod convingător explicația juridică a aspectelor care au determinat încălcarea drepturilor persoanei, care trebuie luate în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Descrierea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor invocate în prezenta contestație depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxx, nu poate

fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXX XXXX.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Vom evidenția, că nu pot fi reținute argumentele contestatarului prin care s-a invocat fabricarea dosarului penal nr. XXXXXXXXXXX cu scopul favorizării anumitor pretinse ilegalități comise de către cet. XXXX XXXX, dat fiind faptul că această cauză penală se află, pentru examinare în instanța de judecată și, respectiv, eventuale vicii de administrare a probelor, stabilirea vinovăției sau nevinovăției și adoptarea soluției procesual-penale reprezintă acțiuni circumscrise regulilor desfășurării cercetării judecătorești și se aliniază competențelor instanței de judecată.

Totodată, din actele și lucrările procedurii disciplinare s-a stabilit că pe faptul scoaterii ilegale a copiilor minori ai cet. XXXXX XXXX din țară a fost pornită urmărire penală în baza art.207 din Codul penal, investigație care derulează în mod separat, având în vedere circumstanțele particulare și elementele individuale ale speței.

Este relevant de subliniat că nu poate fi reținută concluzia că existența dosarului penal pe faptul scoaterii ilegale a copiilor din țară este consecința dosarului penal pe faptul violenței în familie (în care cet. XXXXX XXXX are statut de inculpat), or, această alegație este opinia subiectivă a contestatarului și reprezintă o deducție eronată, bazată pe poziția de apărare pentru infracțiunea ce îi este incriminată.

Pe cale de consecință, acțiunile procurorului XXXX XXXX s-au încadrat în limita îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, raportat la realizarea acțiunilor de conducere a urmăririi penale pe dosarul penal nr. XXXXXXXXXXX, nefiind atestate abateri disciplinare.

În reflecția celor expuse se constată că faptele ce au constituit obiect al acestei cauze penale urmează a fi examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar substanța, legalitatea și încadrarea juridică a învinuirii aduse cet. XXXXX XXXX va fi examinată de instanța de judecată, ceea ce confirmă realizarea dreptului de acces la instanța de judecată, nefiind posibil să se rețină o legătură de cauzalitate cu dosarul penal referitor la scoaterea ilegală a copiilor din țară, așa după cum se pretinde în obiecțiile formulate de către cet. XXXXX XXXX.

Complementar, se reține că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet. XXXXX XXXX, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează atribuțiile procurorilor la conducerea urmăririi penale.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, fiind făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege,

iar dezacordul cet.Xxxxxx Xxxxxx cu desfășurarea urmăririi penale în privința sa nu este un temei suficient, în măsură să atragă răspunderea disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxx. Existența unui alt punct de vedere asupra acuzațiilor penale aduse în cadrul unui dosar penal reprezintă un element firesc al poziției de apărare, examinarea căruia se circumscrie competențelor instanței de judecată și, prin urmare, nu poate fi obținută o re-evaluare a faptelor prin intermediul procedurii disciplinare (în acest sens existând, după caz, căile ordinare/extraordinare de atac împotriva sentinței).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet.Xxxxxx Xxxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat concluzia că modul în care a acționat procurorul Xxxxx Xxxxx s-a conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente atât speței, cât și competențelor procesuale ale procurorilor.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.06.2016, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxxxx Xxxxxx și a menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2022 din 22.07.2022, emisă în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>

5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC