

HOTĂRÂREA nr. 1-242/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-55/2022 din 15.04.2022

10 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință publică, contestația domnului XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Procedura disciplinară a fost pornită la xx.xx.2022, în baza sesizării depuse de către XXXXXX XXXXX, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul-șef interimar al Secției XXXXXXXXXXXX a Procuraturii XXXXXXX, XXXXX XXXXX, și a procurorului din aceeași subdiviziune, XXXXX XXXXX.

Circumstanțele expuse în sesizarea de referință au fost verificate de Inspekția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor.

La xx.xx.2022 XXXXXX XXXXX a contestat decizia Inspekției procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor. Prin hotărârea nr.3-55/22 din 15.04.2022, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, XXXXXX XXXXX a contestat, în termen, hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând reexaminarea cauzei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX.

Chestiuni de fapt

Cetățeanul XXXXXX XXXXX, la xx.xx.2018, a sesizat organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXXXX despre acțiunile pretins ilegale ale unor funcționari publici și ale unei persoane care locuiește în vecinătate.

Sesizarea a fost examinată conform art.274 Cod de procedură penală și, în temeiul propunerii de neînceperea urmăririi penale, procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXX XXXXXX a dispus la xx.xx.2019 refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța procurorului a fost contestată în ordinea controlului ierarhic superior, plângerea acestuia fiind respinsă ca neîntemeiată de către procurorul-șef.

Ulterior, XXXXXX XXXXX, a contestat ordonanțele procurorilor la judecătorul de instrucție, care a decis respingerea plângerii. Decizia judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs și la data de xx.xx.2020 Curtea de Apel XXXXX a admis recursul petentului, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Judecătorul de instrucție a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate, cu anexarea și cercetarea actelor suplimentare, precum și examinarea versiunii înaintate de XXXXXX XXXXX.

După efectuarea controlului suplimentar, procurorul a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal. Hotărârea procurorului a fost menținută în ordinea controlului ierarhic, exercitat repetat de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXX, XXXXXX XXXXXX, și cel judecătoresc.

Ulterior, XXXXXX XXXXX s-a adresat Cancelariei de stat cu cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu soluțiile procurorilor. Cererea a fost redirecționată Procuraturii Generale. La xx.xx.2021 procurorul în Secția XXXXXXXXX a Procuraturii XXXXXX, XXXXX XXXX, l-a notificat în scris pe XXXXXX XXXXX despre lipsa temeiurilor pentru intervenire.

Cetățeanul XXXXXX XXXXX s-a adresat repetat Procuraturii Generale, exprimându-și dezacordul cu răspunsul procurorului în Secția XXXXXXXXX a Procuraturii XXXXXX, XXXXX XXXX. La xx.xx.2022 procurorul-șef interimar al Secției XXXXXXXXX a Procuraturii Generale i-a reiterat lui XXXXXX XXXXX că temeinicia soluției de refuz în pornirea urmăririi penale a fost deja constatată prin decizii judecătorești definitive și irevocabile, ceea ce exclude procedura de reverificare. În partea ce ține de solicitarea de tragere la răspundere a procurorilor de caz, XXXXXX XXXXX a fost informat despre dreptul de a înainta o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX XXXXX privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul-șef interimar al Secției XXXXXXXXX a Procuraturii XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, și a procurorului din aceeași subdiviziune, XXXXX XXXXX.

Constatările Inspecției procurorilor

Apreciind circumstanțele cazului, Inspecția procurorilor a reținut că încălcări ale normelor procesual-penale și de etică profesională nu s-au constatat în acțiunile procurorilor vizati. Soluțiile dispuse de procurori pe plângerea lui XXXXXX XXXXX au fost supuse controlului judecătoresc și există decizii judecătorești definitive și irevocabile.

Inspecția a concluzionat că acțiunile procurorilor XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară și temeuri de tragere a acestora la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, nu sunt.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut, prin Hotărârea nr.3-55/2022 din 15.04.2022, verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați.

Instanța de disciplină examinând materialele administrate a conchis că alegerile petiționarului nu corespund adevărului și urmează a fi tratate corespunzător. Cetățeanul XXXXXX XXXXX a fost informat că asupra legalității acțiunilor procurorilor s-a expus Colegiul penal al Curții de Apel XXXXX prin decizia nr.xxr-xxx/xx din xx.xx.2021, în care se menționa că: „*Instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond, a ajuns la concluzia că la examinarea plângerii lui XXXXXX XXXXX, controlul a fost efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv. încălcări ale legislației procesual penale nu au fost depistate*”. Din acest considerent, motive de intervenție a Procuraturii Generale în acest caz nu există.

Cu privire la solicitarea petentului de a trage la răspundere disciplinară judecătoria ce au participat la examinarea cauzei sale, s-a indicat că aceasta depășește vădit competențele atât ale Inspecției procurorilor, cât și ale Colegiului de disciplină și etică.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință

În poziția sa, cetățeanul Xxxxxx Xxxxx a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii vizați de procedura disciplinară, deoarece aceștia nu și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxxx Xxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a mai menționat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspecția procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul apreciază că hotărârea vizată se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea modului în care s-au raportat procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, în contextul examinării adresărilor înaintate Procuraturii Generale despre reexaminarea cazului anterior investigat de către organele de drept din raionul Xxxxxx și nu a identificat indici ale abaterii disciplinare în acțiunile acestora.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente temeiurile invocate în contestația depusă de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxx împotriva Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a circumstanțelor pe care s-a bazat acesta în susținerea poziției sale.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pe cale de consecință, toate procedurile de examinare a adresării acestuia s-au conformat prevederilor legale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxxxx Xxxxx declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Secției XXXXXXXXXXXX a Procuraturii XXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx și a procurorului în aceeași subdiviziune, Xxxxx Xxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nr	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>absent</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC