

HOTĂRÂREA nr. 1-244/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-82/2022 din 22.07.2022

10 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația cetățeanului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-82/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 și xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor au fost înregistrate cererile cetățeanului Xxxx Xxxx cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXXX XXXXX, și procurorii din subordinea acestuia, XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, la examinarea procesul penal și a plângerilor referitoare la comiterea contravențiilor prevăzute la art. 71 alin.(1) și art. 71 alin. (2) din Codul contravențional.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările de referință a fost transmise, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care le-a examinat într-o singură procedură și la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantului.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că alegațiile petentului nu au suport factologic. În opinia Inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX XXXXX XXXXX și procurorii din subordine, XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, deci acțiunile acestora nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă sesizarea depusă, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX XXXXX XXXXX și procurorii din subordine XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, Xxxx Xxxx a depus contestație la Colegiului de disciplină și etică, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați supra.

Prin Hotărârea nr.3-82/2022 din 22.07.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că „nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acestora, or, alegațiile petentului precum că procurorii vizați și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat „...constatarea în acțiunile comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e¹) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a acestuia, proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare... ”.

Argumentând dezacordul său cu soluția criticată, XXXX XXXX a enunțat că, urmare a examinării conținutului actului administrativ, s-a stabilit că membrii Colegiului de disciplină și etică a priori nu s-au condus de principiile legalității, echității și transparenței, prevăzute exhaustiv la pct. 4 al Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, și au dispus prin hotărârea indicată o soluție nefondată și ilegală.

După cum rezultă din mențiunile autorului contestației, prin Hotărârea nr.3-82/22 din 22.07.2022 a Colegiului de disciplină și etică au fost examinate de cumul într-o procedură unică plângerea nr. xxxx din xx.xx.2022 și nr. xxxx din xx.xx.2022, în ambele cazuri fiind deplânse acțiunile pretins ilicite ale procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX.

Potrivit argumentelor pe care se bazează contestația, rezultă că hotărârea Colegiului de disciplină și etică are un conținut superficial, nefiind raportată la circumstanțele realității și nu arată esența problemelor prezentate.

După cum rezultă din mențiunile autorului contestației, Colegiul de disciplină și etică nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Hotărârea emisă pe acest caz nu corespunde cu realitatea, deoarece nu demonstrează ca s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet. XXXX XXXX și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează necesitatea respingerii obiecțiilor formulate.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXX XXXX

Potrivit sesizărilor disciplinare, la xx.xx.2021 XXXX XXXX a fost telefonat de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXX, care i-a comunicat că are în gestiune un proces penal, conform elementelor infracțiunii

prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal, derivat din materialele sesizării depuse de XXXX al XXX, și i-a solicitat să se prezinte la Procuratura raionului XXXXXXXX, pentru a depune declarații cu privire la bănuiala adusă.

XXXX XXXX a solicitat procurorului să fie citat în mod corespunzător, cu indicarea calității procesuale și circumstanțele de fapt și de drept în care va avea loc audierea.

După această convorbire pe numele petiționarului nu a parvenit nici o citație, motiv din care, la xx.xx.2021 s-a adresat procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, cu cerere, prin care a solicitat să fie informat despre rezultatul examinării procesului penal, cu înmânarea copiilor actelor emise. La xx.xx.2021 a fost informat că prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui, fiindu-i eliberată doar copia autenticată a ordonanței menționate.

Din considerentul că cerința legală de a-i prezenta materialele procesului penal nu a fost admisă și executată, la xx.xx.2021 a depus o cerere-prealabilă, prin care a solicitat oferirea accesului la actele procesuale acumulate în cadrul procesului penal.

Prin răspunsul cu nr. xxxx din xx.xx.2021, Procuratura raionului XXXXXXXX l-a informat despre examinarea cererii-prealabile depuse, anexând în acest sens copia ordonanței procurorului-șef, XXXXX XXXXX, din xx.xx.2021, fiindu-i îngrădit dreptul de a face cunoștință cu materialele procesului penal.

La xx.xx.2022, judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, în cadrul examinării plângerii lui XXXX XXXX, depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, a constatat ilegalitatea acțiunilor procurorului XXXXX XXXXX la emiterea ordonanței din xx.xx.2021, anulând-o și obligând Procuratura raionului XXXXXXXX să-i aducă la cunoștință materialele procesului penal.

Mai mult, la xx.xx.2021 a sesizat Inspectoratul de poliție XXXXXXXX prin 2 plângeri, cu privire la comiterea de către factorii de decizie ai Procuraturii raionului XXXXXXXX a contravențiilor prevăzute de prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Ulterior, la xx.xx.2021 Inspectoratul de poliție XXXXXXXX a remis procesele contravenționale în adresa Procuraturii Generale. Procurorul-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, derogând de la prevederile cadrului normativ, a remis procesele penale în adresa Procuraturii raionului XXXXXXXX pentru examinare, organ care, de jure, nu dispunea de competența necesară în materie, acesta fiind prescrisă exhaustiv de prevederile Codului contravențional și atribuit nemijlocit Inspectoratului de poliție XXXXXXXX.

Autorul sesizărilor consideră că Procuratura raionului XXXXXXXX nu dispunea de competență prescrisă de lege, iar procurorul-șef XXXXX XXXXX nu dispunea de calitatea de agent constatator, fapt ce nu l-a împiedicat să-și asume examinarea proceselor contravenționale.

La solicitarea lui XXXX XXXX de a fi informat despre soarta proceselor contravenționale, procurorul XXXXX XXXXX i-a comunicat, prin răspunsul din xx.xx.2021, că acestea au fost respinse, iar prin răspunsul din xx.xx.2021 - că au fost remise pentru examinare organului competent în sensul legii.

În așa circumstanțe, Xxxx Xxxx consideră că procurorul Xxxxx Xxxxx, fără a avea competență, și-a atribuit ilegal și samavolnic competențe în materia procesual contravențională, neargumentat a deținut timp de 2 luni procesele contravenționale, și a încercat să mușamalizeze cazul, prin ce i-a îngădit neîntemeiat dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxxxx Xxxxx Xxxxx și a procurorilor din subordine Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx.

Astfel, în motivarea deciziei Inspecția procurorilor s-a ghidat prioritar pe dovezile administrate în procesul verificării sesizărilor și pe argumentele prezentate de către procurorii vizați.

Astfel, fiind audiat în cadrul verificării sesizărilor, procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, a explicat că la xx.xx.2021 în R-I al Procuraturii raionului Xxxxxxxx a fost înregistrat procesul penal cu nr.xPR - xx/2020, inițiat în baza materialelor parvenite de la Xxxxxx Xxxxxxxx Xxxxxx (XXXX) al Xxxxx, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către ex-angajatul Inspectoratului de poliție Xxxxxxxx, Xxxx Xxxx.

Conform materialelor, la xx.xx.2021, prin ordinul IGP nr. xxxxef. au fost încetate raporturile de serviciu ale fostului șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, comisar principal, Xxxx Xxxx.

În conformitate cu prevederile actului administrativ menționat, Xxxx Xxxx urma să predea legitimația de serviciu, însă ultimul a refuzat categoric, considerând ordinul angajatorului ca fiind unul ilegal.

Prin materialele înaintate la Procuratura raionului Xxxxxxxx s-a invocat existența unei bănuieli rezonabile privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal - *Luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor ce aparțin instituției, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material sau din alte motive josnice.*

Pe data de xx.xx.2021 ordinul IGP cu nr. xxxxef. a fost adus la cunoștință lui Xxxx Xxxx, care a făcut mențiunea că actul administrativ este ilegal.

La xx.xx.2021 șeful interimar al Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxxx, a întocmit un proces-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a lui Xxxx Xxxx și informarea despre necesitatea predării legitimației de serviciu, însă acesta a refuzat, invocând ca motiv ilegalitatea ordinului IGP cu nr. xxxxef.

Ulterior, pe data de xx.xx.2021 în adresa lui Xxxx Xxxx a fost expediată o somație, prin care i s-a solicitat predarea benevolă, în termen de 10 zile de la recepționare, a legitimației de serviciu cu seria IGP nr. xxxxx și suplimentul acesteia cu seria IGP nr. xxxxx.

Totodată, la solicitarea Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, în Monitorul Oficial nr. xxx-xxx(xxxx-xxxx) din xx.xx.2021 a fost publicat anunțul despre anularea legitimației de serviciu cu seria IGP nr. xxxx, emisă la xx.xx.2019 pe

numele lui Xxx Xxx Xxx și a suplimentului cu seria IGP nr. xxxxx, emis la xx.xx.2021, despre care fapt a fost informat xxxxxx xxxxxx al xxxxxx xxxxxx xxxxxx.

Examinând materialele procesului penal, procurorul în Procuratura raionului xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, a refuzat în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.275 pct.3 din Codul de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.360 Cod penal.

La xx.xx.2021, șeful interimar al xxxxxx xxxxxx xxxxxx al xxxxxx xxxxxx xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, pledând cu titlu de persoană căreia printr-un act dispus de către procuror i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, a sesizat Procuratura raionului xxxxxx cu o plângere în ordinea prevăzută la art. 299¹- 299² din Codul de procedură penală, prin care a solicitat inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021, adoptată de către procurorul, xxxxxx xxxxxx, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Analizând alegațiile expuse în plângerea înaintată, raportând argumentele respective la materialele procesului penal, procurorul xxxxxx xxxxxx a ajuns la concluzia că plângerea indicată supra este nemotivată și pasibilă a fi respinsă, motivele fiind expuse în ordonanța din xx.xx.2021.

Consideră că procurorul xxxxxx xxxxxx a întreprins toate măsurile posibile prevăzute de lege în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a sesizării șefului interimar al xxxxxx xxxxxx xxxxxx al xxxxxx xxxxxx xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, despre săvârșirea infracțiunii reclamate.

Susține că procurorul xxxxxx xxxxxx corect a stabilit circumstanțele de fapt și anume că probele acumulate în cadrul urmăririi penale, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, nu confirmă faptul săvârșirii de către Xxx Xxx a infracțiunii prevăzută de art. 360 din Codul penal, or din materialele procesului penal se determină că acțiunile de neexecutare a Ordinului IGP din xx.xx.2021 cu nr. xxxef. Xxx Xxx le exprimă prin dezacordul cu acesta, considerând ca fiind unul ilegal, ulterior contestat în instanța de judecată, fapt confirmat de ofițerul superior al Serviciului asistență juridică Inspectoratului de Poliție xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, inclusiv prin informația ridicată de pe pagina electronică a instanțelor de judecată.

Deși se constată că în continuare legitimația de serviciu și suplimentul la ea se află la Xxx Xxx, aceste împrejurări nu generează pericol social sporit/deosebit, exprimat prin grava perturbare a activității normale a autorității publice.

Procurorul corect a reținut că acțiunile lui Xxx Xxx nu cuprind elementele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal, lipsind laturile obiectivă și subiectivă a infracțiunii. Or se constată, că numitul nu a luat, nu a sustras, nu a tănuit, nu a degradat și nu a distrus legitimația de serviciu și suplimentul la ea.

În temeiul celor expuse, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea declarată de către șeful interimar al Serviciul xxxxxx xxxxxx al xxxxxx xxxxxx xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, împotriva ordonanței privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasare a procesului penal, adoptată la xx.xx.2021 de către

procurorul XXXXXX XXXXX, despre care fapt contestatarul a fost informat.

La xx.xx.2021, la Procuratura raionului XXXXXXXX s-a adresat cu o cerere cet. XXXX XXXX, înregistrată sub nr.xxxx, „*de informare și eliberare spre cunoștință a operațiunilor și activităților administrative*”, în care a solicitat informarea cu privire la examinarea procesului penal, cu remiterea în adresa lui a copiilor autentificate ale actelor administrative care au fost acumulate în cadrul acestuia, inclusiv a actului administrativ semnat (*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale*).

La xx.xx.2021 cet. XXXX XXXX a fost informat de către procurorul XXXXXXXX XXXXXXXX despre faptul refuzului în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, fiindu-i expediată și copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, iar la xx.xx.2021 acesta s-a adresat Procuraturii raionului XXXXXXXX cu o cerere prealabilă în ordinea prevederilor art. 83, 126, 162-166 din Codul administrativ, în care a solicitat anularea răspunsului Procuraturii raionului XXXXXX nr. xxxx, din xx.xx.2021, drept unul emis neconform cu art. 118-120 din Codul administrativ, asigurarea accesului la materialele procesului penal nominalizat, cu eliberarea copiilor autentificate în conformitate cu art.83 din Codul administrativ.

Cu referire la solicitarea înaintată de cet. XXXX XXXX de a lua cunoștință cu materialele procesului penal și de a-i fi eliberate copii autentificate ale documentelor din procesul penal, în conformitate cu art. 83 din Codul administrativ, a constatat că cererea înaintată urma a fi respinsă integral, deoarece, potrivit art. 274 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.

Prevederile art. 299¹ și art. 313 din Codul de procedură penală, conferă participanților la proces (*bănuțului, învinuțului, reprezentantului lor legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților acestora, precum și altor persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe*) posibilitatea contestării actelor emise de procuror, în speță fiind ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, în termen de 15 zile de când s-a luat cunoștință de act.

Posibilitatea părților în procesul penal de a lua cunoștință cu materialele cauzei este prevăzută la art. 293 din Codul de procedură penală, potrivit dispoziției căruia, *după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art. 291, procurorul aduce la cunoștință învinuțului, reprezentantului legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale*, prin urmare părțile în proces au dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei doar într-o cauză penală, după terminarea urmăririi penale.

În condițiile în care, XXXX XXXX revendică dreptul de a lua cunoștință cu materialele procesului penal nr. xXX - xx/2021, care reprezintă o etapă premergătoare începerii urmăririi penale, și în cadrul căruia, prin ordonanța procurorului s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, act care este pasibil contestării și anulării, în ipoteza anulării ordonanței privind refuzul în pornirea

urmăririi penale și dispunerea începerii urmăririi penale, părților în proces li s-ar acorda nejustificat posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei până la terminarea urmăririi penale, fapt care ar contravine prevederilor art. 293 din Codul de procedură penală și ar pune la îndoială imparțialitatea urmăririi penale.

În situația existentă, dreptul lui Xxxx Xxxx se rezuma la posibilitatea de a lua cunoștință doar cu ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, care este susceptibilă de atac în ordinea prevederilor art. 299¹ din Codul de procedură penală.

În raport cu solicitarea petentului, sunt relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că - *Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.*

Conform art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice; b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională; d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.*

La xx.xx.2021, cet. Xxxx Xxxx, nefiind de acord cu ordonanța de respingere a cererii din xx.xx.2021, a contestat-o Procurorului General interimar, Dumitru Robu, care la xx.xx.2021 remis-o în adresa Procuraturii raionului Xxxxxxxx, pentru organizarea examinării de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Xxxxxxxx.

Plângerea menționată mai sus a fost expediată la xx.xx.2021 Judecătoriei Criuleni, sediul Xxxxx, care la xx.xx.2022 a admis plângerea cet. Xxxx Xxxx, fiind anulată ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și obligată Procuratura raionului Xxxxxxxx de a aduce la cunoștința petiționarului materialele procesului penal, cu excepția materialelor sau datelor ce țin de necesitatea păstrării secretului comercial sau altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.

Astfel, pe data de xx.xx.2022 cet. Xxxx Xxxx a făcut cunoștință cu materialele procesului penal, neavând careva obiecții.

Cu referire la cele două plângeri, parvenite prin intermediul Procuraturii Generale, procurorul a explicat că în procesul examinării acestora a constatat că la xx.xx.2021 Inspectoratul de poliție Xxxxx, declinându-și fără temeinicie competența la examinarea plângerilor și invocând eronat prevederile art. 8 alin. (3) lit. h) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a expediat spre examinare Procuraturii Generale plângerile depuse de Xxxx Xxxx, înregistrate în Registrul nr. xx, sub nr. xxxx și nr. xxxx din xx.xx.2021, reținând ca argument că *„examinarea contravenției prevăzute de art. 71 din Codul contravențional ține de competența Ministerului Afacerilor Interne, însă constatarea faptelor de încălcare a legislației de către procurori ține de competența procurorului ierarhic superior, fapt prevăzut în legea specială, Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, care prevede că controlul asupra activității Procuraturilor teritoriale intră în atribuțiile Procuraturii Generale”.*

În această ordine de idei, reprezentantul organului de constatare al IP

Xxxxxxxx, deși a constatat corect faptul, că plângerile împotriva acțiunilor, inacțiunilor actelor procurorului se înaintează în ordinea prevederilor art. 299¹ Cod de procedură penală, a omis dispozițiile generale din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, prevăzute de Ordinul interdepartamental nr. 254 din 18.07.2008 și a decontat de la evidență plângerile adresate de cet. Xxxx Xxxx, în baza scrisorilor de remitere a plângerilor în adresa Procuraturii Generale (*nr. xx/xx-xxxxx și nr. xx/xx-xxxxx din xx.xx.2021*), fără a adopta una din soluțiile prevăzute de Ordinul menționat, prevederile căruia în coroborare cu prevederile art. 273 din Codul de procedură penală, art. 374 și art. 425 din Codul contravențional, impuneau obligația organului de constatare al Poliției să desfășoare activitatea de constatare a existenței sau inexistenței contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale.

Procuratura raionului Xxxxxxxx a examinat plângerile cet. Xxxx Xxxx expunând-se doar asupra aspectelor care țineau de competența Procuraturii, deoarece nu era autoritatea competentă să constate existența contravențiilor prevăzute la art. 71 alin. (2) și art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

În circumstanțele descrise, acționând în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 8,19 și 20 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, și Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, prevăzute de Ordinul nr. 254 din 18.07.2008, în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului Xxxxxxxx, a remis plângerile (*și materialele anexă*), depuse de Xxxx Xxxx, în adresa IP Xxxxxxxx, dispunând examinarea circumstanțelor invocate de petiționar, constatarea existenței/inexistenței contravențiilor prevăzute de art. 71 alin.(2) și art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, examinarea și soluționarea cauzelor contravenționale, conform legii.

Astfel, apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspekția procurorilor a dedus că acțiunile procurorilor Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxx și ale procurorului-șef Xxxxx Xxxxx, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorilor din subordine Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la

faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar” , concluzionându-se că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor administrate în cadrul procesului penal, în cadrul examinării unor adresări și emiterea unor hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorii a acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, pretinsele hotărâri ilegale ale procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au fost și sunt examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe Colegiul nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX și a procurorii din subordine XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestora, or, alegațiile petentului precum că procurorii vizați și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în

Procuratura raionului XXXXXXXX XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXX XXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În poziția sa, cet. XXXX XXXX a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii vizați de procedura disciplinară.

Respectiv, autorul contestației a menționat că nici în partea descriptivă, motivatorie și nici în cea dispozitivă a actului administrativ nu au fost indicate argumentele invocate de către petiționar în ședința Colegiului de disciplină și etică.

În ordinea celor expuse supra, contestatarul a declarat cert că inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor nu a respectat prevederile pct. 8.1 literele a), e) ale Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procuraturii Generale nr. xx/xx din xx.xx.2016.

Astfel, XXXXXX XXXXXXXX nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizărilor, nici măcar nu a solicitat citarea și chestionarea pe faptul dat a persoanei a cărei drepturi au fost violate prin acțiunile deplînse. Colegiul nu a constatat abaterea admisă drept un viciu de procedură și a trecut-o cu vederea, cu toate că membrii colegiului au obligația să-și exercite atribuțiile în conformitate cu legea, regulament care le reglementează activitatea nemijlocită și cu alte acte normative relevante pentru activitatea acestuia. La fel, membrii Colegiului nu au identificat o justificare în anularea ordonanței procurorului XXXX XXXXX de către instanța de judecată.

Subsidiar, în viziunea petiționarului, acțiunile nemijlocite ale procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX, se încadrează în componența de infracțiune sau contravenție ce ține de abuzul în serviciu. Asupra acestui fapt XXXX XXXX a sesizat organul care dispunea de competența materială, dar acest fapt nu este examinat de către persoanele abilitate la examinarea procedurii disciplinare.

De asemenea, contestatarul a menționat că potrivit Deciziei nr. xr-x x/xx din xx xxxxxxx 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cazul în care o anumită persoană își manifestă dezacordul cu rezultatele activității administrative sau a procedurii administrative, aceasta este în drept să-și apere drepturile sale prin intentarea unei acțiuni în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis.

În acest context, Curtea Supremă de Justiție a menționat că printre condițiile generale de legalitate ale actului administrativ se regăsește și cerința ca actul să fie emis în forma și procedura prevăzută de lege. Respectiv, la examinarea dezacordului manifestat de persoana interesată cu rezultatele activității administrative, reflectate într-un act administrativ emis, instanța de contencios administrativ va examina întreaga procedură administrativă desfășurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operațiunilor administrative efectuate în cadrul acestei activități administrative.

Concluzionând cele expuse, cet. XXXX XXXX și-a exprimat dezacordul cu Hotărârea nr.3-82/22 din 22.07.2022 a Colegiului de disciplină și etică, considerând-

o viciată, arbitrară, fără suport faptic, și aducând atingerea principiilor legalității, echității și transparenței.

Bazându-se pe aceste considerente, cet. Xxxx Xxxx a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/22 din 22.07.2022 și de dispunere a măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Procurorii în Procuratura raionului XXXXXXXX XXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX au depus cereri prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, fiind antrenați în alte activități de serviciu, precum și au menționat că își susțin pozițiile exprimate anterior pe caz.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22.09.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxx Xxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

În acest sens XXXXXX XXXXXXXX a rezumat că nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorii nominalizați în contextul examinării adresărilor cet. Xxxx Xxxx, soluțiile procesual-penale fiind verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

În reflecția acestor circumstanțe, inspectorul a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorii vizați să fie sancționați disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXXXX, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2022 din 22.07.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorii XXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX și procurorul-șef XXXXX XXXXX la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet. XXXX XXXX, nefiind identificate indicii ale abaterii disciplinare în acțiunile acestora.

Argumentele prezentate de către cet. XXXX XXXX în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică. Menționăm că nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorii XXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX pe acest caz, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici contestatarul nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-82/2022 din 22.07.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

Drept consecință, din copiile actelor anexate la prezenta contestație, nu pot fi deduse aspecte pertinente, care să facă obiect de analiză pentru argumentele contestatarului în raport cu decizia criticată.

Expunerea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor susținute în prezenta contestație depusă de către cet. XXXX XXXX, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorilor nominalizați

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorilor XXXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX, cât și acțiunile procurorului XXXXX XXXXX (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, raportat la examinarea plângerilor cet. XXXX XXXX.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. XXXX XXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. XXXX XXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta au reprezentat obiect al examinărilor potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2022 din 22.07.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2022 din 22.07.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXXXX, XXXXX XXXXX și a procurorilor în aceiași procuratură, XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>

7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC