

HOTĂRÂREA nr. 1-241/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022

10 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Xxxx Xxxx, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, și procurorul din cadrul aceleiași procuraturi, Xxxx Xxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantului.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022 Xxxx Xxxx, autorul sesizării disciplinare, a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor nominalizați, deoarece, în viziunea sa, pe caz practic nu a fost efectuată o cercetare corespunzătoare, iar argumentele privind încetarea procedurii disciplinare nu sunt întemeiate și au fost invocate fără să fie ajustate situației particulare a speței în cauză. Potrivit raționamentelor prezentate de către cet. Xxxx Xxxx, decizia Inspectorului Xxxxx Xxxxx este lipsită de examinarea și aprecierea circumstanțelor și a cerințelor expuse în adresările sale. Petiționarul a mai invocat și faptul că inspectorul nu i-a permis să ia cunoștință de explicațiile procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxx.

Xxxx Xxxx a solicitat reexaminarea cauzei, cu aprecieri obiective și legitime, și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxx, anularea ordonanțelor acestor procurori și reluarea procesului penal.

Prin Hotărârea nr.3-78/2022 din 22.07.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația cet. Xxxx Xxxx și a menținut fără modificări decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul a respins contestația depusă ca fiind neîntemeiată, motivând că sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul Xxxx Xxxx a depus la data de xx.xx.2022 contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a criticat soluția adoptată, deoarece Colegiul nu a administrat suficiente dovezi cu referire la nevinovăția procurorilor nominalizați.

Totodată, autorul contestației a anexat și copii de pe adresarea din data de xx.xx.2020 către Judecătoria Xxxxxx, sediul Xxxxxx, precum și de pe declarațiile din xx.xx.2019, ca fiind confirmări ale argumentelor sale.

Examinând contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează necesitatea respingerii obiecțiilor formulate în contestație.

Circumstanțele reținute în sesizarea și contestația cet. Xxxx Xxxx

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că la xx xxxxxxxx 2018 în Registrul nr. x al Inspectoratului de Poliție Xxxxxx au fost înregistrate materialele acumulate în baza plângerii locuitorului satului Xxxxxxx, raionul Xxxxxx, Xxxx Xxxx, privind pretinse acțiuni ilegale comise de către vecinul său, Xxxxxxx Xxxxxxx, sub aspectul existenței în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal (Tulburare de posesie), precum și privind pretinse acțiuni ilegale săvârșite de către primarul satului Xxxxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx și de către arhitectul-șef al raionului Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx.

În plângerea sa Xxxx Xxxx a invocat acțiuni ilegale din partea vecinului Xxxxxxx Xxxxxxx, implicat în construirea unui gard, care la finalizare i-ar împiedica considerabil la deplasarea cu propriul automobil. A motivat Xxxx Xxxx dezacordul său și prin faptul că porțiunea de drum, unde Xxxxxxx Xxxxxxx intenționează să ridice gardul, este publică și în așa mod se săvârșește o ilegalitate. De asemenea, Xxxx Xxxx a invocat și unele acțiuni pretins ilegale din partea primarului satului Xxxxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, care după părerea sa ilegal ar fi eliberat certificatul care i-a permis lui Xxxxxxx Xxxxxxx să construiască gardul.

Astfel, autorul a menționat că decizia Inspectorului Xxxxx Xxxxx este lipsită de aprecierea circumstanțelor și a cerințelor sale invocate în adresările către Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, care au fost îndreptate pentru examinare Procuraturii Generale la data de xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022 și Inspecției procurorilor la data de xx.xx.2022. Mai invocă petiționarul faptul că Inspecția procurorilor nu i-a permis să facă cunoștință cu explicațiile procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxx.

Autorul contestației a solicitat reexaminarea cauzei, cu aprecieri obiective și legitime, astfel ca procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxx să fie trași la răspundere administrativă, disciplinară, iar rezultatele examinării să fie verificate de Consiliul Superior al Procurorilor, anulate ordonanțelor acestor procurori și reluat procesul penal.

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că încălcările pretins a fi comise de către procurori, reclamate de cet. Xxxx Xxxx, rezultă din gestionarea de către aceștia a procesului penal nr.xx/xx din xx.xx.2018, în cadrul căruia au fost examinate pretinse acțiuni ilegale comise în privința solicitantului.

Astfel, potrivit dovezilor administrate, în cadrul procesului penal menționat a fost investigată plângerea cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârilor adoptate de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și procurorul din subordine, Xxxx Xxxx, în cadrul procesului penal inițiat în privința primarului satului Xxxxxxxxxx, raionul Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, a inginerului cadastral al primăriei,

Xxxxxxx Xxxxxxx, a arhitectului raionului Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, care prin acțiunile lor ilegale au blocat drumul public.

Inspecția procurorilor a constatat, în decizia din xx xxxxx 2022, că plângerea lui Xxxx Xxxx a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, care a adresat Procuraturii raionului Xxxxxxx propunerea de a nu începe urmărirea penală și de a clasa procesul penal, inclusiv și după efectuarea acțiunilor suplimentare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxx, din xx xxxxxx 2019, pe cazul dat a fost dispusă neînceperea urmăririi penale, deoarece în acțiunile persoanelor indicate de către petiționarul Xxxx Xxxx nu au fost constatate elementele constitutive ale vreunei infracțiuni.

Ulterior, în baza art. 299¹ CPP, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, din xx.xx.2019, s-a dispus respingerea plângerii cet. Xxxx Xxxx, privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, emisă de către procurorul în procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxx.

Nefiind de acord cu ordonanțele în cauză, Xxxx Xxxx le-a atacat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx din xx xxxxx 2020 a fost admisă plângerea petiționarului Xxxx Xxxx, atât împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Xxxxxxx, Xxxx Xxxx, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din xx.xx.2019, cât și împotriva ordonanței procurorului-șef al procuraturii r-lui Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, din xx.xx.2019, acestea fiind declarate nule. Totodată, procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate, iar în dependență de rezultatele constatate, să emită hotărârea legală corespunzătoare.

Ca rezultat al îndeplinirii tuturor cerințelor petiționarului și indicațiilor judecătorului de instrucție, prin ordonanța din xx xxxxx 2020, procurorul în procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxx a dispus repetat refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motivul lipsei elementelor vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, cet. Xxxx Xxxx a contestat ordonanța procurorului Xxxx Xxxx în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

La data de xx.xx.2020 procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, în baza art. 299¹ CPP a dispus prin ordonanță respingerea plângerii cet. Xxxx Xxxx, privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, emisă de către procurorul în procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxx.

Ordonanțele procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 au fost contestate de Xxxx Xxxx în ordinea art.313 Cod procedură penală. Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, din xx xxxxx 2020, plângerea acestuia a fost respinsă, instanța considerând că organul de urmărire penală și procurorul au efectuat urmărirea penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, respectiv nu au admis încălcarea drepturilor și libertăților lui Xxxx Xxxx, nefiind stabilite temeuri pentru declararea nulității ordonanțelor menționate.

Încheierea Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, din xx xxxxxx 2020 a fost atacată de către Xxxx Xxxx cu recurs la Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din xx.xx.2021

a dispus respingerea recursului dat, din motiv că este nefondat, iar ordonanțele procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 fiind recunoscute legale, motivate și întemeiate.

Inspekția procurorilor a notat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorul Xxxx Xxxx a adoptat hotărârea în cauză, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

În aceeași ordine de idei, Inspekția a subliniat că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Cu referire la caz, Inspekția a reținut că în cadrul procesului penal Xxxx Xxxx a avut posibilitate să conteste acțiunile, inacțiunile și actele organului de urmărire penală și a procurorului. în conformitate cu prevederile art.288-299¹ Cod de procedură penală.

Temeinicia soluției de refuz în pornirea urmăririi penale a fost contestată și deja există decizii judecătorești definitive și irevocabile, ceea ce exclude procedura de reverificare a acestora, cu desființarea soluției.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspekția procurorilor a dedus că acțiunile procurorilor Xxxx Xxxx, Xxxxx Xxxxx, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară și nu sunt temeuri de tragere a lor la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

Constatăriile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut prin Hotărârea nr.3-78/2022 din 22.07.2022 verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați.

În acest sens s-a menționat că analizându-se argumentele invocate de autorul contestației, ale procurorilor împotriva cărora a fost depusă sesizarea, în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate, Colegiul a conchis că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările acestuia fiind examinate cu respectarea prevederilor legale

cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerii sale și a legalității acțiunilor procurorilor s-a expus Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin soluție procesuală-irevocabilă (Decizia nr. x Or-xxx /xx din xx.xx.2021), în care se notează că „*Instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond, a ajuns la concluzia că la examinarea plângerii lui Xxxx Xxxx, controlul a fost efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv. Încălcări ale legislației procesual penale nu au fost depistate.*”

În această ordine de idei, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, și ale procurorului din subordine, Xxxx Xxxx, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspekției Procurorilor.

Fiind solicitate explicații pe marginea sesizării, procurorul Xxxxx Xxxxx a infirmat cele invocate în sesizare, comunicând că ordonanța procurorului Xxxx Xxxx din xx.xx.2020, prin care a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, a fost verificată în ordinea controlului ierarhic superior. Prin ordonanța din xx.xx.2020 a respins plângerea lui Xxxx Xxxx. Ulterior, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 au fost contestate de Xxxx Xxxx în baza art.313 din Codul de procedură penală. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021 au fost menținute atât ordonanța din xx.xx.2020, cât și încheierea Judecătorei Xxxxx, sediul Xxxxx din xx.xx.2021 de respingere a plângerii depuse în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

În explicațiile sale procurorul Xxxx Xxxx a comunicat că faptele invocate de către petiționarul Xxxx Xxxx au fost examinate multilateral, obiectiv și sub toate aspectele, acțiunile sale în cadrul examinării procesului penal au fost legale, corecte și conforme legislației, careva abateri sau încălcări nu a comis, învinuirile aduse de către Xxxx Xxxx nu le recunoaște. Toate solicitările legal formulate în cadrul examinării procesului penal au fost îndeplinite pe deplin în limitele legislației procesual penale, nefiind încălcate careva drepturi, presupusele încălcări comise la construcția barajului și a garajului ar urma să fie obiectul unui litigiu civil, iar ordonanțele privind refuzul începerii urmăririi penale și clasării procesului penal sunt legale și întemeiate.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, și ale procurorului din aceeași procuratură, Xxxx Xxxx, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, precum și a procurorului din aceeași

procuratură Xxxx Xxxx, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxx Xxxx.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 10.11.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxx Xxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În poziția sa, cet. Xxxx Xxxx a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii vizați de procedura disciplinară, deoarece aceștia nu și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

În reflecția explicațiilor depuse în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, precum și procurorul din aceeași procuratură, Xxxx Xxxx, au statuat asupra poziției că în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu au acționat în corespundere cu prevederile legii, solicitând respingerea contestației cet. Xxxx Xxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorul-șef, Xxxxx Xxxxx, și procurorul în procuratură, Xxxx Xxxx, la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, nefiind identificate indicii ale abaterii disciplinare în acțiunile acestora.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că procurorul Xxxx Xxxx a examinat, în contextul atribuțiilor funcționale, procesul penal nr.xx/xx din xx.xx.2018, pe care s-a investigat plângerea cet. Xxxx Xxxx și a dispus hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale. Ulterior, în baza contestațiilor depuse, ordonanțele respective au fost verificate în ordinea controlului ierarhic superior, de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, care a menținut soluțiile adoptate, competență exercitată în conformitate cu prevederile normative.

Argumentele prezentate de către cet. Xxxx Xxxx în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică. Menționăm că nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorii Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx pe aceste cazuri, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet. Xxxx Xxxx nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

Vom nota că soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, adoptată în baza procesului penal nr.xx/xx din xx.xx.2018, a fost menținută inclusiv în ordinea controlului judecătoresc (a se vedea decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021).

Astfel, expunerea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor susținute în prezenta contestație depusă de către cet. Xxxx Xxxx, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorilor Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorului Xxxx Xxxx, cât și acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, raportat la examinarea procesului penal inițiat în baza plângerii cet. Xxxx Xxxx.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de

acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea procesului penal în baza plângerii cet. Xxxx Xxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegerile din adresările cet. Xxxx Xxxx nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxx Xxxx declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022, prin care a fost menținută decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorului în aceeași procuratură, Xxxx Xxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>

5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC