

**HOTĂRÂREA nr. 1-246/2022**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de**  
**disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022**

**10 noiembrie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxx Xxxxx, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx și reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești în privința lui Xxx Xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Decizia vizată a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului menționat.

Prin Hotărârea nr.3-35/2022 din 25.03.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, a fost admisă, iar procedura disciplinară a fost remisă Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul verificării suplimentare, prin Decizia din xx.xx.2022 Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxx Xxxxx, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționare a procurorului Xxxx Xxxxx.

Prin Hotărârea nr.3-81/2022 din 22.07.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația a fost respinsă, respectiv decizia Inspecției procurorilor fiind menținută fără modificări.

Fiind în dezacord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022 autorul sesizării a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor,

prin care a solicitat examinarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Xxxx Xxxxx.

Urmare a examinării contestației depuse și a argumentelor prezentate în susținerea acesteia, a poziției exprimate de către reprezentantul Inspecției procurorilor, a raționamentelor invocate în hotărârea criticată, precum și a aspectelor aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat necesitatea respingerii obiecțiilor formulate de către contestatar.

### **Circumstanțele reținute în adresarea adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș**

Potrivit sesizării disciplinare, prin sentința Judecătoriei Xxxxx, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021 procesul penal în privința inculpatului Xxxx Xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) din Codul penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit actului de învinuire, [...].

Potrivit rechizitoriului, Xxxx Xxxxx a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin. (1) din Codul penal - violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei.

Autorul sesizării susține că sinteza circumstanțelor cauzei penale, raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de Xxxx Xxxxx, denotă că se impunea calificarea acțiunilor acestuia în baza art.171 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) din Codul penal [...], acțiuni procesuale care nu au fost realizate de către procurorul conducător al urmăririi penale din cadrul Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx.

Concluzia enunțată este motivată pe declarațiile părții vătămate, Xxxxxx Xxxx, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora aceasta, împreună cu Xxxxxx Xxxx, la data săvârșirii infracțiunii se aflau în relații de concubinaj, iar potrivit prevederilor art. 133<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal „*prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: ... persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj)*”, astfel la data săvârșirii faptei infracționale, Xxxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx erau membri de familie.

Faptul că Xxxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx se aflau în relații de concubinaj s-ar fi confirmat și prin declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx.

Studiul cazului indicat supra ar fi constatat o abordare nemotivată, alogică și ilegală a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, care la data de xx.xx.2020 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxx în baza art.171 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) din Codul penal (adusă la cunoștință la data de xx.xx.2020, ora xx:xx), iar la xx.xx.2020 procurorul enunțat, ar fi emis, în lipsa unui motiv și temei legal, o altă ordonanță de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxx în baza art.171 alin. (1) din Codul penal, care ar fi fost prezentată învinuitului la aceeași dată, xx.xx.2020, ora xx:xx.

Astfel, în pofida faptului că Xxxxxx Xxxx ar fi săvârșit o infracțiune, care, potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal, este calificată drept o infracțiune gravă, deoarece prevede o pedeapsă cu închisoarea de la 5 la 12 ani, procurorul de caz, Xxxx

Xxxxx, a calificat eronat acțiunile acestuia, fapt ce a permis aplicarea prevederilor art.109 din Codul penal și încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Domnul Marcel Dimitraș consideră că omisiunile admise de către procurorul enunțat supra ar constitui abateri grave de la legislația în vigoare, manifestate prin încălcări repetate, deoarece anterior, prin scrisorile Adjunctului Procurorului General nr. xx-xxd/xx-xxxx din xx.xx.2017 și nr.xd/xx-xxxx din xx.xx.2020, procurorii au fost informați despre erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind viața sexuală și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea încălcări pentru viitor.

În contextul celor expuse supra, autorul sesizării a atestat că, la efectuarea urmăririi penale, procurorul conducător al urmăririi penale, Xxxx Xxxxx, acționând contrar prevederilor art. 113 alin.(1) din Codul penal (care stipulează: „ *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală* ”), nejustificat și incorect ar fi recalificat acțiunile lui Xxxxxx Xxxx potrivit art.171 alin.(1) din Codul penal, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă penală inechitabilă în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Totodată, cele menționate supra, ar denota o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului din cadrul Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală enunțată, fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal pe motivul împăcării părților și, respectiv, nu ar fi fost atins scopul Legii penale consfințit în art.2 din Codul penal. Drept consecință, acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx ar constitui o abatere disciplinară statuată în art.38 lit.lit. a) și b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume: „*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept*”.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că locuirea împreună a cet. Xxxxxx Xxxx și Xxxx Xxxxx în aceeași casă timp de xx de zile nu reprezintă relații asemănătoare celor dintre soți (concubini), deoarece nu aveau buget comun, nu au dus gospodăria comună, nu au avut bunuri comune, nu au avut cheltuieli comune, fiecare din ei au dus o viață separată și nu aveau un plan comun pe viitor.

Legislația națională, inclusiv cea a familiei, nu tălmăcește clar termenul de „concubinaj”. Doar Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale la art.2 stipulează că „*concubin/concubină - partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile*”.

Având în vedere prevederile de referință, Inspecția procurorilor a considerat că relațiile de scurt timp dintre Xxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxx nicidecum nu pot fi calificate asemănătoare celor dintre soți (concubini).

Urmare a verificării suplimentare a sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că sentința Judecătorei Xxxxx, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021 a fost raportată de către Procuratura raionului Xxxxx Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale și la xx.xx.2021 a fost reflectată în raportul săptămânal cu privire la sentințele pronunțate în perioada xx-xx xxxxxxx 2021, întocmit de către procurorul zonal.

În dezbaterile judiciare procurorul Xxxx Xxxxx a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal în privința lui Xxxx Xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) din Codul penal, din motivul împăcării părților, raportând procurorului zonal ca fiind o sentință legală, care ulterior a devenit și irevocabilă prin neutilizarea căilor de atac.

Procesul penal în privința inculpatului Xxxx Xxxxx a fost încetat în ședința preliminară din xx.xx.2021, iar recalificarea faptei acestuia a fost efectuată la etapa de urmărire penală și cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal.

Procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxx, a informat Inspecția procurorilor că prin sentința Judecătorei Xxxxx, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021, procesul penal de învinuire a cet. Xxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților și partea vătămată, Xxxxxx Xxxx, nu a adresat careva plângeri, inclusiv privind dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procurorului Xxxx Xxxxx la etapa urmăririi penale sau reprezentării învinuirii în numele statului în instanța de fond.

Inspecția a mai constatat că sentința Judecătorei Xxxxx, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021, prin care s-a hotărât încetarea procesului penal de învinuire a lui Xxxxxx Xxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) din Codul penal, nu a fost contestată de către participanții la proces, inclusiv de către partea vătămată.

În procesul examinării în fond a cauzei penale, instanța de judecată nu a constatat careva fapte de încălcare a legalității și a dreptului omului, nefiind emise încheieri interlocutorii în condițiile art.218 din Codul de procedură penală.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeierilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens instanța disciplinară a menționat că „*Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură*”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „*Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat*”.

Totodată, Colegiul a stabilit că „*procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea ei la răspundere disciplinară*”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale respective de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut fi pus în aplicare.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 10.11.2022, procurorul șef-interimar al Secției judiciar-penală a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, (*care a participat din numele autorului sesizării în baza dispoziției nr.xxx/xx din 10.11.2022*) a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxxx, a solicitat respingerea contestației adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit art.3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Procurorul Xxxx Xxxxx, fiind prezentă în format on-line, a susținut poziția exprimată în explicațiile depuse în cadrul verificării circumstanțelor sesizării disciplinare și a insistat asupra legalității acțiunilor sale în cadrul conducerii urmăririi penale și reprezentării învinuirii în numele statului în cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată, materialele procedurii disciplinare și ținând cont de toate aspectele examinate în cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiat să respingă contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, ca fiind neîntemeiată, și să mențină hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022, emisă în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, bazându-se pe raționamentele expuse supra.

Pentru a se pronunța în această speță, Consiliul Superior al Procurorilor a analizat conduita procesuală a procurorului Xxxx Xxxxx, manifestată în contextul desfășurării urmăririi penale pe dosarul penal nr.xxxxxxxxxx, nefiind identificate încălcări ale standardelor de activitate a procurorilor.

Astfel, ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus analizei minuțioase circumstanțele din procedura disciplinară, dovezile administrate, declarațiile părților, aspectele criticate în contestație și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

*Ab initio*, necesită menționat că, potrivit dispozițiilor art.125<sup>1</sup> din Constituție Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor. Independența procurorilor este asigurată, inclusiv, prin garantarea respectării principiului legalității în procedurile disciplinare în care sunt vizați.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

Având în vedere circumstanțele enunțate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma gradului prejudiciabil al abaterii comise.

Cu just temei, pe baza materialul probator administrat, Colegiul de disciplină și etică a dedus lipsa laturii obiective a abaterii în acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx, deoarece nu a fost probată vreo acțiune sau inacțiune contrară cu îndatoririle profesionale, impuse procurorilor prin lege, jurisprudența CEDO și actele instituționale.

Colegiul de disciplină și etică a supus analizei toate aspectele criticate în contestație, situația de fapt a fost raportată la normele de drept incidente cazului pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare a hotărârii.

În concluzie, ținând cont de toate argumentele expuse *supra*, se constată că faptele procurorului Xxxx Xxxxx, care fac obiect al prezentei proceduri disciplinare, nu constituie abatere disciplinară.

Pe cale de consecință, ținând cont de raționamentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază ca fiind justificată concluzia Colegiului de disciplină și etică, cu referire la lipsa în acțiunile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx, a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, și decide respingerea contestației adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.10 – 9.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-81/2022 din 22.07.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxx Xxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>absent</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>

<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**