

H O T Ă R Ă R E A nr.1-250/2022
cu privire la examinarea adresării cetățenilor Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX

17 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând adresarea cetățenilor Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea semnată de cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX, înregistrată pe data de xx xxxx 2022, privind pretinse acțiuni ilegale ale președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, precum și ale procurorului-șef interimar al Secției judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi.

Prin sesizarea de referință cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX au solicitat *„inițierea unei anchete privind încălcarea dreptului de acces la justiție echitabilă; obligarea unei procuraturi competente să anuleze ordonanțele procurorilor XXXXXXXX XXXXXXXX și Xxxxx XXXXXXXX privind refuzul de inițierea a procedurii de revizuire a cauzei, ordonanțe anulate de judecătorul XXXXXXXX Xxxxx prin decizia din xx.xx.2012; obligarea unui procuror competent din cadrul Procuraturii Generale să susțină în instanță recursul în interesul legii, în temeiul art.444, art.465¹, art. 458 alin.(3) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (nr.01-1265 din 31.05.2022)”*.

Au invocat Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX că pe data de xx xxxxx 2022 au expediat o plângere în adresa Procurorului General și a Consiliului Superior al Procurorilor, în care au reclamat acțiunile Adjunctului Procurorului General, precum și acțiunile președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, cu solicitarea intervenției Procurorului General în soluționarea problemei de revizuire a procesului penal (dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx) în privința fiului acestora, Xxxx XXXXXXXX, condamnat, la xx xxxx 2009, în temeiul art. 217 alin.(2) Cod penal - *producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Petiționarii sunt de părerea că fiul Xxxx XXXXXXXX a fost condamnat și urmărit penal de mai bine de treisprezece ani în mod ilegal în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal, întrucât nu există un studiu științific și tehnic al unui preparat medical numit XXXXXXXX, depistat în buzunarul jachetei pe care o purta fiul acestora, conform protocolului de percheziție al Comisariatul de Poliție al sectorului XXXXXXXX din xx.xx.2009. Au susținut că obligativitatea acestui studiu științific și tehnic, a cărui

prezență, potrivit legii, este necesară pentru formularea de acuzații conform art. 217 din Codul penal al Republicii Moldova, a fost confirmată la începutul anului 2021 de către procurorul Oficiului XXXXXXX, XXXXXX XXXXXXX.

În motivarea cerințelor înaintate, cetățenii XXXXX și XXXXX XXXXXXX au mai menționat că la sfârșitul lunii iunie 2022 au primit răspunsul Procurorului General interimar, Dumitru Robu, la plângerea din xx.xx.2022. Răspunsul conținea în anexă decizia procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penala, Sergiu Bursacovchi, în limba română, inaccesibilă ambilor petiționari, cu toate că acest procuror, în cadrul audienței cu XXXX XXXXXXX din xx xxxx 2022, a vorbit în „*cea mai pură rusă*”. Au statuat petiționarii că au îndoieli rezonabile asupra imparțialității acestui procuror, implicat în examinarea cauzei ce vizează soarta fiului lor, considerând că susținerea recursului în interesul legii în temeiul art. 465¹ din Codul de procedură penală, depus la Curtea Supremă de Justiție și atașat la petițiile adresate Procurorului General, este, atribuția Procurorului General.

Conform argumentelor petiționarilor XXXXX și XXXXX XXXXXXX, însuși Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a luat o decizie nelegală, întrucât, potrivit Codului de procedură penală al Republicii Moldova, problema admisibilității recursului în interesul legii este exclusiv de competența Procurorului General și nu de competența celui care exercită interimatul acestei funcții.

Astfel, petiționarii au notat că, în așa mod, a apărut un conflict de competență al instanțelor judecătorești, nerezolvat până în prezent de către Plenul Curții Supreme de Justiție.

Petiționarii au relatat că, *de mai bine de cinci ani, problema privind admisibilitatea proceduri de revizuire a cauzei penale privind condamnarea lui XXXXX XXXXXXX în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal rămâne nerezolvată din cauza manipulării cinice, falsificarea și respingerea prin deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de justiție a adresărilor acestora.*

Referitor la acțiunile pretins ilegale ale Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, petiționarii au menționat că la solicitarea din xx.xx.2022 Consiliul le-a oferit răspuns în limba de stat, inaccesibilă acestora, deși au declarat anterior că nu posedă limba de stat. Totodată, au demonstrat indignare asupra faptului că deciziile Consiliului, prin care petițiile acestora împotriva acțiunilor persoanei cu funcție de răspundere, au fost remise pentru examinare conform competenței aceleiași persoane, catalogând acțiunile Consiliului drept manipulare și încălcarea dreptului de acces la justiție echitabilă.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, cetățenii XXXXX și XXXXX XXXXXXX au solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererea adresată Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de

cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acestora urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Actul normativ care reglementează condițiile de formă și conținut cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror este Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

Mai mult, potrivit art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016, persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea cetățenilor Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.33 alin. (4), art.70 alin.(1) lit. n), 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibilă adresarea cetățenilor Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXX.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC