

HOTĂRÂREA nr. 1-252/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022

17 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx xxxxxxxx 2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrat raportul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, prin care s-a solicitat „*examinarea legalității acțiunilor procurorilor care cu încălcarea prevederilor legale... au admis transmiterea către persoane terțe procesului penal, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx*”.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în raportul solicitantului.

Decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a fost contestată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, în calitate de autor al adresării, care a solicitat „*examinarea procedurii disciplinare în fond cu constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxx, și ex-procurorului șef al aceleiași procuraturi, Xxxxx Xxxxxx, care au admis transmiterea către persoane terțe procesului penal, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx*”.

Prin Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-38/21 din 15.04.2022, contestația procurorului Victor Furtuna a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, analizând argumentele invocate de autorul contestației, de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxx, ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxx, precum și actele acumulate, Colegiul de disciplină și etică a interpretat contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx xxxxx 2022 procurorul Victor Furtuna a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat „*casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/22 din 15 aprilie 2022 cu constatarea abaterii disciplinare în acțiunile*

procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx și ex-procurorului șef al aceleiași procuraturi, Xxxxx Xxxxxxx, care au admis transmiterea către persoane terțe procesului penal, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx”.

Examinând contestația depusă de către procurorul Victor Furtuna și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării raportului solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Circumstanțele reținute în raportul procurorului Victor Furtuna

Conform sesizării, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2021 procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, a fost desemnat pentru examinarea aspectelor invocate în adresarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, președinte al Comisiei Securitate Națională, Apărare și Ordine Publică, Lilian Carp, cu referire la pretinse acțiuni ilegale comise de Procurorul General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Constatând că din actul de sesizare depus de domnul Xxxxx Xxxxx rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, la xx.xx.2021 procurorul Victor Furtuna a început urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, în baza infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(3) Cod penal, [...]. La cauza penală indicată au fost conexe mai multe cauze penale, în care obiecte de investigație sunt infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin.(3) lit. a) și c), 352¹ alin.(2), 327 alin.(3) și 328 alin.(3) lit. b) Cod penal [...].

[...]Luând în considerare cele expuse, procurorul Victor Furtuna a solicitat examinarea legalității acțiunilor procurorilor care, cu încălcarea prevederilor legale citate supra, au admis transmiterea către persoane terțe, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele expuse în raport și materialului probator acumulat, Inspecția procurorilor a conchis că alegațiile procurorului Victor Furtuna nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, și ale ex-procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, nu constituie abatere disciplinară.

Astfel, Inspecția procurorilor nu a constatat îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, or angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

În această ordine de idei, Inspecția procurorilor a invocat normele de procedură

penală (art. 51 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căreia „*La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. El, de asemenea, execută indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege și omisiunilor admise la efectuarea și/sau la conducerea urmăririi penale*”.

Art. 13 din Legea cu privire la Procuratură „Ierarhia procesuală a procurorilor”, prevede că, ierarhia procesuală a procurorilor și atribuțiile procurorului ierarhic superior sunt stabilite de prevederile Codului de procedură penală. Indicațiile procurorului ierarhic superior se formulează în scris, în conformitate cu legea și sunt obligatorii pentru procurorii ierarhic inferiori.

Normele de procedură penală și ale Legii cu privire la Procuratură se referă la indicațiile scrise date de procurorii ierarhic superiori procurorilor ierarhic inferiori în cadrul cauzelor penale aflate în gestiunea lor. În cazul dat Procurorul General, Alexandr Stoianoglo a solicitat de la procurorul-șef PCCOCS Xxxxx Xxxxxxx (în prezent ex-procuror), informație [...], fapte cercetate în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, cu anexarea copiilor de pe actele procesuale, pentru a fi prezentată la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2021, în cadrul căreia a fost examinată sesizarea deputatului Lilian Carp.

Mai mult, Inspekția procurorilor a notat că Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, nu le-a comunicat procurorilor din subordine despre cauzele și motivele solicitării informației din cauza penală respectivă, totodată, solicitarea Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nu constituie o indicație verbală sau scrisă în cauza penală aflată pe rol la PCCOCS, care s-ar încadra în prevederile art. 13 din Legea cu privire la Procuratură.

În același timp, atât autorul sesizării, cât și procurorii Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx, nu au prezentat probe, ce pot fi apreciate în conformitate cu art. 212 din Codul de procedură penală, care ar fi afectat interesele altor persoane vizate în cauza penală, sau desfășurarea urmăririi penale în rezultatul prezentării informației Procurorului General, Alexandr Stoianoglo.

Ulterior, doar informația de referință a fost prezentată de Alexandr Stoianoglo, în calitatea procesuală de învinuit, instanței de judecată în scopul apărării sale, ce nu contravine normelor de procedură penală.

Procurorul Xxxxx Xxxxxxx, fiind audiat în cadrul verificării sesizării, a explicat că a fost desemnat în calitate de procuror conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, începută prin ordonanța din xx.xx.2017 a Secției xxxxxxxxxxxx Xxxxxxx, Direcția xxxxxxxxxxxx Xxxxxxx, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, șantaj, înșelăciune și spălarea banilor, săvârșite de membrii organizației criminale "Xxxxxxx".

Pe data de xx.xx.2021, la prezenta cauză penală a fost conexată cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.47, art.303 alin.(2), (3) din Codul penal, în legătură cu aspectele ce țin de pretinsa implicare a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx [...].

A mai comunicat că la xx.xx.2021, procurorul-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx (care în raport cu funcția lui era procuror-ierarhic superior), i-a solicitat întocmirea unei note

informative pe marginea rezultatelor obținute de organul de urmărire penală referitor la acest capăt de investigație, cu anexarea copiilor de pe materialele confirmatoare.

Inițial, a pregătit notă informativă solicitată din numele propriu, adresată procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx. Ulterior însă, la solicitarea procurorului-șef, același proiect al notei l-a redactat din numele procurorului-șef, fără a indica un careva adresat și fără a cunoaște scopul solicitării.

Totodată a menționat că în activitatea de serviciu, la solicitarea procurorului ierarhic superior, a elaborat note informative cu privire la mai multe aspecte ce țin de cauzele penale aflate în gestiune.

Cu referire la scrisoarea nr. xx/xx -x xxxx din xx.xx.2021, adresată Procurorului General Alexandr Stoianoglo, ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, a explicat că în ziua de xx.xx.2021 Procurorul General i-a solicitat prezentarea oficială a unei note informative [...], fapte cercetate în cadrul dosarului nr. xxxxxxxxxxxx, cu anexarea copiilor de pe actele procesuale. Respectiv, în calitate de procuror ierarhic superior a solicitat de la procurorul responsabil de caz, Xxxxx Xxxxxxx, să întocmească în acest sens o notă informativă, cu anexarea actelor, care le-a expediat la Procuratura Generală. Până la acel moment, careva note pe acest caz nu au fost solicitate de Procuratura Generală și nici solicitarea de referință nu a fost cumva motivată. A intuit care era necesitatea și destinația informației - de a fi prezentată sau folosită în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, planificată pentru a doua zi și nu în alte careva interese personale sau de alt gen.

Drept consecință, prin decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut, prin Hotărârea nr.3-38/2022 din 15.04.2022, verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens Colegiul a constatat că *„Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare”*.

De asemenea, a reținut că *„acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”*.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În aceeași ipoteză, faptul că Procurorul General, Alexandr Stoianoglo nu a comunicat despre motivele solicitării informației vizate, exclude din start reținerea

condiției vinovăției pretins a fi imputată procurorilor împotriva cărora a fost depusă sesizarea, cu atât mai mult că procurorul executor al notei informative, Xxxxx Xxxxxxx, a comunicat că a întocmit nota, adresând - o inițial procurorului-șef, ulterior, fără a indica un oarecare adresat, prezentând-o procurorului ierarhic superior, aceasta reprezentând o activitate pe care a mai realizat-o anterior, în raport cu alte cauze penale aflate în gestiune.

Cu privire la argumentele autorului contestației referitor la utilizarea de către avocații învinutului Alexandr Stoianoglo a unor copii de acte procesuale din cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, Colegiul a notat că acest fapt nicidecum nu poate fi imputat subiecților sesizării, deoarece în cadrul examinării materialelor nu au fost administrate probe care ar confirma că sursele acestor copii sunt anume procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, și ex-procurorul șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx.

Pe cale de consecință, în raport cu cele invocate în contestație și materialele cauzei Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația procurorului Xxxxx Xxxxxxx.

Argumentele expuse în contestație

În motivarea contestației, procurorul Victor Furtuna a menționat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/22 din 15 aprilie 2022, „*este total neîntemeiată, contrară Legii și actelor departamentale ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor*”.

Victor Furtuna a reținut că, potrivit scrisorii nr. xx/xx-xxxxx din x xxxxxxxx 2021, remiterea copiilor de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx în adresa Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nu a fost precedată de careva solicitare scrisă, fapt care contravine art. 13 din Legea nr. 3/2016.

La fel, conform art.15 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, procurorul este obligat să evite orice conflict de interese în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar dacă acesta apare, să-l declare. În speță, la solicitarea verbală a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, [...], există bănuiala rezonabilă că Alexandr Stoianoglo a acționat în evident *conflict de interese*.

Conform art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, conflict de interese este situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Conform art. 13 din Legea nr. 3/2016, indicațiile procurorului ierarhic superior se formulează în scris, în conformitate cu legea și sânt obligatorii pentru procurorii ierarhic inferiori. Procurorul ierarhic inferior poate solicita motivarea indicațiilor procurorului ierarhic superior. Procurorul are dreptul să refuze executarea unei indicații care este vădit ilegală și are obligația să o conteste la procurorul ierarhic superior procurorului care a emis-o.

Totodată, conform art. 212 din Codul de procedură penală, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane

și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133/2011.

La fel, art. 315 alin. (2) din Codul penal incriminează divulgarea intenționată a datelor urmăririi penale de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către persoana abilitată cu controlul asupra desfășurării urmăririi penale, dacă această acțiune a cauzat daune morale sau materiale bănuitului, învinuitului, martorului, părții vătămate sau reprezentanților acestora ori dacă l-a făcut pe vinovat să se eschiveze de la răspundere.

În considerare celor expuse, Victor Furtuna a informat că la xx xxxxxx 2022 a întocmit un raport pe numele Procurorului General interimar, Dumitru Robu, cu solicitarea de „*examinare a legalității acțiunilor procurorilor care, cu încălcarea prevederilor legale citate supra, au admis transmiterea către persoane terțe procesului penal, aflate în situație de conflict de interese, a copiilor autentificate de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx*”.

Pentru a emite hotărârea nr. 3-38/22 din 15 aprilie 2022, Colegiului de disciplină și etică a reținut că „*...angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.*”

Cu referire la acest argument al instanței disciplinare, Victor Furtuna a accentuat că, „*însuși inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor în decizia din xx xxxxxx 2022, a constatat că procurorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx au remis lui Alexandr Stoianoglo nota informativă din cauza penală nr. xxxxxxxxxxx, însoțită de mai multe copii autentificate de pe materialele cauzei penale, această acțiune urmează a fi reținută ca faptă în accepțiunea inspectorului Xxxxx Xxxxxx*”.

La fel, procurorul a statuat că din conținutul notei informative, întocmite de către procurorul Xxxxxx Xxxxxx, „*rezultă expres faptul că atât Xxxxxx Xxxxxx cât și însuși Xxxxxx Xxxxxx sunt vizați direct în cauza penală. Respectiv Alexandr Stoianoglo avea un interes personal ce putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii*”.

Totodată, „*luând în considerare statutul special al procurorilor Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx, se prezumă cunoașterea de către aceștia a Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Legii nr. 133 din 17-06-2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Codului de procedură penală, a actelor departamentale ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor, din care rezultă cu certitudine că Alexandr Stoianoglo era în conflict de interese, legea la fel prevăzând destul de clar algoritmul acțiunilor numiților de mai departe*”.

Consideră Victor Furtuna că „*neglijarea totală a prevederilor legale la darea de curs a indicațiilor verbale ale lui Alexandr Stoianoglo de a i se întocmi o notă informativă și prezenta copii din o cauză penală în care era în conflict de interese de către procurorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx, urmează a fi reținută ca vinovăție.*”

La fel, „*faptul că Alexandr Stoianoglo urmare executării de către procurorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx a indicațiilor sale ilegale, a intrat în posesia notei informative și a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx, urmează a fi reținut ca legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs în accepțiunea inspectorului Xxxxx Xxxxxx*”.

Luând în considerare cele expuse supra, procurorul consideră ca lipsit de suport factual argumentul Colegiului conform căruia „*...faptul că Procurorul General,*

Alexandr Stoianoglo nu a comunicat despre motivele solicitării informației vizate, exclude din start reținerea condiției vinovăției pretins a fi imputată procurorilor împotriva cărora a fost depusă sesizarea... ”

După părerea procurorului Victor Furtuna, „ Colegiul a omis a se expune asupra faptului că procurorii Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx au reacționat la o indicație verbală a Procurorului General Alexandr Stoianoglo, acțiune contrară Codului de procedură penală, Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la fel actelor departamentale ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor.

Potrivit art. 13 din Legea cu privire la Procuratură, indicațiile procurorului ierarhic superior se formulează în scris, în conformitate cu legea și sânt obligatorii pentru procurorii ierarhic inferiori. Procurorul ierarhic inferior poate solicita motivarea indicațiilor procurorului ierarhic superior. Procurorul are dreptul să refuze executarea unei indicații care este vădit ilegală și are obligația să o conteste la procurorul ierarhic superior procurorului care a emis-o.

Conform art. 53¹ alin. (2) lit. a) din Codul de procedură penală, procurorul ierarhic superior poate cere de la procurorii ierarhic inferiori, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul. Aici este de menționat că însuși inspectorul la emiterea deciziei a constatat că Alexandr Stoianoglo era procuror ierarhic superior procurorilor Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx”.

*Astfel, contestatarul susține că „ solicitarea de Procurorul General Alexandr Stoianoglo, de la procurorii Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx a copiilor de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx, este o acțiune prevăzută expres de Codul de procedură penală și, conform Legii, dar această solicitare urma a fi efectuată doar **în formă scrisă**”.*

Cu referire la argumentul Inspecției privind lipsa confirmărilor că procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx ar fi surse ale copiilor de pe actele prezentate în judecată, contestatarul a argumentat că „ Inspecției procurorilor i-au fost prezentate probe că aceste materiale din cauza penală au fost prezentate Procurorului General Alexandr Stoianoglo. Mai mult, în toate ședințele unde avocații lui Alexandr Stoianoglo au prezentat copii de pe materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx, acestea le prezentau autentificate de client și nu din nume propriu, confirmând de fiecare dată că aceste documente erau anume cele transmise primului la solicitare de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Circumstanțele date puteau ușor a fi verificate prin solicitarea poziției la acest subiect a lui însuși Alexandr Stoianoglo și apărătorilor săi, fapt care a fost omis de a fi efectuat în cadrul controlului.

La fel, nici Inspecția Procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu au argumentat care ar fi altă modalitate ca apărătorii lui Alexandr Stoianoglo să între în posesia acelor documente decât recepționarea lor de la client, or acea cauză este la etapa urmăririi penale care este confidențială conform art. 212 din Codul de procedură penală, mai mult, în cadrul controlului nu s-a verificat existența la materialele cauzei penale a unor confirmări că acele materiale au fost transmise altor persoane terțe decât Alexandr Stoianoglo.

Faptele date permit a concluziona că intrarea în posesia acelor acte de avocații lui Alexandr Stoianoglo a fost posibilă anume datorită transmiterii acestora ultimului

de către Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx”.

De asemenea, procurorul Furtuna este convins că „*simpla admitere spre executare a unei indicații verbale de la o persoană care se află în conflict de interese de către procurorii Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx, deja este absolut suficientă pentru ca acțiunile numiților să poată fi calificate ca abatere disciplinară conform art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.*

Mai mult, în speță nu este relevant scopul pentru care a cerut Xxxxxxx Xxxxxxx nota informativă, precum și nici acțiunile lui ulterioare în raport cu aceste acte, deoarece acesta deja se afla în situația de conflict de interese, iar prima obligație pe care o avea era de a se abține de la oricare implicare în cauza penală în calitate de procuror ierarhic superior”.

La fel, Victor Furtuna reține că „*scrisoarea nr. xx/xx-xxxxx din xx xxxxxxxx 2021 și nota informativă anexă nu conțin acordul organului de urmărire penală ca acestea să fie făcute publice, în special transmise în mass media. Mai mult unica situație când procurorul ar putea întocmi careva notă informativă pe o cauză penală, însoțită de copii autentificate de pe aceasta, conform Codului de procedură penală, este cea prevăzută la art. 53¹ alin. (2) lit. a) din Codul de procedură penală, adică procurorului ierarhic superior la indicația legală de a transmite pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul”.*

Astfel, conform art. 212 din Codul de procedură penală, „*materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”.*

În speță, Victor Furtuna consideră că „*ne aflăm în situația când Alexandr Stoianoglo, utilizând pârgھیile procesual-penale de care beneficia în calitate de procuror ierarhic superior, cu încălcarea Legii, a intrat în posesia unor documente din o cauză penală, pe care ulterior le-a folosit în scopuri personale”.*

Pentru susținerea poziției sale, procurorul Victor Furtuna a invocat și prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, neglijate de Colegiul de disciplină și etică, conform cărora, agentul public are obligația să nu admită favoritism în activitatea sa profesională. Conform aceleiași legi, în vederea respectării regimului juridic al incompatibilităților, al restricțiilor în ierarhie și al limitărilor de publicitate în cadrul entității publice, agentul public este obligat să evite folosirea în interes privat a funcției publice sau a funcției de demnitate publică.

Autorul contestației susține că instanța de disciplină a neglijat și prevederile Legii nr. 325 din 23.12.2013, privind evaluarea integrității instituționale, conform cărora agenții publici au obligația să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația.

A invocat și pct.6.6¹⁷ din Codul de etică al procurorilor (*act la fel neglijat de Colegiu*), aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, care stabilește procurorilor conduita de a nu tăinui și de a nu denatura informațiile privind averile deținute sau conflictele de interes, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției.

În temeiul argumentelor de fapt și de drept invocate, procurorul Victor Furtuna

a solicitat admiterea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, procurorul Victor Furtuna a prezentat succint argumentele expuse în contestație, susținând solicitarea de casare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/22 din 15 aprilie 2022, cu constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx și ex-procurorului șef al aceleiași procuraturi, Xxxxx Xxxxxxx.

În poziția sa, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a susținut argumentele expuse de către ex-inspectorul Xxxxx Xxxxx în decizia din xx.xx.2022, și a solicitat respingerea contestației procurorului Victor Furtuna, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx, și ex-procurorul șef al aceleiași procuraturi, Xxxxx Xxxxxxx, nu au fost prezenți la examinarea subiectului de referință, deși au fost notificați conform procedurilor de referință.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor, până la examinarea pe fond a contestației, a verificat respectarea termenului de depunere și a condițiilor de formă și conținut, ca rezultat, s-a stabilit că aceste condiții esențiale au fost respectate.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de procurorul Victor Furtuna, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiată contestația urmând a fi admisă, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inclusiv decizia inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022, urmând a fi casate, cu remiterea cauzei în adresa Inspecției Procurorilor pentru cercetare suplimentară.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor au fost examinate obiectiv, multe -aspectual temeiurile expuse în contestație, raportate la actele și lucrările efectuate de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică în speța dată.

Astfel, s-a stabilit indubitabil faptul că, atât activitatea Inspecției procurorilor, cât și a Colegiului de disciplină și etică este una superficială, incompletă, părtinitoare și lipsită de substanță și motivare, organele ierarhic inferioare nu au identificat obiectul speței, iar mențiunile în actele emise reprezintă preluarea integrală din sesizarea depusă și din normele juridice, fără a face o analiză și fără a verifica prin coroborare faptele și circumstanțele expuse prin prisma normelor juridice incidente.

În același context este de menționat faptul că, Inspecția procurorilor a acționat arbitrar, eronat și ineficient, iar investigarea faptelor denunțate nu a avut loc, or toate circumstanțele stabilite și reținute nu au fost verificate prin prisma prescripțiilor art. 38 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, inclusiv prin prisma art. 51 alin. (1) și alin. (3): art. 212 din Cod de procedură penală, art. 13 din Legea nr. 3/2016 cu privire la

Procuratură, art. 4¹; art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, lăsând fără răspuns temeiurile invocate în sesizare.

De asemenea, Inspekția procurorilor eronat a acționat în baza sesizării pe doi subiecți distincți, or aceasta urma să se autosesizeze și să verifice acțiunile celor doi procurori separat, deoarece fiecare a manifestat, a desfășurat prin acțiune sau inacțiune o anumită activitate pe un anumit segment din speța dată.

În cadrul cercetărilor ce urmează a fi desfășurate, Inspekției procurorilor îi revine obligația de a verifica minuțios, obiectiv și multe-aspectual faptele și circumstanțele expuse în sesizare, cu emiterea unei soluții temeinice și motivate, atât din punct de vedere juridic cât și faptic.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07 2016, inspectorul este obligat, în cadrul verificării sesizării, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Pentru îndeplinirea acestei obligații, cadrul normativ instituțional îi oferă inspectorului dreptul, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu anexarea ulterioară la materialele controlului, respectând prevederile Legii nr. 245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și dreptul de a solicita avizele subdiviziunilor specializate ale Procuraturii în cazuri concrete.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar ca inspectorul să facă uz de aceste drepturi pentru a asigura o verificare obiectivă a contestației procurorului Victor Furtuna și a decide în final cu referire la existența ori lipsa abaterilor disciplinare din partea procurorilor nominalizați.

Consiliul Superior al Procurorilor este pe poziția că, de rând cu garanția oferită de lege privind necesitatea respectării independenței procesuale a procurorului în gestionarea cazurilor penale, trebuie de asigurat echilibrul între independența procurorilor și principiul responsabilității, procurorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile procesuale, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii.

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului contestației despre pretinse încălcări ale legii din partea procurorilor nominalizați în cazul prezentat, se impune reexaminarea faptelor invocate prin o analiză mai profundă a modului cum au acționat aceștia în coraport cu circumstanțele de drept invocate.

Reieșind din cele constatate, și conform art. 86 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar de a casa deciziile contestate, cu remiterea procedurii în adresa Inspekției procurorilor, pentru o nouă investigare disciplinară.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx și a ex-procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Xxxxx Xxxxxxx.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor disciplinare suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>absent</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat (notă)</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC

NOTĂ

privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-252/2022 din 17.11.2022

La data de 17.11.2022 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-252/2022 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022, potrivit căreia a fost admisă contestația procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna și a fost casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022 cu restituirea procedurii disciplinare la Inspekția procurorilor pentru investigații disciplinare suplimentare.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-252/2022 din 17.11.2022 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2022 din 15.04.2022, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Membru al Consiliului
Superior al Procurorilor,
procuror – detașat**

semnat

Inga FURTUNĂ