

HOTĂRÂREA nr. 1-253/2022
cu privire la examinarea contestației doamnei XXXXXXX XXXXXXX și
domnului XXXXX XXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-74/2022 din 03.06.2022

17 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația doamnei XXXXXXX XXXXXXX și domnului XXXXX XXXXXXX, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-74/2022 din 03.06.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cetățenilor XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXXX XXXXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea petenților.

Decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXX XXXXXXX, a fost contestată de către autorii adresării, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX.

Prin Hotărârea nr.3-74/2022 din 03.06.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cetățenilor XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că „*în acțiunile procurorului XXXXX XXXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură*”, motiv din care a respins contestația înaintată.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, cetățenii XXXX și XXXXX XXXXXXX, la xx.xx.2022, au depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care au solicitat anularea Hotărârii menționate.

Examinând contestația depusă de către cetățenii XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii acesteia, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-74/2022 din 03.06.2022 și deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și restituirea

procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cetățenii Xxxxx și XXXXXXX XXXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cetățenilor Xxxxx și XXXXXXX XXXXXXX

Potrivit sesizării disciplinare cetățenii Xxxxx și XXXXXXX XXXXXXX reclamă acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXX în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXXXXXXX, în care cet. XXXXXXX XXXXXXX, este acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal.

Astfel, autorii sesizării relevă că în cadrul urmăririi penale procurorul XXXXXXX XXXXXXXXXXX a acționat ilegal, emițând o ordonanță de reținere cu date false, în urma căreia la xx.xx.2021 cet. XXXXXXX XXXXXXX a fost reținută la postul vamal XXXXXXX. Plângerea depusă în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală asupra acțiunilor procurorului de emitere a ordonanței de reținere se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, unde, din motivul neprezentării procurorului XXXXXXX XXXXXXXXXXX, au fost amânate xx ședințe de judecată.

Consideră petenții că procurorul XXXXXXX XXXXXXXXXXX a acționat în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXX XXXXXXX cu încălcarea principiului imparțialității, deoarece nu s-a abținut de la cercetarea cazului, fiind în relație de rudenie cu nepoatele învinuitei, cu care ultima se află în relații ostile.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile procurorului, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesul-penale și de etică a procurorilor.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Procurorilor a reținut, *că procurorul XXXXXXX XXXXXXXXXXX a condus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXXX, pornită la xx.xx.2016, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.352¹ din Codul penal.*

În cadrul urmăririi penale, a fost stabilit că XXXXXXX XXXXXXX, fiind soția cet. Xxxxx XXXXXXX, aflându-se o perioadă îndelungată în procesul judiciar-civil cu fratele soțului său XXXXXXX XXXXXXX, urmărind scopul privării ultimului de posibilitatea legală de a contesta decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2014, prin folosirea declarației necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau unei terțe persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, la xx.xx.2015, prin poștă recomandată a expediat din numele cet. XXXXXXX XXXXXXX în cancelaria Curții Supreme de Justiție cererea vizând retragerea recursului declarat de ultimul.

La xx.xx.2014, cet. XXXXXXX XXXXXXX, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2014, prin care era obligat să-i achite lui Xxxx XXXXXXX suma de xxxxx lei, fiind pus sechestru în scopul asigurării acțiunii civile pe imobilul său, a contestat această decizie cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, la xx.xx.2015, cet. XXXXXXX XXXXXXX falsificând textul manuscris și semnăturile cet.

Xxxxxxxx Xxxxxx a depus din numele acestuia cererea prin care a solicitat retragerea recursului menționat supra și din această cauză decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2014, a rămas în vigoare, cet. Xxxxxxxx Xxxxxx fiind obligat să achite în beneficiul cet. Xxxx Xxxxxx suma de xxxxx lei.

Conform raportului de expertiză judiciară din xx.xx.2020, s-a constatat că cele 4 semnături din numele lui Xxxxxxxx Xxxxxx și textul manuscris plasate sub textul cererii la Curtea Supremă de Justiție de retragere a recursului din numele lui Xxxxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2015, cu nr. de înregistrare xxx din data de xx.xx.2015, și manuscrisele plasate pe aversul și reversul plicului cu nr. xxxxx, adresat către Președintele CSJ au fost executate de către Xxxxxxxx Xxxxxxx, modele de scris și semnături ale căreia au fost prezentate.

Având în vedere faptul că cet. Xxxxxxxx Xxxxxxx se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, la xx.xx.2020 aceasta a fost pusă sub învinuire în contumacie, în conformitate cu prevederile art.281-282 din Codul de procedură penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.352¹ alin. (1) din Codul penal. Totodată, în privința acesteia au fost dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, cet.Xxxxxxxx Xxxxxxx a fost reținută, fiindu-i înaintată acuzaarea.

La xx.xx.2021, cet.Xxxxxxxx Xxxxxxx i-a fost modificată acuzaarea în contumacie, deoarece aceasta din nou se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării nu a fost stabilit, în privința acesteia fiind dispuse în mod repetat investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art.287¹ din Codul de procedură penală.

Învinuita Xxxxxxxx Xxxxxxx de mai multe ori a fost informată că urmează să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxxx, pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu participarea ei, fiind telefonată la numărul de telefon de domiciliu, precum și prin intermediul telefonului mobil al soțului acesteia și informată prin intermediul citațiilor.

La xx.xx.2021 învinuita Xxxxxxxx Xxxxxxx fost reținută legal la postul vamal Xxxxxxx, în momentul când încerca să traverseze frontiera Republicii Moldova.

Ca urmare, la xx.xx.2021, după reținerea cet. Xxxxxxxx Xxxxxxx, acesteia i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, totodată fiind anunțată despre terminarea urmăririi penale, după care cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxxx.

Totodată, Inspecția a constatat că procurorul nu se află în relații de rudenie cu careva participanți la proces. Or, autorii sesizării nu indică concret cu cine este rudă, însă formal o învinuiesc în legături de rudenie, cu atât mai mult că învinuita anterior s-a mai adresat cu o plângere analogică, care fiind examinată de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Xxxxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxxx, nu au fost stabilite careva temeieri de recuzare a procurorului, prevăzute de art. 33 din Codul de procedură penală.

Cu referire la neprezentările neîntemeiate a procurorului Xxxxxxxx Xxxxxxxx în ședințele de judecată la examinarea plângerilor în baza art. 313 din Codul de procedură penală, Inspecția procurorilor a stabilit că, într-adevăr, unele ședințe au fost amânate din lipsa prezentării procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx, însă toate neprezentările

acesteia au fost motivate prin copiile actelor procedurale, citațiilor, proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, ordinele Procurorului General, tabelul de evidență a timpului de lucru și cererile de amânare a ședințelor, prezentate de către procuror.

Prin urmare, la xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor XXXXXXX XXXXXXX a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX XXXXXXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că *„Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată”*.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că *„Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX XXXXXXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”*.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că *„alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar”*.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX XXXXXXXXXX a vreunei abateri disciplinare, motiv din care a respins contestația cetățenilor XXXXX și XXXXXXX XXXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 17.11.2022, cetățenii XXXX și XXXXXXX XXXXXXX au susținut poziția expusă în sesizarea și contestațiile înaintate, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției Procurorilor, cu adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX XXXXXXXXXX.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXXX, a solicitat respingerea contestației cetățenilor XXXX și XXXXXXX XXXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX XXXXXXXXXX.

Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX.

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Art.15 alin.(1), conform căruia procurorul este obligat să evite orice conflict de interese în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar dacă acesta apare, să-l declare.

- *Codul de procedură penală*

Articolul 19. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

- *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*
Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de cetățenii Xxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxx Xxxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-74/2022 din 03.06.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe omisiuni admise de către Inspecția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 03.06.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățenii Xxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Xxxxxx Xxxxxxxx.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor

abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și / sau inacțiunile procurorilor.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acestora nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării. Mai mult, materialele procedurii disciplinare nu reflectă certitudinea că procurorul Xxxxxx Xxxxxxx a respectat întru totul principiul imparțialității în cadrul gestionării cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de instanța disciplinară.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor notează că este indiscutabilă necesitatea unei conduite procesuale corespunzătoare din partea unui procuror, ancorată la certitudinea că este onest și, desigur, este obligatorie siguranța că modul în care acesta își realizează atribuțiile de serviciu este aliniat la cele mai înalte standarde de diligență.

Din argumentele Inspecției cu referire la subiectul vizat, Consiliul nu a reținut o claritate suficientă și exhaustivă în motivarea absențelor procurorului în cadrul ședințelor de judecată.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07 2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

În speță, constatările reflectate în sesizarea disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx. Din aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor insistă asupra necesității de clarificare dacă au fost respectate normele procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. Xxxxxxx Xxxxxxx pe data de xx.xx.2021.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorilor sesizării, se impune reexaminarea faptelor invocate prin o analiză mai profundă a modului cum a acționat procurorul și a decide în final cu referire la existența ori lipsa abaterilor disciplinare din partea acestuia.

Adițional, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte, cu întâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune.

Deci, în cadrul verificărilor Inspecția procurorilor nu a efectuat toate clarificările necesare și nu a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de petiționari în sesizare.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX și domnului XXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-74/2022 din 03.06.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-74/2022 din 03.06.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX XXXXXXXXXXXX.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor disciplinare suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>absent</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>

6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC