

HOTĂRÂREA nr. 1-263/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Xxxx Xxxxxx,
administrator al SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022

29 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxx Xxxxxx, administrator al SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea administratorului SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, în cadrul instrumentării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Potrivit autorului sesizării probele expuse constituie temei rezonabil pentru:

- *inițierea de urgență a verificării prin prisma legalității a acțiunilor lui Xxxxxx Xxxxxx în calitate de Procuror în cadrul Procuraturii Xxxxxxxxxxxxxx și, în special, a legalității pornirii dosarelor penale și anume nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, având la bază fapte și împrejurări fabricate/inventate;*

- *dispunerea tragerii la răspundere penală, civilă, contravențională a procurorului Xxxxxx Xxxxxx, pe faptul pornirii ilegale a dosarelor penale, emiterii ilegale a ordonanțelor din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020, privind conexarea cauzelor penale xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx la cauza penală xxxxxxxxxxxx, realizate prin exces de putere/abuz în serviciu etc;*

- *suspendarea lui Xxxxxx Xxxxxx din funcția de procuror în cadrul Procuraturii Xxxxxxxxxxxxxx și/sau înlăturarea acestuia de la exercitarea urmăririi penale în cadrul cauzelor penale xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, cu transmiterea exercitării urmăririi penale către un alt procuror conform competenței.*

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022 autorul sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu dispunerea examinării și cercetării tuturor împrejurărilor descrise și adoptarea unei decizii privind sancționarea procurorului Xxxxxx Xxxxxx.

În nota de completare post-scriptum, autorul contestației a reținut că „în partea motivată a Deciziei se conțin concluzii care pun în serioasă dificultate obiectivitatea

examinării pretinselor acțiuni ilicite ale dlui X.Xxxxxxx, ba mai mult se aduc învinuiri grave în adresa SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx” cu scop de intimidare și persecutare...”

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022 contestația semnată de administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor - menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *Inspeția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Xxxxxx Xxxxxx nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură*, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, criticând soluția adoptată, deoarece *„atît Inspeția procurorilor, cît și Colegiul de Disciplină și Etică s-au expus asupra unor împrejurări care nici nu s-au solicitat a fi examinate, ori, în mod special s-a admis o eroare intenționată în vederea eschivării de la soluționarea contestației înaintate. Ambele instituții s-au axat pe faptul aplicării sechestrului asupra bunului imobil nr.cad.xxxxxxx.xxx și legalitatea ridicării acestuia în contextul cauzei penale. Sub formula redată, și s-a ajuns la concluzia că în acțiunile procurorului nu s-au regăsit împrejurări care ar justifica constatarea unei abateri disciplinare”*.

De asemenea, a invocat contestatarul că *„nu s-a stabilit în nici o decizie contestată care acțiuni urmau a fi efectuate de către procurorul Xxxxxx Xxxxxx, înserate nemijlocit în partea dispozitivă a actelor judiciare (Încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020)*.

Argumentând dezacordul său cu soluția criticată, administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, a concluzionat că *„deciziile contestate cuprind în sine alegațiile Procurorului Xxxxxx Xxxxxx și anume: X. Xxxxxx nu este persoana care a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, nu a emis nici o ordonanță procesuală pe cauză, efectuează doar conducerea urmăririi penale legalitatea aplicării sechestrului a fost confirmată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 în cadrul cauzei civile de ridicare a sechestrului pornită la acțiunea petiționarului și prin urmare nu se regăsesc care-va fapte care confirma ilegalități în acțiunile acestuia”*.

Totodată, autorul contestației a anexat și unele copii ale încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2020 și xxxx.2020, ca fiind confirmări ale argumentelor sale.

În contextul argumentelor prezentate, Xxxx Xxxxxx a solicitat admiterea contestației, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 28.03.2022, cu dispunerea examinării și cercetării tuturor împrejurărilor descrise și adoptarea unei decizii privind sancționarea procurorului Xxxxxx Xxxxxx.

Examinând contestația depusă de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor

solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra respingerii obiecțiilor formulate.

Circumstanțele reținute în adresarea administratorului SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”

În motivarea sesizării depuse, cet. Xxxx Xxxxxx a indicat în esență că procurorul Xxxxxx Xxxxxx, prin intermediul ofițerului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx, a pornit ilegal urmărirea penală în 3 cauze penale: nr.xxxxxxxxxx conform art.327 alin.(2) lit. b) din Codul penal; nr.xxxxxxxxxx conform art.332 alin.(1) și art.360 alin.(1) din Codul penal și nr.xxxxxxxxxx conform art.190 alin.(5) din Codul penal. Cu toate că aceste cauze sunt în totalitate diferite și nu au o legătură de cauzalitate între ele, acestea au fost conexate neîntemeiat într-o procedură unică, cu atribuirea numărului xxxxxxxxxxxx.

Consideră autorul contestației că urmărirea penală a fost pornită sub pretextul protejării și garantării intereselor Statului Republicii Moldova și folosindu-se de aceasta la xx.xx.2019 s-a emis ordonanța de aplicare a sechestrului asupra terenului cu suprafața de 0,543 ha de pe bd. Xxxxxxxxxx, xxx/x din mun. Chișinău, ce aparține cu titlu de proprietate SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx” și la xx.xx.2019 Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, a autorizat aplicarea sechestrului și a înregistrat notarea respectivă în Registrul bunurilor imobile, soluție ulterior anulată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020.

A mai susținut că, în pofida faptului că procurorul a fost obligat de instanța de judecată să elibereze de sub sechestrul bunurile, până în prezent acesta nu a executat hotărârea devenită irevocabilă a instanței. Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020, s-a constatat neexecutarea hotărârii judecătorești din xx.xx.2020 și menținerea ilegală a sechestrului pe bunurile SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”.

Potrivit mențiunilor făcute de către cet. Xxxx Xxxxxx, procurorul Xxxxxx Xxxxxx și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, motiv pentru care urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că acțiunile procurorului în Procuratura Xxxxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

În motivarea deciziei Inspecția procurorilor s-a ghidat prioritar pe dovezile administrate în procesul verificării sesizărilor și pe argumentele prezentate de către procurorul vizat în procedura disciplinară.

Inspecția procurorilor a stabilit că pornirea urmăririi penale și fixarea termenului urmăririi penale, conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, a fost realizată de către un alt procuror în Procuratura Xxxxxxxxxx, care la xx.xx.2019 a și emis ordonanța de punere sub sechestrul a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx amplasat în mun. Chișinău pe bd. Xxxxxxxxxxxxxx nr. xxx, asupra căruia S.R.L. „Xxxx Xxxx Xxxxxx” invocă pretenții patrimoniale.

Astfel, fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a menționat că el personal nu a emis careva acte procedurale de aplicare sau de autorizare a aplicării sechestrului (ordonanță sau demers) și nu a participat în ședința de judecată în care a fost autorizată punerea bunului imobil sub sechestrul, deoarece a

fost desemnat pentru a conduce acțiunile de urmărire penală în cauza penală vizată prin ordonanța adjunctului-interimar al Procuraturii XXXXXXXXX, din xx.xx.2019, dată ulterioară pornirii urmăririi penale și punerii terenului sub sechestru și autorizării de către judecătorul de instrucție.

Cauza penală a fost transmisă lui în conducerea urmăririi penale ca urmare a suspendării din funcție a procurorului în Procuratura XXXXXXXX, XXXXX XXXXX.

Legalitatea aplicării sechestrului pe terenul menționat supra a fost verificată de Colegiul penal și Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care au stabilit legalitatea ținerii sub sechestru a terenului.

Ulterior, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a respins recursul declarat de S.R.L. „XXXX XXXX XXXXXX” împotriva deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil.

Alegațiile autorului sesizării referitor la ilegalitatea aplicării sechestrului în repetate rânduri au fost examinate în ordinea controlului ierarhic superior și de fiecare dată au fost respinse.

Asupra ordonanței de aplicare a sechestrului s-a expus Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, care, prin decizia din xx.xx.2019, a respins recursul declarat de avocatul XXXXX XXXXXX, în interesele S.R.L. „XXXX XXXX XXXXXX”, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019, care a autorizat aplicarea sechestrului. Prin urmare, atât prin încheierea de autorizare a sechestrului, cât și prin decizia menționată supra a fost constatată legalitatea și temeinicia ordonanței contestate. Ambele decizii ale instanțelor de judecată sunt în vigoare.

Referitor la neexecutarea încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, la xx.xx.2020, acest aspect a fost examinat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii XXXXXXXX, XXXXX XXXXXX.

Partea constatatoare a încheierii menționate supra face referire, *inter alia* și la faptul că „... plângerea înaintată de către S.R.L. „XXXX XXXX XXXXXX” nu conține careva temeieri argumentate privind scoaterea bunurilor de sub sechestru, anume de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală...”.

Subsecvent celor enunțate în partea constatatoare a încheierii, judecătorul de instrucție a conchis că, „în cazul în care SRL „XXXX XXXX XXXXXX” consideră că punerea sub sechestru a bunurilor s-a efectuat ilegal sau neîntemeiat, sau că la moment menținerea sechestrului este nejustificată, chiar dacă acesta inițial a fost aplicat întemeiat, această situație ar putea fi redresată doar prin solicitarea scoaterii bunurilor sub sechestru prin ordonanță a procurorului, în condițiile enunțate supra, sau în ordinea procedurii civile, nu însă în felul în care s-a procedat de către reprezentantul SRL „XXXX XXXX XXXXXX”, prin înaintarea unei asemenea cerințe în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală”. Pentru aceste pretexte instanța de judecată a respins plângerea înaintată reprezentantul SRL „XXXX XXXX XXXXXX” în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală în această parte.

Astfel, cele consemnate mai sus n-au prescris o conduită obligatorie ce urma a fi respectată de procuror cu referire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, fapt care nu îngrădește procurorul de a acționa fără limitări, cu privire la acest aspect, în condițiile cadrului normativ relevant speței și reieșind din circumstanțele individuale ale cauzei.

Prin urmare, XXXXXX XXXXXX consideră că alegațiile petiționarului cu privire la neexecutarea hotărârii judecătorești menționate sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În contextul refuzului de a satisface cererea petiționarului privind scoaterea bunurilor de sub sechestru, procurorul XXXXXX XXXXXX a menționat că există o solicitare privind aplicarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. În acest sens Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX la xx.xx.2020 a ridicat sechestrul de pe bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, bd. XXXXXXXXXX nr. xxx/x. Hotărârea menționată a fost atacată de reprezentantul Procuraturii Anticorupție, iar Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din xx.xx.2021 a casat integral hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020 și a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „XXX XXX XXXXXX” către Procuratura XXXXXX, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile vizate.

Decizia Curții de Apel a fost menținută de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din xx.xx.2021, pronunțându-se asupra inadmisibilității recursului declarat de SRL „XXX XXX XXXXXX”.

La xx.xx.2020, organul de urmărire penală al CNA a expediat în adresa S.R.L. „XXX XXX XXXXXX”, o scrisoare prin care a informat că investighează includerea ilegală în circuitul civil a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx, amplasat în mun. Chișinău pe bd. XXXXXXXXXXXXXX nr. xxx, totodată informând persoana juridică că în cazul în care este considerată a fi victima unei infracțiuni prin care a fost prejudiciată are dreptul să depună o plângere prin care să solicite tragerea la răspundere penală a acestor persoane, însă compania nu a invocat careva ilegalități privind includerea în circuitul civil a terenului menționat supra. Această circumstanță coroborată cu faptul depunerii de către S.R.L. „XXX XXX XXXXXX” și „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, care a înstrăinat terenul S.R.L. „XXX XXX XXXXXX” a unor cereri și plângeri cu conținut similar, într-o anumită consecutivitate denotă că persoanele care *de facto* gestionează cele două entități acționează de comun acord, iar la vânzarea-cumpărarea terenului S.R.L. „XXX XXX XXXXXX” ar fi cunoscut despre viciile de care era afectat bunul imobil, obiect al contractului.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind începerea a altor urmăriri penale, procurorul XXXXXX XXXXXX a explicat că el personal nu a emis careva ordonanțe de începere a urmăririi penale care ar viza terenul menționat *supra*. În ultimele 2 cauze penale a verificat doar legalitatea emiterii ordonanțelor de către ofițerul de urmărire penală.

Consideră sesizarea neîntemeiată, deoarece în cadrul urmăririi penale a acționat în conformitate cu legislația procesuală și nu a admis abateri disciplinare în activitatea de serviciu.

Pe cale de consecință, Inspekția procurorilor a conchis că petentului nu i-a fost îngădit accesul la justiție și nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece asupra legalității acțiunilor procurorului vizat în sesizare s-au expus procurorul ierarhic superior și instanțele judecătorești (a se vedea ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2021,

decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 și încheierea Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021 ș.a.).

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens, Colegiul interpretează contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar”, concluzionându-se că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia exercitării controlului judiciar.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, urma să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului, or în speța examinată o astfel de încheiere nu există.

Pe cale de consecință, în raport cu cele invocate în contestație, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura XXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația administratorului SRL „XXXX XXXX XXXXXX”, XXXX XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22 noiembrie 2022 administratorul SRL „XXXX XXXX XXXXXX”, XXXX XXXXXX, s-a expus asupra esenței problemei, menționând că de circa 4 ani compania sa este victimă a unui grup format din procurori și ofițeri de urmărire penală din cadrul CNA, în frunte cu procurorul XXXXXX XXXXXX. Acum 4 ani, compania a procurat un teren pentru construcție în

mun. Chișinău, asupra căruia a fost aplicat sechestrul de către Procuratura XXXXXXXXX, în cadrul unui dosar penal pornit ilegal. În acest dosar companiei SRL „XXX XXX XXXXX” nu i-a fost atribuit vreo calitate, motiv din care toate cererile, adresate în Procuratura XXXXXXXXX pentru ridicarea sechestrului, au fost respinse.

A mai notat domnul XXX XXXXX că prin sesizările și contestațiile adresate Consiliului intenționează doar să se facă auziți, să fie oprite fărădelegile și să poată relua activitatea de bază.

Cu referire la aspectul juridic al contestației s-a referit avocatul companiei, XXXX XXXXXX, care a menționat că, pentru adoptarea deciziilor, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică s-au bazat doar pe ordonanțele Procuraturii XXXXXXXXX, care au fost anulate de instanța de judecată. Cu toate acestea, până în prezent toate cererile companiei sunt respinse de către procurorul de caz.

Conform declarațiilor apărătorului, la baza deciziilor pe marginea verificării acțiunilor procurorului XXXXX XXXXX, ambele instanțe disciplinare au pus ordonanțele din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020, potrivit cărora procurorul, chipurile, a examinat cererile SRL „XXX XXX XXXXX” și le-a respins.

Totodată, a menționat că SRL „XXX XXX XXXXX” a contestat la judecătorul de instrucție aceste ordonanțe și acestea au fost anulate și obligat procurorul să verifice legalitatea cerințelor înaintate. De facto, acesta a și fost temeiul de înaintare a plângerilor în privința procurorului XXXXX XXXXX.

Cu toate acestea, până în prezent încheierile judecătorești, emise în temeiul art.313 din Codul de procedură penală nu au fost executate.

De asemenea, contestatarul a reiterat că procurorul care este obligat să adopte hotărâri corecte și întemeiate, nu a întreprins nimic, din aceste considerente, contestatarul nu este de acord cu deciziile emise.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 29.11.2022, inspectorul **Inspekției procurorilor, XXXXX XXXXXX**, a solicitat respingerea contestației administratorului SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

XXXX XXXXXX a precizat că în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXX, XXXXX XXXXX, iar toate soluțiile procesual-penale adoptate au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

În reflecția acestor circumstanțe, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, XXXXX XXXXXX a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorii vizați să fie sancționați disciplinar.

Procurorul XXXXX XXXXX a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. În reflecția explicațiilor depuse, acesta a susținut integral argumentele prezentate în formă scrisă Inspekției în cadrul verificării sesizării depuse de către SRL „XXX XXX XXXXX”, reiterând, în aspect general, că legalitatea aplicării sechestrului pe terenul invocat a fost verificată de Colegiul penal și Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care au stabilit legalitatea ținerii sub sechestrul a terenului.

Respectiv, procurorul XXXXX XXXXX a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Xxxxx Xxxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor administratorului SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, nefiind identificate indicii ai abaterii disciplinare în acțiunile acestuia.

Argumentele prezentate de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică. Menționăm că nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Xxxxx Xxxxxx pe aceste cazuri, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici administratorul Xxxx Xxxxxx nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

Expunerea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor susținute în prezenta contestație depusă de către administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament

suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorilor în Procuratura XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile administratorului SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, au fost aduse la cunoștința acestuia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc. Pe cale de consecință, acțiunile procurorului XXXXXX XXXXXX s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către administratorul XXX XXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Este necesar de subliniat că argumentele administratorului SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, exprimate în contestație și susținute în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, reprezintă, *de facto*, dezacordul acestuia cu hotărârile adoptate în baza proceselor penale nominalizate în prezenta speță, însă legalitatea și temeinicia acestora se verifică în ordinea stabilită de legislația procesual-penală, nefiind incidentă în acest sens ordinea juridică a procedurilor disciplinare.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv din materialele prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către administratorul SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor administratorului SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările administratorului SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că administratorul SRL „XXX XXX XXXXX”, XXX XXXXX, și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta au reprezentat obiect al examinărilor potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță

care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de administratorul SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, Xxxx Xxxxxx, și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxx Xxxxxx, administrator al SRL „Xxxx Xxxx Xxxxxx”, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>

4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC