

**HOTĂRÂREA nr. 1-265/2022**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2020 din 11.12.2020**

**29 noiembrie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2020 din 11.12.2020, audiind informația prezentată de către domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Procedura disciplinară a fost inițiată la xx.xx.2020, în baza sesizărilor depuse de către avocatul Xxxxxx Xxxxx, privind pretinsele fapte care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura Xxxxxxx, Xxxx Xxxx.

Circumstanțele expuse în sesizările de referință au fost verificate de Inspekția procurorilor într-o singură procedură, și prin decizia din xx.xx.2020, a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Xxxx Xxxx.

La xx.xx.2022 în corespondența Consiliului Superior al Procurorilor s-a înregistrat contestația/cererea cet. Xxxxxx Xxxxx, formulată în temeiul art. 170 din Codul administrativ (*reluarea procedurii*), prin care a solicitat anularea deciziei de încetare a cauzelor disciplinare în privința procurorului Xxxx Xxxx, cu dispunerea reluării examinării.

În acest sens, autorul cererii, a notat că prin pct. 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016 se stabilea că, hotărârile Colegiului de disciplină și etică prin care s-a dispus respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției procurorilor și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, erau irevocabile.

Se susține că aceste norme i-au obstrucționat dreptul de a contesta un act emis în baza sesizărilor înaintate, fapt care a dus la încălcarea dreptului de acces la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia nr. 3ra- 504/2021 din 08.12.2021 a decis anularea punctului 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea Consiliul Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016, ca fiind ilegal.

Potrivit argumentelor invocate de autorul cererii, în temeiul acestei decizii judecătorești, Consiliul Superior al Procurorilor „urmează să dispună reluarea examinării cauzelor disciplinare pe numele procurorului Xxxx Xxxx, cu anularea deciziilor/hotărârilor de încetare a procedurilor disciplinare... emise atât de Inspekția procurorilor, cât și de Colegiul de disciplină și etică,”

### **Circumstanțele invocate în sesizările avocatului XXXXXX XXXXX**

Avocatul XXXXXX XXXXX, acționând în nume propriu, a invocat în sesizarea sa că la xx.xx.2020, în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXX XXXX a avut un comportament contrar normelor de conduită specifice profesiei de procuror, a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată și participanții la proces, prin calificarea discursurilor petentului din ședință drept „*tam-tamuri*”.

**În a doua sesizare**, avocatul, acționând în interesele lui XXXXXX XXXXX, a solicitat verificarea sub aspect disciplinar a procurorului XXXX XXXX pentru motiv că ultima la data de xx.xx.2020 nu s-a prezentat la ședința de judecată de la Judecătoria Chișinău, oficiul XXXXXX, și nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării sale.

În aceeași sesizare, se menționează că la următoarea ședință din xx.xx.2020, procurorul XXXX XXXX, nu a prezentat dovezile care confirmau imposibilitatea de a veni în ședința din xx.xx.2020, iar atunci când XXXXXX XXXXX a solicitat judecătorului de instrucție de a obliga procurorul să prezinte unele documente necesare pentru justa soluționare a cazului, demers admis de judecătorul de instrucție prin încheiere protocolară, procurorul a manifestat dezacordul cu decizia instanței, demonstrând un comportament agresiv față participanții la proces, insistând ca judecătorul să-și modifice soluția.

**În cea de a treia sesizare**, avocatul XXXXXX XXXXX, acționând tot în interesele lui XXXXXX XXXXX, a invocat că procurorul XXXX XXXX, cu toate că fusese obligată de judecătorul de instrucție de a prezenta documente relevante cazului, nu a executat decizia instanței de judecată și a întârziat în ședința din xx.xx.2020, iar la observațiile judecătorului a manifestat aroganță.

**În ultima sesizare** se indică asupra faptului că procurorul XXXX XXXX nu s-a prezentat la ședința din xx.xx.2020, fixată pentru ora 14.00, la Judecătoria Chișinău, oficiul XXXXXX, la care urma a se examina în fond cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXX, dar a informat telefonic judecătorul despre imposibilitatea prezenței sale, ceea ce este inadmisibil.

Asupra tuturor circumstanțelor descrise *supra* avocatul XXXXXX XXXXX a solicitat inițierea verificărilor disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura XXXXXXXXX, XXXX XXXX.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările de referință au fost transmise, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care le-a examinat într-o procedură unică.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele din sesizările avocatului XXXXXX XXXXX, Inspecția procurorilor a conchis că în acțiunile procurorului XXXX XXXX nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară prevăzut de art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a dispus încetarea procedurii disciplinare.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Cu referire la caz, Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor expuse în sesizările despre pretinse abateri disciplinare. Astfel, în acțiunile procurorului Xxxx Xxxx nu au fost stabilite careva elemente de fapt ce ar demonstra comiterea de către procuror a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, Colegiul a constatat că pretinsele absențe de la ședințele de judecată nu pot fi apreciate ca abateri disciplinare, deoarece sunt motivate prin instituirea regimului special de activitate al instanței de judecată în legătură cu situația pandemică.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a apreciat critic alegațiile petentului, care nu și-au găsit confirmare în acțiunile procurorului Xxxx Xxxx, nu au fost constatate încălcări ale normelor procesual-penale. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură). Procurorul Xxxx Xxxx nu a încălcat nici normele de etică profesională, stabilite de Codul de etică al procurorilor.

Colegiul a reținut că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

### **Pozițiile exprimate în ședință**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 29.11.2022, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxx Xxxxx, ca inadmisibilă cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, având în vedere faptul că pentru redeschiderea unei proceduri urmează să fie aduse probe ca fiind circumstanțe și fapte noi, fapt ce nu a fost identificat în contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxxx.

În ședința din 29.11.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor cet. Xxxxx Xxxxx nu a participat, dar a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, solicitând să îi fie remisă hotărârea.

Procurorul Xxxx Xxxx a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, cu precizarea că tot ce a avut a elucida pe marginea celor invocate în plângerea inițială a lui Xxxxx Xxxxx și în contestațiile depuse a fost expus pe larg în explicațiile anexate la cauză.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Xxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de

prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea cererii de reluare a procedurilor, ca fiind inadmisibilă.

Potrivit circumstanțelor de fapt reținute mai sus, Inspekția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2020, a încetat procedura disciplinară inițiată în temeiul sesizărilor lui Xxxxxx Xxxxx, depuse prin intermediul avocatului Xxxxxx Xxxxx, pe motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Xxxx Xxxx.

La xx.xx.2020 avocatul Xxxxxx Xxxxx, acționând în interesele lui Xxxxxx Xxxxx, a contestat decizia Inspekției procurorilor, invocând ilegalitatea ei.

Prin hotărârea nr.3-129/20 din 11.12.2020, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Cu toate că art. 85 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură prevede expres că hotărârile colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora, persoanele care au depus sesizările nu au înaintat în termenul legal contestații împotriva hotărârii nr.3-129/20 din 11.12.2020, adoptate de Colegiul de disciplină și etică în privința procurorului Xxxx Xxxx.

Într-o cauza de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, având ca obiect controlul judiciar normativ al punctului 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia nr. 3ra-504/2021 din 08.12.2021 a dispus anularea normei ca fiind ilegală, deoarece contravine Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și încălcă dreptul reclamantilor de acces la justiție.

Doar la xx.xx.2022 cet. Xxxxxx Xxxxx a înregistrat în corespondența Consiliului Superior al Procurorilor o cerere, formulată în temeiul art. 170 din Codul administrativ (*reluarea procedurii*), prin care a solicitat anularea deciziei de încetare a cauzei disciplinare în privința procurorului Xxxx Xxxx, cu dispunerea reluării examinării.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Curtea Constituțională a reținut că „unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune

nu este un temei de reexaminare.

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Brumărescu v. România*, nr. 28342/95, §§ 61-62 și *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, §§24-25, *Riabyk v. Rusia*, §52). Principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat. Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă”<sup>1</sup>.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor relevă că se impune respingerea cererii de reluare a examinării procedurii disciplinare, în condițiile în care a fost formulată, pentru a nu fi încălcat atât principiul securității raporturilor juridice, cât și art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că Colegiul de disciplină și etică, așa cum este împuternicit prin art.89 al Legii 3/2016, realizează, în domeniul răspunderii disciplinare a procurorilor, o activitate cu caracter jurisdicțional, îndeplinind rolul unei instanțe de disciplină. Prin urmare, hotărârile adoptate în procedurile disciplinare sunt obligatorii, iar revizuirea lor poate fi inițiată doar pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În context, se constată că autorul cererii nu a invocat circumstanțe noi pentru redeschiderea procedurilor și repunerea pe rol a cauzei disciplinare, precum și nu a indicat la necesitatea de a corecta erori sau omisiuni admise în procedurile de examinare a cauzei disciplinare.

Cererea înaintată de cet. XXXXXX XXXXX conține aspecte de fapt și de drept care deja au fost studiate și analizate de către instanța de disciplină, motiv din care se ajunge la concluzia de a o respinge ca inadmisibilă.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibilă contestația domnului XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2020 din 11.12.2020.

<sup>1</sup> HCC nr.4 din 01.03.2016, pct.61-64

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2020 din 11.12.2020, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2020 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXXXX, XXXX XXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>absent</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**