

H O T Ă R Ă R E A nr.1-266/2022

privind examinarea contestației domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică cu privire la încetarea procedurilor disciplinare în privința procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx

29 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică cu privire la încetarea procedurilor disciplinare în privința procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22 septembrie 2022 a fost examinată adresarea cet. Xxxx Xxxx, formulată în temeiul art. 170 din Codul administrativ (*Reluarea procedurii*), prin care s-a solicitat anularea tuturor deciziilor de încetare a cauzelor disciplinare în privința procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, cu dispunerea reluării examinării acestora.

Potrivit argumentelor invocate de autorul adresării, Consiliul urmează să reexamineze cauza disciplinară Xxxx Xxxx împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, unde în calitate de persoane terțe figurează procurorul Xxxxx Xxxxx și procurorul Xxxxx Xxxxxx, deoarece Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a expus asupra ilegalității procedurii de examinare a cauzelor disciplinare pe numele procurorilor nominalizați.

Consecvent celor enunțate, ca circumstanțe noi în examinarea acestor cauze, domnul Xxxx Xxxx a informat Consiliul Superior al Procurorilor, că în privința acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești, de către care acesta ilegal a fost cercetat penal ”*au fost emise hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Xxxxxxx) nr. /xx-x- xxxxx-xxxxxxx/ din xx xxxxxx 2019, decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. xa-xxx/xx x-xxxxxxx-xx-xa-xxxxxxx din xx xxxxxx 2020 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. xra-xxxx/xx din xx xxxxxx 2020, prin care s-a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Xxxx Xxxx împotriva Ministerului Justiției și alții cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, obligarea aducerii scuzelor oficiale din numele statului și încasarea cheltuielilor judiciare. Totodată s-a dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Xxxx Xxxx suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 3000 (trei mii) lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică”.*

Din poziția de contestatar, Xxxx Xxxx a solicitat reluarea examinării procedurilor disciplinare, ce îi vizează pe procurorii Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx,

care anterior au fost încetate în baza prevederilor pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016.

În aceste circumstanțe, Consiliul a considerat că se impune în mod necesar concretizarea revendicărilor din partea cet. Xxxx Xxxx, expuse în formatul unei contestații, cu indicarea concretă a solicitărilor pe fiecare caz supus dezbatelor.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, prin Hotărârea nr. 1-196/2022 din 22.09.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a decis să admită de principiu adresarea cet. Xxxx Xxxx, cu înaintarea solicitării către titular de concretizare a pretențiilor și de enumerare a hotărârilor disciplinare, necesar a fi examinate.

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată cererea cet. Xxxx Xxxx „privind concretizarea și majorarea pretențiilor în examinarea cauzelor disciplinare pe numele procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxxxxx Xxxxxx”.

Prin cererea de referință petiționarul a solicitat examinarea și casarea tuturor Hotărârilor Colegiului de disciplină și etică referitoare la caz și tragerea „la răspundere disciplinară pentru toate abuzurile și ilegalitățile comise de către procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, la plângerile și sesizările înaintate, cu eliberarea din funcția de procuror”.

Celelalte pretenții ale cet. Xxxx Xxxx, expuse în cererea de concretizare a pretențiilor, excedă competența Consiliului Superior al Procurorilor, motiv din care nu constituie obiect de examinare al prezentei spețe.

Evaluând dispozițiile normative aferente subiectului examinat și analizând dosarul de control întocmit în baza contestațiilor depuse de către cet. Xxxx Xxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată că în perioada iunie 2019 - iunie 2020 Colegiul de disciplină și etică a respins contestațiile petiționarului împotriva deciziilor Inspecției procurorilor, argumentând deciziile adoptate în 8 hotărâri - nr.3-40/2019 din 21.06.2019; nr.3-61/2019 din 18.10.2019; nr.3-67/2019 din 18.10.2019; nr.3-74/2019 din 18.10.2019; nr.3-115/2019 din 24.01.2020; nr.3-13/2020 din 24.02.2020; nr.3-31/2020 din 22.06.2020; nr.3-76/2020 din 22.06.2020.

Examinând cererile / contestațiile depuse de către cet. Xxxx Xxxx și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârile criticate, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii pretențiilor petiționarului, din motivele expuse în cele ce urmează.

Circumstanțele reținute în cererile cet. Xxxx Xxxx, inclusiv de concretizare a pretențiilor

La data de xx.xx.2019 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea cet.Xxxxx Xxxxx, asupra acțiunilor/inacțiunilor procurorilor din Procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx, în cadrul instrumentării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Petentul a invocat următoarele obiecții:

- recunoașterea neîntemeiată în calitate de bănuț la data de xx.xx.2018, în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(5) și art.360 alin.(2) din Codul penal, neavând nici o atribuție la infracțiunile în cauză și fiind persecutat și intimidat ilegal;

- autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigații, *nemotivate și lipsite de orice temei legal, contrar art.30 din Constituție și art. art.6 și 8 din CEDO* (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și a altor măsuri special de investigații) de către procurorii XxxX XxxXx și XxxXx XxxXxX;

- aflarea sub urmărire penală, cu statut de bănuț, o perioadă mai mare de 6 luni, fără acordul Procurorului General, conform informației prezentate petiționarului de către Serviciul xxxxx xxxxx din cadrul XXX. Potrivit acestei informații, accesarea datelor cu caracter personal a fost condiționată de faptul că la xx.xx.2017 și xx.xx.2018 numitul XxxX XxxX a avut calitatea de bănuț, iar datele au fost prelucrate de către utilizatorul autorizat al Inspectoratului de poliție XxxXxXx, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

În cadrul acțiunilor de urmărire penală, avocatul său a sesizat mai multe abateri, care ulterior le-a și contestat în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

În concluzie, petentul a solicitat aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare față de procurorii XxxX XxxXx și XxxXx XxxXxX.

În cererea de concretizare a pretențiilor din xx.xx.2022, reclamantul a reținut, *ab inițio*, că nu intenționează să se refere la fiecare caz în parte, ci se va expune succint, generalizând pretențiile sale în privința abuzurilor procurorilor nominalizați.

Astfel, cet. XxxX XxxX a notat că, studiind minuțios toate acțiunile întreprinse de Inspekția procurorilor și membrii Colegiului de disciplină și etică, a sesizat că acestea nu au fost nici acțiuni concrete și nici măsuri îndreptate în stabilirea adevărului, ci niște deghizări, simulări ale unor acțiuni și distorsionări asupra situației reale. Din punctul lui de vedere, constatările efectuate nu sunt altceva decât niște concluzii fumurii nesușținute de substanță, ca exemplu - avizele emise de direcția urmărire penală a PG XxxXx XxxXxX, în care argumentele sunt deductive și contradictorii, formulate doar pe pretențiile înaintate de petiționar, fiind descrise unele abateri de procedură, nefiind reflectate adevăratele abateri și ilegalități la instrumentarea cauzei penale precum și a celor invocate.

Consideră petiționarul că pentru examinarea acestor situații reprezentanții acestor instituții urmau să studieze cauza penală *integru*, să ridice toate dosarele speciale pe marginea pretențiilor descrise, pentru a se documenta corespunzător.

Este de părerea că acest dosar penal ar fi fost instrumentat la comanda unui fost politician, care are influență în tot raionul XxxXxXxX, în toate instituțiile publice de diferit grad. Acesta, cu scopul de a se răzbuna asupra lui XxxX XxxX pentru expunerile sale și viziunea sa asupra personalității și activității politicianului, i-ar fi fabricat dosarul penal împreună cu cei doi procurori și cu alte figuri interpușe la moment necunoscute.

Sușține că, dacă se intervenea mai în serios, poate și se depista motivul real al pornirii urmăririi penale - folosirea instrumentelor statului nu pentru descoperirea

unor infracțiuni dar, din contra, pentru acoperirea multor fărâdelegi. Atrage atenția asupra faptului că în mass-media au apărut foarte multe informații controversate despre activitățile acestui politician, inclusiv și averile acestuia. Consideră că asupra acestui fapt membrii onoratului Consiliu ar trebui să se autosesizeze și să sesizeze Autoritatea Națională de Integritate, în vederea verificării dacă bunurile invocate în plângerea acestui fost deputat au existat, sau au fost, pur și simplu, inventate. Pe marginea altor situații membrii Consiliului urmează să numească un procuror din cadrul Procuraturii Generale sau a unei procuraturi specializate pentru a examina sub aspect penal, după caz, acțiunile/inacțiunile procurorilor vizați, precum și a tuturor persoanelor implicate în instrumentarea acestei cauze penale.

Prin urmare, statuează contestatarul că acțiunile abuzive ale procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxxx urmează a fi examinate atât prin prisma abaterilor disciplinare, cât și prin prisma aspectului penal, deoarece prin interceptările telefonice, urmărirea vizuală și alte măsuri speciale întreprinse în privința acestuia, a membrilor familiei, a altor persoane care nu au nici o tangență cu aceste cazuri, au fost torturați psihologic. Cu referire la aceste acțiuni ilegale, consideră că sunt degradante într-o societate democratică, fiind încălcate drepturile constituționale și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate.

În raport cu faptele descrise, consideră că Avocatul Poporului urmează să se autosesizeze, deoarece aceste măsuri speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală cu înregistrarea comunicărilor), efectuate în privința sa și a familiei sale, inclusiv a copiilor minori, sunt foarte grave, care au afectat atât la nivel emoțional, cât și la nivel cognitiv.

Sub acest aspect, a menționat că în jurisprudența sa Curtea Europeană pentru Apărare Drepturilor Omului s-a expus asupra măsurilor speciale de investigații, în care a condamnat Republica Moldova pe marginea unor cauze de interceptare a convorbirilor telefonice, iar pe această situație de către Procuratura Xxxxxxxx au fost pornite mai multe cauze penale. Prin urmare, susține că membrii Consiliului trebuie să ia atitudine de aceste situații, să trateze cazul corespunzător, astfel ca persoanele vinovate să fie trase la răspundere.

Cât privește solicitările pe acest caz, insistă ca ilegalitățile să fie sancționate și nu tolerate, iar banii statului, irosiți în interesul și scopul cuiva, să fie evaluați și întorși statului din partea tuturor persoanelor care au participat și au îndeplinit acest exercițiu ilegal, care au contribuit în mod direct și indirect la instrumentarea acestei cauze penale, precum și la realizarea scopului infracțional urmărit.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele petiționarului Xxxx Xxxx, în coraport cu materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx și cele acumulate în cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că cercetările au fost inițiate la xx.xx.2017 de către organul de urmărire penală al IP Xxxxxxx, în baza art.186 alin.(5) și art. 360 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, ”în noaptea spre xx xxxxxxxx 2017, în ...satul Xxxxxxx – Xxxxx, raionul Xxxxxxxx, persoane necunoscute organului de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane,

au pătruns prin forțarea geamului din termopan în clădirea administrativă de pe teritoriul taberei de odihnă „Xxxxxxxx”, de unde pe ascuns au sustras un safeu ce aparține cet. Xxxx Xxxx Xxxx, a.n.xxxx, în care se aflau: arma de vânatoare de model „Xxxx xxx” la preț de xxxxxx lei, armă de vânatoare de model „xxxxxxx” la preț de xxxxxx lei, mijloace bănești – xxxxxx euro, echivalentul a xxxxxx lei și xxxxx dolari americani, echivalentul a xxxxxx lei, precum și documente importante – pașaportul cetățeanului RM cu seria xxxxxxxx, pașaport diplomatic, certificatul de naștere, toate pe numele Xxxx Xxxx, astfel cauzând victimei o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de xxxxxxxx lei”.

La data de xx.xx.2017, în cadrul audierii suplimentare în calitate de parte vătămată, cet. Xxxx Xxxx a comunicat circumstanțele cazului dat, indicând asupra persoanelor cu care a avut relații ostile, printre aceștia fiind nominalizat și cet. Xxxx Xxxx, care, aproximativ cu 3 ani în urmă, l-a agresat fizic pe teritoriul taberei.

La xx.xx.2018, în baza ordonanței organului de urmărire penală și a demersului procurorului Xxxx Xxxxx, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Xxxxxxx a autorizat colectarea de la sediul companiei „Xxxxxxx” SA a informației despre convorbirile telefonice, apelurile internaționale, interurbane de intrare-ieșire, de pe cartela potențialului infractor Xxxx Xxxx SIM xxxxxxxxxx, cu indicarea numărului de telefon al apelantului, timpul, data, ora și durata comunicației, precum și informația privind numerele de IMEI a telefoanelor în care a fost introdusă cartela SIM menționată, ... cu indicarea celulelor în raza cărora s-a aflat în perioada de timp de la xx xxxxxxx 2017 până la momentul executării încheierii.

La data de xx.xx.2018, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Xxxxxxxx, cet. Xxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin, (5) și art. 360 alin, (2) din Codul penal.

La xx.xx.2018 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Xxxxxxx a admis demersul procurorului Xxxx Xxxxx și a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de bănuitul Xxxx Xxxx, căruia îi aparține numărul de telefon xxxxxxxxxx, pe un termen de 30 de zile. Instanța a conchis că în situația de fapt existentă, efectuarea măsurilor speciale de investigații este o acțiune procesuală necesară și oportună și nu este disproporționată scopului urmărit și acțiunile organului de urmărire penală se bazează pe un scop legitim și anume: descoperirea faptelor penale, prevenirea comiterii de noi infracțiuni și sistării activității infracționale.

Ulterior, autorizarea efectuării acestor măsuri speciale de investigație a fost prelungită de către judecător la data de xx.xx.2018 și xx.xx.2018 pe un termen de 30 zile, fiind admise în acest sens demersurile procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

La xx.xx.2018, în prezența apărătorului, lui Xxxx Xxxx i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuit, cu explicarea drepturilor și obligațiilor pe care le are în calitate de bănuit.

La xx.xx.2018, procurorul Xxxx Xxxxx a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Xxxx Xxxx, din lipsa elementelor infracțiunii. Procurorul a reținut că s-au epuizat toate căile legale, fără a fi acumulate de către organul de urmărire

penală careva probe care ar dovedi vinovăția acestuia, iar în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La xx.xx.2018, prin decizie irevocabilă, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de către XxxX XxxX, casând încheierea Judecătoriei Xxxxxx din xx.xx.2018, prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de bănuitul XxxX XxxX. Concomitent, a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respins demersul procurorului XxxX Xxxxx.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii, Curtea a reținut că prin ordonanța din xx.xx.2018 XxxX XxxX a fost scos de sub urmărire penală. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 284 alin. (1) din Codul de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Fiind audiați, procurorii XxxX Xxxxx și Xxxxx Xxxxx au declarat că acțiunile de urmărire penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxx sunt legale deoarece au fost efectuate conform prevederilor Codului de procedură penale.

În astfel de circumstanțe, Inspecția procurorilor nu a constatat careva încălcări procesual-penale admise de procurorii în procuratura r-lui Xxxxxxx XxxX Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, pasibile de a fi sancționate ca și abateri disciplinare, și prin **decizia din xx.xx.2019** a dispus încetarea procedurile disciplinare în privința acestora.

Ulterior, examinând sesizările cet. XxxX XxxX, în coraport cu cadrul legal și cu materialele cauzei penale, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor XxxX Xxxxx și Xxxxx Xxxxx și a încetat procedurile disciplinare în privința acestora prin alte 7 decizii: **din xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2020 și din xx.xx.2020**.

1. Astfel, în ședința Colegiului de disciplină și etică din 15.04.2019 (în cadrul căreia se examina contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2019), cet. XxxX XxxX a înaintat o sesizare suplimentară, invocând dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorilor XxxX Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, care ar fi ignorat examinarea cererilor sale din xx.xx.2019 și respectiv din xx.xx.2019, prin care a solicitat să-i fie eliberate copiile de pe suportul tehnic al purtătorului de informații în care au fost stocate înregistrările convorbirilor telefonice și a tuturor actelor emise pe numele lui, însă procurorii au ignorat examinarea cererii, nefiindu-i dat răspuns.

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din **xx.xx.2019** Inspecția procurorilor a constatat că prin scrisoarea nr. **xxx** din xx.xx.2019 petiționarul a fost înștiințat că informația respectivă a fost transmisă spre păstrare Judecătoriei Xxxxxxx. După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală va fi informat și va avea posibilitatea de a face cunoștință cu înregistrările convorbirilor telefonice solicitate.

2. Prin sesizările depuse în interesul cet. XxxX XxxX, înregistrate de Inspecția procurorilor la xx.xx.2019 și, respectiv, la xx.xx.2019, și examinate într-o singură procedură, avocatului XxxX XxxX a înaintat pretenții asupra acțiunilor procurorului XxxX Xxxxx care l-ar fi intimidat pe clientul său XxxX XxxX în incinta Curții de Apel Chișinău, răspunzându-i cu dispreț la solicitarea copiei de pe recursul înaintat de către avocat și fiind în proces de examinare.

Urmare a verificării sesizării avocatului Xxxxx Xxxxx și a materialului probator, prin decizia din **xx.xx.2019** Inspecția procurorilor a conchis că alegațiile numitului nu s-au confirmat și a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Xxxx Xxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. În sesizările avocatului Xxxxx Xxxxx depuse în interesul cet. Xxxx Xxxx, înregistrate de Inspecția procurorilor la xx.xx.2019, xx.xx.2019 și xx.xx.2019 și examinate într-o singură procedură, s-a invocat dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, în cadrul conducerii cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, care au întocmit demersuri cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința sa (interceptarea și înregistrarea comunicărilor).

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din **xx.xx.2019** Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

4. În sesizarea din xx.xx.2019 cet. Xxxx Xxxx a invocat dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorului Xxxx Xxxxx, care pe data de xx.xx.2018, în cadrul conducerii cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, a întocmit demersul cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința sa (urmărirea vizuală cu înregistrarea comunicărilor, sau imaginilor), care a fost admis prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxxxx din xx.xx.2018.

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din **xx.xx.2019** Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx la dispunerea și autorizarea măsurilor speciale de investigații au fost verificate în cadrul examinării sesizărilor precedente, prin prisma respectării prevederilor Codului de procedură penală, fiind recunoscute legale, și a decis încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

5. În sesizarea din xx.xx.2019 cet. Xxxx Xxxx a invocat dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorului Xxxx Xxxxx, care pe data de xx.xx.2018, în cadrul conducerii cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, a întocmit demersul cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința sa (urmărirea vizuală cu înregistrarea comunicărilor, sau imaginilor), care a fost admis prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxxxx din xx.xx.2018. Totodată, autorul sesizării a menționat că procurorul Xxxx Xxxxx nu l-a informat în scris și nu a expediat copia procesului-verbal de nimicire a purtătorilor de material de informații pe suport tehnic.

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din **xx.xx.2019** Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx la dispunerea și autorizarea măsurilor speciale de investigații au fost verificate în cadrul examinării sesizărilor precedente, prin prisma respectării prevederilor Codului de procedură penală, fiind recunoscute legale. Totodată, luând în considerație faptul că prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Xxxxxxxx din xx.xx.2019 a fost dispusă nimicirea purtătorilor de material de informații pe suport tehnic, pe care au fost stocate interceptările convorbirilor telefonice ale lui Xxxx Xxxx, pe data de xx.xx.2019 s-a

dispus nimicirea acestora, fiind întocmit un proces-verbal și anexat la materialele cauzei penale. Petiționarul Xxxx Xxxx a fost informat despre acest fapt prin scrisoarea din xx.xx.2019, fiindu-i expediat și copia de pe procesul-verbal de referință.

6. În sesizarea din xx.xx.2020 cet. Xxxx Xxxx a invocat dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorului Xxxx Xxxxx, care a întocmit demersul cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința sa în cadru conducerii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx. Mai mult, autorul sesizării a menționat că procurorul Xxxx Xxxxx i-a telefonat cu voce ridicată și l-a invitat la Procuratura raionului Xxxxxxxx pentru a primi copia procesului-verbal de nimicire a purtătorilor de material, prin ce consideră că procurorul a încălcat prevederile art.48 din Legea cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorului.

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din xx.xx.2020 Inspekția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Xxxx Xxxxx la dispunerea și autorizarea măsurilor speciale de investigații au fost verificate în cadrul examinării sesizărilor precedente prin prisma respectării prevederilor Codului de procedură penală, fiind recunoscute legale. Totodată, luând în considerație faptul că în afară de afirmațiile declarative autorul sesizării nu a prezentat careva probe privitor la încălcarea eticii de către procurorul Xxxx Xxxxx, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

7. În sesizarea avocatului Xxxxx Xxxxx, depusă în interesul cet. Xxxx Xxxx, și înregistrată de Inspekția procurorilor la xx.xx.2020, s-a invocat dezacordul cu acțiunile pretins ilegale ale procurorului Xxxx Xxxxx la întocmirea demersului din xx.xx.2018 cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința cet. Xxxx Xxxx (interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadru conducerii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx), care a fost admis prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxxxx din xx.xx.2018.

Urmare a verificării sesizării, prin decizia din xx.xx.2020 Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestațiile cet. Xxxx Xxxx asupra deciziilor Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2020 și xx.xx.2020 Colegiul de disciplină și etică a acceptat argumentele Inspekției privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx. Concomitent a notat că „*acțiunile efectuate și actele procesuale adoptate în cadrul urmăririi penale pe cauza specificată au fost supuse controlului judiciar*”.

În acest sens, instanța disciplinară, studiind materialele dosarelor disciplinare, în special sesizările petiționarului despre abaterile disciplinare ale procurorilor Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx în cadru conducerii urmăririi penale în cauza cu nr. xxxxxxxxxxxx, a stabilit că argumentele recurentului, aduse în sprijinul poziției sale, sunt doar declarative, nefiind probate prin materialele administrate în cadru

procedurii disciplinare, iar acțiunile procurorilor nominalizați nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că argumentele invocate în contestații nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Drept consecință, prin hotărârile nr.3-40/2019 din 21.06.2019; nr.3-61/2019 din 18.10.2019; nr. 3-67/2019 din 18.10.2019; nr. 3-74/2019 din 18.10.2019; nr. 3-115/2019 din 24.01.2020; nr. 3-13/2020 din 24.02.2020; nr. 3-31/2020 din 22.06.2020; nr. 3-76/2020 din 22.06.2020 Colegiul de disciplină și etică a respins contestațiile petiționarului împotriva deciziilor Inspecției procurorilor.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința din 24.11.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor cet. Xxxx Xxxx nu a participat, dar a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, solicitând să îi fie remisă hotărârea.

Inspectorul Xxxxxx Xxxxxx a prezentat câteva poziții ale Inspecției procurorilor cu referire la contestațiile formulate de către petentul Xxxx Xxxx - de procedură și cu caracter general.

Potrivit argumentelor domnului Xxxxxx Xxxxxx, este de notorietate că speța disciplinară în privința procurorilor este guvernată inclusiv de prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest context, apare o dualitate de poziții: pe de o parte este vorba despre securitatea raporturilor juridice din perspectiva unei decizii de încetare a procedurilor disciplinare în raport cu procurorii Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, iar pe de altă parte - despre dreptul de acces la justiție a petentului Xxxx Xxxx.

Prin urmare, inspectorul este de părerea că aceste drepturi trebuie puse în balanță, ambele fiind garantate de art.6 din Convenție. Astfel, atunci când se face paralela cu o acuzație în materie penală, pentru redeschiderea unei proceduri, cu siguranță că trebuie să fie inițiate discuții despre viciile fundamentale, despre un traseu a recursului în anulare, care este limitat în timp la 6 luni, despre procedura de revizuire și despre circumstanțele noi.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul examinării contestației cet. Xxxx Xxxx, nu a identificat absolut nici un viciu fundamental și nici fapte noi, sau recent descoperite.

Singura dovadă la care petentul face trimitere este Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020 (menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2020) pe care a obținut-o în ordinea *Legii nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești*, și prin care i-au fost acordate compensații doar pentru prejudiciu moral, nu și material, ambii procurori fiind obligați să vină cu anumite scuze.

Subsidiar, inspectorul Xxxxxx Xxxxxx a făcut trimitere la prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratura, cu scopul de a stabili dacă, din punct de vedere temporal, în examinarea contestației petentului Xxxx Xxxx, procedura este sub acțiunea normei disciplinare.

Astfel, a remarcat că cet. Xxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuit la data de xx.xx.2018. Ordonanța în speță i-a fost adusă la cunoștință la data de xx.xx.2018, iar la data de xx.xx.2018 a fost scos de sub urmărirea penală. Deci, statutul de învinuit l-a avut doar 10 zile.

Din cele menționate inspectorul a conchis că argumentele petentului despre suferințele care au durat luni de zile nu au nici o logică.

Mai mult, referindu-se la încheierea instanței de judecată emisă în conformitate cu Legea nr.1545/1998, inspectorul a atras atenția asupra faptului că instanța a examinat acțiunile procurorilor pretins ilegale doar din perspectiva faptului că o anumită perioadă – de 10 zile, Xxxx Xxxx a avut calitatea de bănuit, dar nu a identificat absolut nici o acțiune procesuală care să fi fost realizată, înfăptuită de către procurori cu încălcarea legii, or toate acțiunile lor într-un final au fost autorizate de către judecătorul de instrucție.

Totodată, a specificat că, încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2018, prin care s-a autorizat prelungirea interceptării convorbirilor telefonice, a fost anulată la xx.xx.2018, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău Curtea de Apel, doar pe singurul motiv - că Xxxx Xxxx a fost scos de sub urmărirea penală și, corespunzător, era firesc ca în privința acestuia toate acțiunile să fie întrerupte. Mai mult ca atât, instanța de judecată dispunând încasarea prejudiciului moral în persoana petentului Xxxx Xxxx, nu a constatat careva ilegalități în acțiunile procurorilor, care au condus urmărirea penală, ci a notat că aceștia au acționat fără vinovăție.

Din alt aspect, inspectorul Xxxxxx Xxxxxx a concretizat că Legea 3/2016 conține termenul de prescripție de 3 ani de zile pentru procedura disciplinară, ce derivă din abateri procesuale. În acest sens, dacă Xxxx Xxxx a fost scos de sub urmărirea penală din x xxxxx 2018, atunci xx xxxxx 2021 este termenul limită pentru răspunderea disciplinară a procurorilor vizați din punct de vedere procesual.

Partea a doua a problemei, care poate la fel genera răspundere disciplinară, este termenul de un an de zile ce curge din xx.xx.2020 – data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020. În situația respectivă inspectorul Xxxxxx Xxxxxx a conchis că termenul de 1 an de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii Curții Supreme de Justiție, prin care s-a examinat litigiul în baza Legii 1545/1998, se calculează din data de xx.xx.2020. Deci, și din această perspectivă anul de zile, pus de legiuitor la dispoziție, a expirat pe data de xx.xx.2021.

Făcând o analiză de ansamblu din reflecția circumstanțelor prezentate, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că nu au fost identificate argumente pentru care cererile sau contestațiile cet. Xxxx Xxxx ar putea fi examinate pe fond.

Pe final, propunerea domnului Xxxxxx Xxxxxx, ca și soluție pentru Consiliul Superior al Procurorilor, este respingerea contestației ca inadmisibilă.

Procurorii Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx au solicitat prin cereri examinarea contestației în lipsa lor.

Totodată, în reflecția explicațiilor formulate, procurorul Xxxxx Xxxxxx a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației cet. Xxxx Xxxx, din motiv că „*la data de xx.xx.2020 Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție... a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din xx.xx.2019 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Xxxx Xxxx în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Xxxx Xxxx împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și procurorilor în Procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, cu privire la anularea răspunsului Consiliului nr. x/x-xxd/xx-xxx din xx xxxxx 2019 și obligarea reluării examinării contestației nr. xxx din xx xxxxx 2019*”. Având în vedere că hotărârea în cauză este definitivă și irevocabilă, procurorul Xxxxx Xxxxxx consideră că nu poate fi reluată examinarea procedurii disciplinare.

Subsidiar, procurorii Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx au notat că toate deciziile pe cauza Xxxx Xxxx au fost adoptate legal.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurilor disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx și avocatul acestuia, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxx Xxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Colegiul de disciplină și etică în hotărârile nr.3-40/2019 din 21.06.2019; nr.3-61/2019 din 18.10.2019; nr.3-67/2019 din 18.10.2019; nr.3-74/2019 din 18.10.2019; nr.3-115/2019 din 24.01.2020; nr.3-13/2020 din 24.02.2020; nr.3-31/2020 din 22.06.2020; nr.3-76/2020 din 22.06.2020, urmează a fi menținute, cu respingerea contestațiilor, ca fiind inadmisibile.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârile vizate ale Colegiului de disciplină și etică sunt argumentate, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și avocatul său, și conțin clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestațiilor.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute nici temeiurile invocate în contestația de concretizare a pretențiilor, depusă de către cet. Xxxx Xxxx la data de xx.xx.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, Consiliul reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorii Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul

examinării cererilor petentului, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestora.

De asemenea, Consiliul **se asociază argumentelor expuse în avizul Secției** unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, aferent lipsei abaterilor de la legislația procesual-penală în acțiunile procurorilor nominalizați.

Astfel, subdiviziunea specializată a Procuraturii Generale a constatat, în esență, că recunoașterea lui Xxxx Xxxx în calitate de bănuț, precum și amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței emise în acest sens, a avut loc în corespundere cu prevederile art. 63 din Codul de procedură penală, cea din urmă măsură fiind autorizată de către judecătorul de instrucție.

Mai mult ca atât, amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, autorizată de către judecătorul de instrucție, a fost menținută în vigoare de către Curtea de Apel Chișinău, prin decizia irevocabilă din xx.xx.2018, fiind respins recursul lui Xxxx Xxxx;

În ce privește măsurile speciale de investigații, acestea au fost efectuate cu respectarea normelor de procedură penală, fiind autorizate de către judecătorul de instrucție.

La verificarea legalității și temeiniciei încheierii prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de bănuțul Xxxx Xxxx, Curtea de Apel Chișinău a admis prin decizia din xx.xx.2018 recursul declarat de către Xxxx Xxxx, reținând că prin ordonanța procurorului Xxxx Xxxxx din xx.xx.2018 numitul a fost scos de sub urmărire penală, fără a fi identificate anumite abateri sau încălcări ale persoanelor responsabile de investigarea cazului.

Totodată, s-a constatat că argumentele petiționarului referitor la aflarea sub urmărire penală o perioadă mai mare de 6 luni (informație prezentată acestuia de către Serviciul probleme speciale din cadrul Ministerului Afacerilor Interne) nu și-au găsit confirmare, deoarece reprezentantul subdiviziunii specializate din cadrul MAI greșit a indicat în scrisoarea adresată petiționarului că acesta ar fi avut statut de bănuț la data de xx.xx.2017 și la data de xx.xx.2018.

În realitate, la data de xx.xx.2017 utilizatorul autorizat din cadrul IP Xxxxxx a accesat datele lui Xxxx Xxxx pentru uz de serviciu doar după audierea părții vătămate, care a indicat asupra relațiilor ostile avute cu Xxxx Xxxx. Deci, perioada în care numitul Xxxx Xxxx a avut calitatea de bănuț, potrivit materialelor cauzei, nu a depășit termenul de 3 luni de zile, ordonanța fiind emisă la data de xx.xx.2018.

În aceste condiții, potrivit concluziei Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, adresarea lui Xxxx Xxxx nu constituie altceva decât o reacție de dezacord cu privire la modul de efectuare de către procurorii nominalizați a unor activități cu caracter procesual și, respectiv, nu reprezintă în sine un temei pentru sancționare.

De asemenea, la adoptarea deciziei Consiliul a luat în considerație și argumentele domnului Xxxxxx Xxxxxx, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, potrivit căruia lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare, deoarece din perspectiva art. 38/1, întâi de toate, trebuie să se constate acțiuni ale procurorilor prin care s-au încălcat norme de drept material sau procesual, or în speța vizată

acestea lipsesc. Mai mult, instanțele de judecată au admis inclusiv ipoteza în care pretensele acțiuni ilicite au fost comise de către procurori fără vinovăție.

Subsidiar, pe aspectele de procedură, se constată că pretensele abateri comise de către procurori vin din sfera celor ce sunt apreciate drept procesuale. Acțiunile procurorilor nominalizați, raportate la cauza penală nr. xxxxxxxxxx, s-au finalizat prin adoptarea la xx.xx.2018 a ordonanței de scoatere de sub urmărirea penală. Pe cale de consecință, din perspectiva art.40, prima teză a alin.(2), fapta este prescrisă, or la xx.xx.2021 au expirat 3 ani.

De asemenea, și pe eventuala probă nouă – hotărârea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2020 – termenul de prescripție este împlinit. Prin invocarea acestei încheieri petentul Xxxx Xxxx tentează să convingă Consiliul de comiterea de către procurorii Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e) din Legea 3/2016. În esență, este un nou capăt de acuzare disciplinară.

Astfel, afirmațiile prezentate de cet. Xxxx Xxxx, nu pot fi apreciate ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârilor contestate.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Argumentele prezentate, în prezenta contestație, de către cet. Xxxx Xxxx, reprezintă, în esență, dezacordul reclamantului cu hotărârile procesual-penale adoptate în baza plângerilor sale, ceea ce nu poate fi apreciate ca temei de sancționare disciplinară a procurorilor, fiind, în conformitate cu legea, obiect al verificărilor efectuate în ordinea controlului ierarhic și, după caz, al controlului judecătoresc.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet. Xxxx Xxxx au fost aduse la cunoștința acestuia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

Pe cale de consecință, după cum s-a enunțat *supra*, acțiunile procurorilor nominalizați s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, iar raportat la examinarea plângerilor cet. Xxxx Xxxx, nu au fost atestate abateri.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău, inclusiv în Curtea Supremă de Justiție) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv potrivit materialelor prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către Xxxx Xxxx aferent speței

nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet. Xxxx Xxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Xxxx Xxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârile contestate ale Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situațiilor criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziilor Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate și circumstanțele constatate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Consiliul reține că principiul securității raporturilor juridice este unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care statuează, printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Curtea Constituțională a reținut că „unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §§ 61-62 și Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, §§24-25, Riabyk v. Rusia, §52*). Principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi

proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat. Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă”¹.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor relevă că se impune respingerea cererii de reluare a examinării procedurii disciplinare, în condițiile în care a fost formulată, pentru a nu fi încălcat atât principiul securității raporturilor juridice, cât și art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibile contestațiile domnului Xxxx Xxxx declarate împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică privind încetarea procedurilor disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXXX, Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

2. A menține hotărârile Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2019 din 21.06.2019; nr.3-61/2019 din 18.10.2019; nr.3-67/2019 din 18.10.2019; nr.3-74/2019 din 18.10.2019; nr.3-115/2019 din 24.01.2020; nr.3-13/2020 din 24.02.2020; nr.3-31/2020 din 22.06.2020; nr.3-76/2020 din 22.06.2020, privind încetarea procedurilor disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXXX, Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>absent</i>

¹ HCC nr.4 din 01.03.2016, pct.61-64

3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC