

HOTĂRÂREA nr. 1-276/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-105/2022 din 09.09.2022

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” SRL împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse la data de xx.xx.2022 de către administratorii Organului Executiv X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și a procurorilor din subordine Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și a procurorilor din subordine Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A. a depus contestația privind anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și a procurorilor din subordine Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

La data de xx.xx.2022, prin hotărârea nr.3-105/22, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației din xx.xx.2022, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022.

Pentru a se pronunța în privința speței, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că în acțiunile procurorilor Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

Instanța de disciplină a notat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. În procesul examinării plângerii depuse de X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., procurorii Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității,

integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A. a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea integrală a acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorii Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

Pentru argumentarea dezacordului cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică, X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A. a enunțat că Colegiul de Disciplină și etică a apreciat eronat faptele descrise de către petiționar, iar încălcările admise de procurorii Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx nu se referă doar la careva omisiuni de procedură pasibile fi corijate prin controlul ierarhic superior, sau după caz de către judecătorul de instrucție, dar reprezintă neglijarea unor probe evidente, precum și neefectuarea acțiunilor de procedură penală.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară

Potrivit sesizării disciplinare, la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Xxxxxxx, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, în baza plângerii X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., în privința factorilor de decizie ai XXX „Xxxxxxx” și XXX „Xxxxxxx”, pe faptul săvârșirii acțiunilor ilegale de înstrăinare a bunurilor în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate. Cu referire la caz, petentul susține că procurorii menționați, în loc să examineze cazul deplin, obiectiv și sub toate aspectele, au emis ordonanțe neîntemeiate.

Inițial, la xx.xx.2020, procurorul Xxxxxxx Xxxxx a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., nefiind de acord cu hotărârea, a depus o plângere procurorului ierarhic superior, Xxxxxxx Xxxxxxx, în conformitate cu prevederile art.299¹ din Codul de procedură penală, care la xx.xx.2020 a respins-o ca neîntemeiată, menținând ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2021 a fost admisă plângerea X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., depusă în condițiile art.313 din Codul de procedură penală și declarat nulitatea ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020.

Instanța de judecată a considerat pripită concluzia procurorului privind lipsa elementelor infracțiunii, din considerentul intentării procesului de insolvabilitate, or anume faptul dat urma a fi apreciat în raport cu celelalte probe și nemijlocit să genereze obligatoriu efectuarea mai multor acțiuni procesuale, fără a se limita la simpla audiere a reprezentantului persoanei juridice, care a și depus plângerea.

Relevă autorii sesizării că tot procurorul XXXXXXX XXXXXXX, fără să examineze cazul multilateral, la xx.xx.2022 neîntemeiat a refuzat în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Autorii sesizării consideră că la caz se constată o lezare vădită a drepturilor fundamentale ale X.X.X. X.X.X. „XXXX XXXX & XXXXXX” S.A. de către organul de urmărire penală, lucru inadmisibil într-un stat de drept.

Procurorul XXXXXXX XXXXXXX, fiind audiat în cadrul verificării sesizării a comunicat că la xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală al IP XXXXX, DP mun.Chișinău, XXXX XXXX, a prezentat materialele procesului penal cu propunere de a nu începe urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând propunerea ofițerului de urmărire penală, în raport cu materialele procesului penal, s-a hotărât de a dispune neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2020 a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.251 din Codul Penal, soluția menținută de către procurorul ierarhic superior, însă ordonanțele emise au fost anulate de către judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, din motive pur formale, considerând că mai urma de efectuat careva acțiuni procesuale.

Ultrterior, procesul penal a fost examinat de către procurorul XXXXXXX XXXXXXX, care, la fel, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

Procurorul XXXXXXX XXXXXXX a explicat că procesul penal i-a fost repartizat ei spre examinare suplimentară, deoarece procurorul XXXXXXX XXXXXXX se afla la acel moment în concediu anual de odihnă.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penale necesare, la xx.xx.2022 a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din lipsa elementelor infracțiunii, soluție menținută de procurorul ierarhic superior XXXXXXX XXXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2022.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXX XXXXXXX, a solicitat respingerea contestației X.X.X. X.X.X. „XXXX XXXX & XXXXXX” S.A., cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., reprezentată de către avocatul Xxxxx Xxxxxx, a susținut poziția expusă în contestație, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară în privința Procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx se referă la următoarele:

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

- *Codul de procedură penală*

Articolul 1. Noțiunea și scopul procesului penal

[...]

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

[...]

Articolul 19. Accesul liber la justiție

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

- *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*
Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxxx Xxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Colegiul de disciplină și etică și de Inspecția procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspecția procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea

verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-105/2022 din 09.09.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A. prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile fiecărui procuror.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și / sau inacțiunile procurorilor.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acestora nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de instanța disciplinară.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor notează că este indiscutabilă necesitatea unei conduite procesuale corespunzătoare din partea unui procuror și, desigur, modul în care acesta își realizează atribuțiile de serviciu trebuie să fie onest și aliniat la cele mai înalte standarde de diligență.

Constatările reflectate în sesizarea disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care au acționat procurorii pe plângerile X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A.

Inspectorul urma să analizeze toate actele emise, prin care s-a constatat ilegalitatea anumitor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor, ofițerilor de urmărire penală și să individualizeze acțiunile /inacțiunile fiecărui procuror pentru a le da o apreciere prin prisma întrunirii condițiilor de intervenire a răspunderii disciplinare.

Adițional, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte, cu întâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care procurorii au interpretat și au aplicat o normă materială sau procesuală,

este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică și-au întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză¹.

Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili. Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Art.101 alin.(2) din Codul de procedură penală declară expres că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei lor convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, dispoziția potrivit căreia probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare este completată de mențiunea că această apreciere se realizează în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză și se supune numai legii, ceea ce exclude posibilitatea întemeierii hotărârii numai pe anumite probe.

Potrivit normelor instituite în art.254 din Codul de procedură penală organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Așa cum stabilesc normele de procedură penală, procurorului îi revine sarcina esențială, în cursul urmăririi penale, în primul rând să administreze sau să permită administrarea doar a acelor probe care au aptitudinea legală de a fi administrate și, pe de altă parte, să aprecieze utilitatea și concludența probelor în dinamica procesului penal.

Inspekția procurorilor s-a limitat, în mare parte, la actele de procedură care au fost puse la dispoziție de către X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A., care a sesizat despre pretinse abateri disciplinare din partea procurorilor, fără a clarifica implicarea procurorilor în procesul de administrare a probelor, dacă au avut un rol activ și au înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07 2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

¹ Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori

Pentru îndeplinirea acestei obligații, cadrul normativ instituțional îi oferă inspectorului dreptul, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu anexarea ulterioară la materialele controlului, respectând prevederile Legii nr. 245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și dreptul de a solicita avizele subdiviziunilor specializate ale Procuraturii în cazuri concrete.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar ca inspectorul să facă uz de aceste drepturi pentru a asigura o verificare obiectivă a sesizării X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” S.A. și a decide în final cu referire la existența ori lipsa abaterilor disciplinare din partea procurorilor Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor se aliniază poziției instanței de disciplină despre necesitatea respectării independenței procesuale a procurorului în gestionarea cazurilor penale. Însă, de rând cu această garanție oferită de lege, trebuie de asigurat echilibrul între independența procurorilor și principiul responsabilității, procurorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile procesuale, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

Pentru modul de interpretarea a legii, apreciere a faptelor și evaluare a probelor, nu ar trebui să survină răspunderea disciplinară, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență². Aceste recomandări sunt aplicabile și procurorilor, deoarece natura proximală și complementară a misiunilor judecătorilor și procurorilor generează garanții similare referitoare la răspunderea disciplinară.

Circumstanțele cazului denotă existența presupunerilor rezonabile că procurorii ar fi neglijat atribuția de a asigura cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului.

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării despre pretinse încălcări ale normelor de procedură din partea procurorilor, se impune reexaminarea faptelor invocate prin o analiză mai profundă a modului cum au acționat procurorii, implicarea în procesul de administrare a probelor și dacă au înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

² Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile

1. A admite contestația X.X.X. X.X.X. „Xxxx Xxxx & Xxxxxx” SRL, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2022 din 09.09.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2022 din 09.09.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, și a procurorilor din aceeași procuratură, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor disciplinare suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC