

HOTĂRÂREA nr. 1-278/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxxx Xxxxx, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită la data de xx.xx.2022 în baza sesizării depuse de către cet. Xxxxx Xxxxx, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, și de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, în cadrul examinării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx, pe faptul falsificării probelor în procesul penal.

În sesizarea de referință cet. Xxxxx Xxxxx a menționat că factorii de decizie ai procuraturii au facilitat dreptul ilegal al persoanelor de a privatiza nelegitim apartamentul nr. xx din str. Xxxxxx Xxxx xx/x, mun. Chișinău, și de a-l înstrăina.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cet. Xxxxx Xxxxx au fost cercetate de Inspekția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că „*urmare a verificării sesizării și materialului probator, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx și de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abaterea disciplinară*”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. Xxxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia la data de xx.xx.2022, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin hotărârea nr.3-93/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, și a adjunctului procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, ca neîntemeiată.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică

a stabilit că în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXX, inclusiv ale adjunctului procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXXX, XXXX XXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022, cet. XXXX XXXX a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor la data de xx.xx.2022, solicitând casarea hotărârii menționate.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate, XXXX XXXX a statuat că „pretențiile sale, expuse în petițiile depuse, nu au fost cercetate și nu le-a fost dată careva apreciere”.

Pretențiile contestatarului constau în aceea că urmărirea penală pe cauza nr.xxxxxxxxxx nejustificat s-a tergiversat pe parcursul a 6 ani, nefiind finalizată până în prezent. În special, a solicitat să fie dată apreciere acțiunilor procurorului-șef al Procuraturii oficiului XXXXXXX, care a trimis în organul cadastral pentru executare (ridicarea sechestrului) ordonanța de clasare a procesului penal din xx xxxxx 2022, în pofida faptului că ordonanța nu intrase în vigoare, fiind oferit termenul de 15 zile pentru contestarea acesteia. La momentul prezentării ordonanței spre executare, aceasta era contestată și nu putea avea efecte juridice. Organul cadastral a executat hotărârea, a ridicat sechestrul de pe apartamentul litigios, oponentii lui XXXX XXXX au vândut apartamentul și în așa fel a fost lipsită de sens cercetarea în continuare a cazului.

Examinând contestația depusă de către cet. XXXX XXXX și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii contestației, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Circumstanțele de fapt

Urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx a fost pornită la xx xxxxx 2016 de către SUP a IP XXXXXXX, mun. Chișinău conform semnelor componentei de infracțiune prevăzute de art.310 alin.(l) din Codul penal, pe faptul falsificării probelor în procesul penal.

XXXX XXXX a solicitat să fie trași la răspundere penală persoanele XXXXXXXX XXXX și XXXXX XXXXX, care au falsificat un contract de donație din xx.xx.1995, în baza căruia XXXXXXXX a donat mamei sale XXXXXXX XXXXXXX bonurile patrimoniale nr.xxxxxxx, în baza cărora XXXX XXXXX a privatizat apartamentul nr. xx din str. XXXX XXXX xx/x.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, în luna xxxxxx 2007 persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție, au prezentat în procesul civil, aflat pe rol la Judecătoria sect. XXXXXXX, mun. Chișinău, copia contractului de donație a bonurilor patrimoniale, care au servit drept temei pentru privatizarea ap. xx din str. XXXX XXXX xx/x, mun. Chișinău. Conform raportului de

constatare tehnico-științifică seria BB nr. xxxxxxxxx din xx.xx.2016, executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, copia prezentată conține date denaturate.

Totodată, cu titlu de informare, se menționează că în cadrul urmăririi penale, la xx xxxxx 2016, procurorul Xxxxxx Xxxxx a înaintat un demers privind autorizarea punerii sechestrului asupra apartamentului xx din str. Xxxxx Xxxxxx xx/x, mun. Chișinău, și prin încheierea judecătorului de instrucție, Xxxxxx Xxxxx, din xx xxxx 2016, a fost respins demersul procurorului. Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx xxxxxx 2016, a fost admis recursul declarat de Anatoli Dudnic, casată încheierea Judecătorei Xxxxxxx, mun. Chișinău din xx xxxxx 2016 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a aceluiași apartament.

Prin ordonanțele procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2018 și Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2020, cauza penală nr.xxxxxxxx a fost clasată. Fiind contestate de către cet. Xxxxx Xxxxx, ordonanțele menționate au fost anulate de instanțele judecătorești, cu remiterea cauzei penale la o cercetare suplimentară, indicându-se concret asupra neajunsurilor comise în procesul cercetării.

La data de xx xxxxx 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, din nou a clasat procesul penal nr. xxxxxxxxxx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care a fost contestată de Anatoli Dudnic și avocatul său, Xxxxxx Xxxxx, conform art.299/1 CPP și la xx xxxx 2022. Prin ordonanța procurorului ierarhic-superior plângerile au fost respinse.

Ulterior, la xx.xx.2022, făcând cunoștință cu materialele cauzei, cet. Xxxxx Xxxxx a constatat că la data de xx.xx.2022, adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, a expediat la Agenția Servicii Publice copia ordonanței din xx.xx.2022 de clasare a cauzei penale, prin care odată cu clasarea procesului a fost dispusă și ridicarea sechestrului aplicat de Curtea de Apel Chișinău la xx.xx.2016. Drept consecință, la xx.xx.2022 mențiunea privind sechestrul pe apartamentul vizat a fost radiată din Registrul Bunurilor Imobile.

Astfel, autorul sesizării consideră că procurorul-șef, Xxxxx Xxxxxx, nu a fost în drept să trimită pentru executare ordonanța din xx.xx.2022 până la expirarea termenului de 15 zile de contestare, ordonanța nefiind definitivă și nu urma să producă efecte juridice.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, și de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, în cadrul instrumentării cauzei penale nr. xxxxxxxxxx nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

În aceeași ordine de idei, Inspecția procurorilor a subliniat că, odată ce la xx xxxxx 2022 a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxx, a fost dispusă și revocarea măsurii asiguratorii (punerea sub sechestru asupra apartamentului nr.xx din str. Xxxxx Xxxxx xx/x mun. Chișinău), despre ce a fost informat organul competent în cazul dat - Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova. Acțiunea de referință s-a realizat în temeiul art.285 alin.

(6) pct. 1 și art.286 din Codul de procedură penală, care stipulează că la încetarea urmăririi penale, clasarea procesului penal procurorul, dacă este cazul, dispune și revocarea măsurii preventive și a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege.

A mai menționat și faptul că, în conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din CPP, potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective, iar în speța data Procuratura mun. Chișinău oficiul Xxxxxxx nu a fost informată și la materialele cauzei penale nu există o asemenea cerere, din care motiv nu a fost constatată necesitatea menținerii bunurilor sub sechestru.

Inspecția a consemnat că ordonanța procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, din xx xxxxx 2022 de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, inclusiv ordonanța procurorului ierarhic superior, Xxxxxx Xxxxxxx, din xx xxxxxxxx 2022, prin care au fost respinse plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxx și a avocatului acestuia, pot fi supuse controlului judecătoresc, în ordinea art. 313 Cod procedură penală.

Totodată a notat că, potrivit art. 3 alin.(4) din Legea nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din **xx.xx.2022**, Colegiul de disciplină și etică a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară și a decis prin hotărârea nr.3-93/2022 din 09.09.2022 respingerea contestației, motivând că sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, inclusiv de către adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a notat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește

forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, stabilind că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, a urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal de către procurorii vizați în speță și a plângerilor înaintate, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Inclusiv s-a constatat că, ordonanța procurorului Xxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2022 de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx și ordonanța procurorului ierarhic-superior Xxxxx Xxxxxx din xx.xx.2022, au fost supuse controlului judecătoresc în ordinea articolului 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Xxxxxx), din xx.xx.2022, a fost respinsă plângerea petiționarului Xxxxx Xxxxx, ordonanțele fiind menținute în vigoare.

Cu titlu de concluzie, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 16.12.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxx Xxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor nominalizați.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării

nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx a susținut poziția expusă în contestație, solicitând constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați în procedura disciplinară.

În același timp, a remarcat că la examinarea petiției sale, nici unul din organele de control nu a răspuns dacă era sau nu în drept procurorul Xxxxx Xxxxxx să trimită pentru executare ordonanța de clasare a procesului penal până la expirarea termenului de 15 zile de contestare, fiind deja contestată, și care în viziunea sa nu putea produce efecte juridice.

Din aceste considerente, a solicitat efectuarea unui control suplimentar pentru a da o justă apreciere acțiunilor procurorului Xxxxxx, iar în cazul în care se va constata că acesta a încălcat prevederile legii, să fie sancționat.

Totodată, a atras atenția asupra faptului că încheierea Judecătoriei Xxxxxx din xx.xx.2022, prin care a fost recunoscută legală ordonanța de clasare a cauzei penale din xx.xx.2022, nu este definitivă. Cauza în continuare se află pe rol în instanța de apel.

Procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, precum și adjunctul procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, nu au fost prezenți în ședința Consiliului Superior al Procurorilor pentru a se expune pe marginea contestației formulate de Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022 .

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând actele și lucrările cauzei disciplinare, evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației și deliberând asupra circumstanțelor procedurii în speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației formulate de cet. Xxxxx Xxxxx, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe omisiuni admise de către Inspecția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor și Hotărârea Colegiului de disciplină urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. Xxxxx Xxxxx prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile fiecărui procuror.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă,

acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor notează că verificările efectuate de către Inspecția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care au acționat procurorii pe plângerile petiționarului.

Inspectorul urma să analizeze toate actele emise în ordinea controlului ierarhic și a controlului judiciar, prin care s-a constatat ilegalitatea anumitor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor, ofițerilor de urmărire penală și să individualizeze acțiunile / inacțiunile fiecărui procuror pentru a le da o apreciere prin prisma întrunirii condițiilor de intervenire a răspunderii disciplinare.

Adițional, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că în cadrul verificărilor Inspecția procurorilor nu a efectuat toate clarificările necesare și nu a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de cet. Xxxxx Xxxxx în sesizare și în contestație.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația domnului Xxxxx Xxxxx, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2022 din 09.09.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorilor din aceeași procuratură, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor disciplinare suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC