

HOTĂRÂREA nr. 1-279/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxx Xxxxx, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse la data de xx.xx.2022 de către Xxxx Xxxxx, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

Potrivit alegațiilor autorului sesizării, în intervalul anilor 2017-2022, acesta a înaintat organelor de poliție și procuratură mai multe plângeri penale în care solicita pornirea urmăririi penale pe acțiunile mai multor factori de decizie care au avut atribuții la procesul de înstrăinare a apartamentelor din blocul din str. Xxxxxx, nr.xx/x, mun. Chișinău. În opinia petiționarului, plângerile sale au fost examinate superficial, fiind lăsate în nelucrare perioade îndelungate. Deși petiționarul de fiecare dată a insistat că în baza plângerilor sale să fie începută urmărirea penală, procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, au adoptat neîntemeiat ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale, iar procurorul ierarhic superior, Xxxxx Xxxxx, nu a luat în considerație argumentele invocate în plângerile depuse împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale și, în mod abuziv - în opinia autorului sesizării, a adoptat soluții (ordonanțe) privind respingerea plângerilor ca neîntemeiate.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspekția procurorilor, care prin decizia din xx.xx.2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022 cet. Xxxx Xxxxx a depus contestația privind anularea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxx, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

La data de 09.09.2022, prin hotărârea nr.3-103/22, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației cet. Xxxx Xxxxx, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

Pentru a se pronunța în privința speței, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, la xx.xx.2022 cet. Xxxx Xxxxx a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică.

Examinând contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară

Potrivit sesizării disciplinare, în temeiul plângerilor cet. Xxxx Xxxxx au fost inițiate următoarele 6 procese penale:

1. Procesul penal nr.xxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2017 la IP Xxxxxx, al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea alegațiilor cu privire la însușirea de către factorii de decizie ai „X.X. Xxxxxx Xxxxxx” SRL a blocului locativ din str. Xxxxxxx xx/x din mun. Chișinău.

Urmare a verificărilor realizate, la xx.xx.2017 procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și a clasat procesul penal.

După anularea la xx.xx.2017 de către procurorul ierarhic superior, Xxxxx Xxxxx, a ordonanței din xx.xx.2017, la data de xx.xx.2017 procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat repetat în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2019. Deși prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2019 au fost declarate nule atât ordonanța din xx.xx.2017, cât și cea din xx.xx.2019, la recursul persoanei interesate Xxxxxxx X., prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 a fost casată încheierea din xx.xx.2019, s-a respins plângerea lui Xxxx Xxxxx și s-au revigorat ordonanțele procurorilor din xx.xx.2017 și din xx.xx.2019. Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 este irevocabilă.

2. Procesul penal nr.xxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2019 la IP Xxxxxxx, al DP mun. Chișinău, aparent, a avut drept obiect verificarea acelorași alegații ca și în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx, adică pretinse acțiuni cu privire la însușirea de către factorii de decizie ai „X.X. Xxxxxx Xxxxxx” SRL a blocului locativ din str. Xxxxxxx, xx/x din mun. Chișinău. Urmare a verificărilor realizate, la xx.xx.2019 procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanței neanulate, adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx.

Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2019. După anularea la xx.xx.2019 de către Curtea de Apel Chișinău a tuturor actelor subsecvente, procesul penal a fost restituit Oficiului Xxxxxx a Procuraturii mun. Chișinău, pentru înlăturarea încălcărilor și adoptarea unei noi soluții procesuale. La xx.xx.2020 procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat repetat în pornirea urmăririi penale, din motiv că pe faptele expuse în sesizare, există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale. Legalitatea acestei ordonanțe a fost răsturnată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2020, fiind formulate indicații scrise. La xx.xx.2020, deja procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că pe faptele expuse în

sesizare există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale. Legalitatea acestei ordonanțe a fost verificată și constatată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2020, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2021, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2022. Astfel, în această speță, au fost epuizate toate căile ordinare și cele extraordinare de atac.

3. Procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2020 la IP Xxxxxxx, al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea faptelor cu privire la însușirea prin înșelăciune de către Xxxxxx Xx. a banilor în sumă de xxxxx Euro.

În baza materialelor procesului penal și a propunerii organului de urmărire penală, la xx.xx.2020 procurorul Xxxxx Xxxxx a adoptat o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2020, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022. Acest din urmă act de dispoziție este irevocabil, generând epuizarea căilor ordinare de atac.

4. Procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2020 la IP Xxxxxxx, al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea alegațiilor cu privire la însușirea de către factorii de decizie ai „X.X. Xxxxxx Xxxxxx” SRL a blocului locativ din str. Xxxxxx, xx/x din mun. Chișinău, precum și acțiunile pretins ilegale ale reprezentanților Agenției imobiliare „Xxxxxxxx” SRL, care ilegal au efectuat evaluarea aceluiși imobil din str. Xxxxxxx, xx/x.

Urmare a verificărilor efectuate, la xx.xx.2020 procurorul Xxxxx Xxxxx a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanței neanulate, adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, iar pe acțiunile de evaluare ilegală, pe motiv că natura relațiilor este una contractuală și sunt reglementate de legislația civilă. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2020, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2021 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021.

5. Procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2021 la IP Xxxxxxx, al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea alegațiilor cet. Xxxx Xxxxx în interesele „Xxxxxx Xxxxxx” SRL, cu privire la însușirea de către factorii de decizie ai „X.X. Xxxxxxx Xxxxxx” SRL și ai „Xxxxxx-Xxxxxx” SRL a blocului locativ din str. Xxxxxxx, xx/x din mun. Chișinău. Urmare a verificărilor efectuate, la xx.xx.2021 procurorul Xxxxxx Xxxxx a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanțelor neanulate, adoptate în cadrul proceselor penale și menținute prin acte judiciare irevocabile de realizare a controlului judiciar al fazei prejudiciare. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2022. La data depunerii sesizării, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx se află plângerea cet. Xxxx Xxxxx, prin care actele menționate *supra* erau contestate, ședința judiciară fiind stabilită pentru data de xx.xx.2022.

6. Procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, înregistrat la xx.xx.2022 la IP Xxxxxxx, al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea alegațiilor cet. Xxxx Xxxxx, în

interesele „XXXXXX XXXXXX” SRL, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXXXXXXX X. și, după dispunerea prin ordonanța din data de xx.xx.2022 a efectuării unui control suplimentar, la xx.xx.2022 procurorul XXXXXXX XXXXXX a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul existenței ordonanțelor neanulate, adoptate în cadrul proceselor penale și menținute prin acte judiciare irevocabile de realizare a controlului judiciar a fazei prejudiciare.

La data depunerii sesizării, autorul acesteia, având statut procesual de parte interesată, se afla în termenul de contestare a ordonanței menționate *supra* la procurorul ierarhic superior.

În explicațiile furnizate, procurorul XXXXX XXXXX a menționat că acuzațiile aduse de către cet. XXXX XXXXX sunt neîntemeiate, deoarece atât în calitate de procuror care a soluționat fondul unui proces penal, cât și ulterior, exercitând competențele procurorului ierarhic superior, în raport cu procesele penale inițiate la sesizările cet. XXXX XXXXX, nu a admis abuzuri. Toate actele de dispoziție adoptate de către dumneaei au fost verificate pe platforma controlului judiciar. În opinia procurorului XXXXX XXXXX, sesizările formulate de către cet. XXXX XXXXX urmăresc, *de facto*, scopul de a zădărnici evoluția judiciară a cauzelor penale aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, în care ultimul are statut de inculpat și, de a evita astfel eventuala răspundere penală.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul XXXXX XXXXX nu a admis careva încălcări, în acțiunile acesteia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Din verificările întreprinse s-a stabilit că procurorii din cadrul procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, în activitatea de examinare a propunerilor ofițerilor de urmărire penală (*ce au examinat sesizările cet. XXXX XXXXX în fază prejudiciară*), au adoptat hotărâri care au fost supuse atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar. Soluțiile procurorilor conțin elementul de motivare, au fost comunicate autorului sesizărilor, fiind respectate și termenele de procedură. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor. Mai mult ca atât, s-a constatat că în 4 din cele 6 procese penale, controlul judiciar a fost epuizat prin realizarea căilor ordinare de atac (*într-un caz a fost realizat inclusiv calea extraordinară a recursului în anulare*), într-un caz soluția procurorilor este pendinte în fața judecătorului de instrucție, iar în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx este activ termenul de contestare a ordonanței procurorului la procurorul ierarhic superior.

În acest sens, Colegiul a constatat netemeinicia contestației depuse, *„deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”*, menționând că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 16.12.2022 cet. Xxxx Xxxxx a susținut poziția expusă în contestație, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxx Xxxxx, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului Xxxxx Xxxxx.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, nu a fost prezentă în ședința Consiliului, dar a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitanta în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a

interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Xxxxx Xxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet. Xxxx Xxxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acesteia.

Argumentele prezentate de către cet. Xxxx Xxxxx, în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Xxxxx Xxxxx pe acest caz.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului Xxxxx Xxxxx.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Vom evidenția, că hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet. Xxxx Xxxxx au fost aduse la cunoștința acesteia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții la procurorul ierarhic superior și în instanța de judecată.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet. Xxxx Xxxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxx Xxxxx, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al

procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXX XXXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

| № | <i>Prenume și Nume</i> | <i>Semnătura</i> |
|------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1. | Dorel MUSTEAȚĂ | <i>semnat</i> |
| 2. | Sergiu LITVINENCO | <i>semnat</i> |
| 3. | Ceslav PANICO | <i>absent</i> |
| 4. | Inga FURTUNĂ | <i>semnat</i> |
| 5. | Andrei ROȘCA | <i>semnat</i> |
| 6. | Constantin ȘUȘU | <i>semnat</i> |
| 7. | Eduard VARZAR | <i>semnat</i> |
| 8. | Lilia POTÎNG | <i>semnat</i> |
| 9. | Svetlana BALMUȘ | <i>semnat</i> |
| 10. | Andrei CEBOTARI | <i>semnat</i> |

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC