

Dosarul nr. 3-337/22
2-22101460-02-3-14072022

ÎN C H E I E R E

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Grigore Dașchevici

Judecători

Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc

Grefier

Alin Andrieș

examinând în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintate de către Roșca Ștefan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării sesizării,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2022, Roșca Ștefan, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind anularea hotărârii nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022 Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva decizie Inspecției procurorilor din 13.01.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Ștefan Ciuperca, hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-101/2022 din 13.06.2022 cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022, cu obligarea examinării.

Întru susținerea acțiunii înaintate, reclamantul a relatat că, la data 06.12.2021 a depus o sesizare cu nr. 2995 către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la sancționarea disciplinară a procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ciuperca Ștefan în temeiul art. 38. litera e¹) a Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, cu privire la fabricarea cauzei penale nr. 2019031304.

La data de 28.01.2022, prin intermediul oficiului poștal i s-a comunicat decizia din 13.01.2022 Inspecției procurorilor, prin care s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Ciuperca Ștefan, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

Astfel, nefiind de acord cu decizia inspecției, la data 01.02.2022 a depus contestația nr. 351 către Consiliul Superior al Procurorilor.

La data de 25.03.2022 s-a prezentat la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, unde s-a examinat în ședință publică contestația depusă, ce a fost respinsă, fiindu-i înmănată Hotărârea nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022.

Exprimându-și dezacord cu Hotărârea nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022, la data 26.03.2022 a depus contestația către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la anularea integral a deciziei din 13 ianuarie 2022, casarea Hotărârii nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022

Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor. Adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza contestării de Roșca Ștefan Ștefan cu aplicarea sancționării disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani Ciuperca Ștefan. Achitarea în beneficiul lui Roșca Ștefan a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral reclamantului și copiilor ultimului, pentru încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Ștefan pe faptele invocate în contestația înregistrată cu nr. 351 din 01.02.2022 către Colegiul de disciplină și etică.

La data 13.06.2022, prezentându-se la Consiliul Superior al Procurorilor, s-a examinat contestația depusă în ședință publică, fiind anunțat că Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația depusă de Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2022 din 25.03.2022. Cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2022 din 25.03.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 13.01.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Ștefan Ciuperca.

Astfel menționează reclamantul că, din data 13.06.2022 pînă la data 11.07.2022 nu a fost publicată hotărârea motivată nr. 1-101/2022, depunînd în acest sens o cerere la 27.06.2022 către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la primirea în copii a Hotărârii motivate nr. 1-101/2022, ce nu –i fost comunicată pînă în prezent.

În acest context, menționează că, Consiliul Superior al Procurorilor a fost sesizat pe faptul că procurorul Ciuperca Ștefan încalcă drepturile fundamentale ale omului în cazul dat ale lui Roșca Ștefan și a copiilor ultimului minori.

În conformitate cu art.262 alin.(1) punctul 1) din Codul de procedură penală, procurorul, Ciuperca Ștefan împreună cu complicii săi au sustras plângerea din materialele dosarului înregistrat în registru R- 2 cu nr.11373 și materialul înregistrat în registru R- 2 cu nr. 11288, înregistrînd în loc o altă plângere sub nr.11865 cu remiterea către SP-2 al IP sec. Buiucani, ca la data de 08.08.2019 i-a fost fabricat dosarul nr. 2019031304.

Astfel menționează reclamantul că, procurorul Ciuperca Ștefan a încălcat prevederile prevăzute de art.262 alin.(1) punctul 1), art.263 din Codul de procedură penală la verificarea cauza penală de învinuire nr. 2019031304. Fapta expusă în baza contestării privind încălcarea gravă a legii, de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan.

În conformitate cu art.274 alin.(3) din Codul de procedură penală, procurorul, Ciuperca Ștefan, fiind adus la cunoștință în scris, procurorului care efectuează conducerea activității de urmărire penală, prezentându-i-se totodată și dosarul respectiv.

La momentul cînd a luat cunoștință de ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul Ciuperca Ștefan analizînd că este o infracțiune comisă în temeiul art.art. 27, 42, 43,45, 46, 306 alin. (1) 310,328, 329 CP, din grupul organizat criminal și anume sustragerea pe ascuns a actelor din materialele dosarului înregistrat în registru R-2 cu nr. 11373 și materialul înregistrat în registru R-2 cu nr.11288, urma în temeiul art. 271 alin. (8) Codul de procedură penală, care prevede că, dacă o persoană a săvârșit două sau mai multe infracțiuni dintre care cel puțin una este de competența procuraturii specializate, urmărirea penală este exercitată de către procuratura specializată, să remită dosarul către Procuratura Anticorupție.

Astfel, procurorul Ciuperca Ștefan a încălcat prevederile prevăzute de art. 271 alin. (8) din Codul de procedură penală la verificarea cauza penală de învinuire nr. 2019031304,

favorizând alte infracțiuni, și ascunderea infracțiunilor grave art. 166 alin. (1) (2) lit. b) c) d), 27, 145 alin 1,2 lit. a) b) k) p) Cod penal. Fapta expusă în baza contestării privind săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni prin care, cu intenție, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice și anume tatăl Roșca Ștefan Ștefan și copiii minori gemeni Roșca Ștefan Ștefan și Roșca Vlad Ștefan, garantate de Constituția Republicii Moldova, și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan.

Conform art. 10 alin. (6), 290 alin. (2) din Codul de procedură penală, procurorul, Ciuperca Ștefan, aflând de infractorii ce au comis infracțiunile art. 166 alin (1) (2) lit. b) c) d), 27,145 alin 1,2 lit. a) b) k) p) Cod penal, urma imediat să aducă la cunoștința Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sec. Buiucani, mun. Chișinău, ce-a ce a omis și ca rezultat copiii suferă de acești infractori.

Astfel, procurorul Ciuperca Ștefan a încălcat prevederile prevăzute de Legea nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, Codului de etică al Procurorilor, Codul Penal și Codul de Procedură Penală, Codului Familiei, Codul civil și Codul de Procedură civilă, ordinul Ministrului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr.96 din 18.05.2016, Legea nr. LP338/1994 din 15.12.1994, HG. nr.828/2015 din 20.11.2015, Decizia nr.2/20 din data 22 februarie 2019 emisă de Consiliul Municipal Chișinău, HG. Nr.177/2007 din 31.10.2007, Legea nr.140/2013 din 14.06.2013, Legea nr.45/2007 din 01.03.2007, HG nr.270/2014 din 08.04.2014, art. 6, 8, în coroborare cu art. 13,14 CEDO, și art. 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 24, 27, 31, 37, 39, 42 al Convenției cu privire la Drepturile Copilului la 12 decembrie 1990, refuzând protejarea copiilor în temeiul normei art. 10 alin. (6), 290 alin. (2) Codul de procedură penală. Or, comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Ciuperca Ștefan, se confirmă prin materialele dosarului înregistrat în registru R- 2 cu nr. 11373 și materialul înregistrat în registru R- 2 cu nr. 11288, ce au fost sustrate din materialul dosarului înregistrat în registru R- 2 cu nr. 11373 și materialul înregistrat în registru R- 2 cu nr.11288.

În asemenea circumstanțe, consideră că, prin acțiunile sale, procurorul Ciuperca Ștefan a comis abatere disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), c), e), e¹) din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, a menționat că, prin acte administrative individuale defavorabile și inacțiunile Consiliului Superior al Procurorilor a fost lezat în drepturi Roșca Ștefan împreună cu copiii minori gemeni Roșca Ștefan și Roșca Vlad născuți la data 14.01.2014, fiindu-i vătămate în drepturile sale prin acte administrative individuale defavorabile și nesoluționarea în termen legal, a unei sesizări fiind în drept să se adreseze în instanța de contenciosul administrativ.

Fiind notificat pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor, despre acțiunea depusă, prin referința depusă la 10 august 2022, a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, din considerentul că, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, relatează pârâtul că, din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 13 ianuarie 2022 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Ștefan Ciuperca, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea nr.3-30/22 din 25 martie 2022 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, a fost respinsă contestația depusă de Ștefan Roșca împotriva deciziei din 13 ianuarie 2022 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale.

Nefiind de acord cu hotărârea nr.3-30/22 din 25 martie 2022 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, la 27 martie 2022 Ștefan Roșca depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin hotărârea nr. 1-101/22 din 13 iunie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor s-a respins contestația lui Ștefan Roșca împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/22 din 25 martie 2022.

La 11 iulie 2022 Ștefan Roșca s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea deciziei Inspecției procurorilor din 13 ianuarie 2022, a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2022 din 25 martie 2022 și Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-101/22 din 13 iunie 2022, obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de adopta o nouă hotărâre cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, Ștefan Ciuperca și repararea prejudiciului moral pricinuit în sumă de 50 000 lei lui Ștefan Roșca și copiilor acestuia.

În conformitate cu prevederile art.189 a Codului administrativ alin.(1) „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.

Conform art.209, alin. 1 al Legii precitate supra, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Art.87 alin.(1) a Codului administrativ indică că, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, pretențiile reclamantului privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de emiterea actului administrativ defavorabil și de a aplica sancțiune disciplinară în privința procurorului Ștefan Ciuperca sunt eronate și nu pot fi reținute, or în conformitate cu prevederile art.225 alin.(1) a Codului administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ”, (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ

poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Art.49 din Legea nr.3/2016, indică că, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite una din următoarele decizii motivate: de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară; de transmitere a materialelor la Colegiul de disciplină și etică, dacă identifică un temei de tragere la răspundere disciplinară.

De asemenea conform pct.81 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12 - 228/16 din 14 septembrie 2016, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24 ianuarie 2017, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă una dintre următoarele decizii motivate: a) menține fără modificare hotărârea Colegiului; b) admite contestația și adoptă o nouă hotărâre pe cauza disciplinară. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului cu privire la cauza disciplinară sânt aplicabile și Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr.2019031304 a fost începută la 08.08.2019 de către SUP a IP Buiucani a DP mun. Chișinău, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Ștefan Ciuperca.

La 27.09.2019, Ștefan Roșca a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.

Conform învinuirii înaintate, Ștefan Roșca, la data de 10.07.2019, aproximativ la ora 16:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, fiind avertizat în prealabil de către ***** să nu intre în ogradă și nici în casă, dat fiind faptul că la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție, a ignorat cerința acestuia și a pătruns ilegal în ograda casei de locuit, situată pe str. Ioan Livescu 22, mun. Chișinău, unde la acel moment locuia familia ***** , după care, fără consimțământul membrilor familiei ***** , a intrat în casă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Ștefan Roșca, fiind deja în casa de locuit, amplasată pe adresa sus-indicată, având un comportament agresiv, cu masa propriului corp, a forțat ușa unei odăi, unde se aflau copii minori Alexandra ***** și Alina ***** , acțiune în rezultatul căreia, Ștefan Roșca a deteriorat ușa și a spart geamul acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ștefan Roșca a comis infracțiunea prevăzută la art.179 alin. (1) din Codul penal, adică pătrunderea ilegală în reședința unei persoane fără

consimțământul acesteia.

În vederea examinării circumstanțelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care demonstrează vinovăția acestuia, după cum urmează: declarațiile părții vătămate, *****, a martorilor *****, *****, *****, *****; procesul verbal de confruntare din 03.09.2019, între bănuitul Roșca și partea vătămată *****; procesul verbal de confruntare din 05.09.2019, între bănuitul Roșca și martorul *****; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2019; procesul-verbal de examinare din 11.10.2019, precum și de recunoaștere în calitate de corp delict suportul magnetic CD-R de model „Artex” 52x-700MB/80 min.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, învinutului Ștefan Roșca și avocatul acestuia au înaintat mai multe cereri, care au fost admise în vederea respectării drepturilor și administrării probelor ce ar demonstra nevinovăția acestuia. Spre exemplu, prin ordonanța procurorului Ștefan Ciuperca din 11.10.2019 a fost admisă cererea avocatului Oleg Chicu, care a solicitat anexarea la materialele cauzei a probelor suplimentare, și anume: o listă de înregistrări, care nu sunt copii ale unor acte, poze autentificate și un CD-R cu 3 înregistrări video din 10.07.2019.

La 01.11.2019 procurorul Ștefan Ciuperca considerând că au fost administrate probe suficiente care confirmă vinovăția lui Ștefan Roșca în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(l) Cod penal, a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza penală nr.2019031304 pentru examinare în fond, la Judecătoria mun.Chișinău, Sediul Buiucani.

În perioada 21.11.2019 - 12.03.2020 cauza a fost examinată de către judecătorul Aurelia Cazacliu, cu participarea procurorului Ștefan Ciuperca. Ulterior, în cadrul audierii lui Ștefan Roșca în calitate de inculpat, de către apărătorul acestuia - Oleg Chicu a fost înaintată cerere de recuzare a judecătorului (motiv fiind invocat imparțialitatea acestuia în legătură cu admiterea obiecțiilor acuzatorului Ștefan Ciuperca în cadrul audierii și, respectiv, respingerea întrebărilor părții apărării).

Prin încheierea judecătorului Valentina Garabagiu din 12.03.2020 a fost admisă cererea de recuzare înaintată și s-a dispus examinarea cauzei de către un alt judecător Dorin Dulghieru, prima ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 28.05.2020.

Iar prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2022, Roșca Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod Penal, și a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Inspecția procurorilor nu a constatat temeiuri de a interveni și prin decizia din 15 martie 2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Ștefan Ciuperca, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare aduse procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Ștefan Ciuperca și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază atât analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 Cod de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și

cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de codul de procedură penală. Or, nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emitere a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege, dar și reprezintă un pilon ce susține independentă procesuală a procurorului.

S-a constatat că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către Ștefan Roșca s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a avea acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (la judecătorul de instrucție) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că Ștefan Roșca nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității. Totodată, prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul ce efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă, prejudiciind interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Or, Consiliul Superior al Procurorilor a reiterat că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor.

Prin urmare, Ștefan Roșca nu poate revendica că prin hotărârea nr. 1-101/22 din 13 iunie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor i s-a încălcat un drept în sensul art.17 Cod administrativ. Or, legea consacră regula sesizării instanței de către orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. Iar activitatea administrativă reprezintă totalitatea, actelor administrative individuale și normative, contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Totodată, în sensul Legii, invocă pârâtul că, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi relatată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art.17, 38 și 189 Cod administrativ, de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la

drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare.

În acest context respinge solicitarea reclamantului privind constatarea neexaminării în termen legal de către Consiliul Superior al Procurorilor a sesizării nr.2995 din 06.12.2021, or, potrivit art.40 alin.(3) din Legea nr.3/2016, procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 6 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 6 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară. Or, reclamantul nu a obiectat la etapa explicațiilor Inspecției procurorilor cât și la etapa audierii în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, fapt ce denotă că acesta a consimțit tacit modul de examinare, deși aceleași obiecții pe care se bazează acum îi erau disponibile și la acea etapă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, £38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, £57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Reclamantul a avut acces la un „tribunal”, iar cadrul normativ i-a oferit 3 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.

Reprezentantul pârîului Găinaru Iulian a solicitat declararea acțiunii inadmisibile, susținînd motivele menționate în referință.

Audiind reprezentantul pârîului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Roșca Ștefan, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale *Consiliului Superior al Procurorilor*, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului

judecătorească asupra acestora, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează

situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, completul specializat reține că, la 06 decembrie 2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către Roșca Ștefan, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ștefan Ciuperca, pentru neexaminarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 13 ianuarie 2022, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Ștefan Ciuperca, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară (f.d.13-14).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Roșca Ștefan, la data de 01 februarie 2022, a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13 ianuarie 2022, prin care a solicitat Colegiului de disciplină și etică, acesteia și anularea deciziei nominalizate, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată (f.d.14 verso – 15). Care prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-30/2022 din 25 martie 2022, s-a respins (f.d. 17-19, 19 verso).

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, Roșca Ștefan, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se soluționeze cauza. Însă, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-101/2022 din 13 iunie 2022, „Cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2022 din 25.03.2022”, s-a respins contestația depusă de către Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3 -30/2022 din 25.03.2022 (f.d. 23 verso).

Prin urmare, nefiind de acord cu cele întreprinse, 11 iulie 2022, Roșca Ștefan, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind anularea hotărârii nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022 Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva decizie Inspecției procurorilor din 13.01.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Ștefan Ciuperca, hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-101/2022 din 13.06.2022 cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022.

În asemenea circumstanțe, în condițiile în care însuși Roșca Ștefan este subiectul care a depus contestația împotriva hotărârii, prin care s-a respins contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului Ștefan Ciuperca, emisă de asemenea la plângerea lui Roșca Ștefan, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea cu privire la

Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizii motivate de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia

În accepțiunea art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În speța dedusă judecății prezintă relevanță și prevederile pct.pct.77/6-77/7 ale Regulamentului cu privire la organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016 a Consiliului Superior al Procurorilor, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, care reglementează că, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții: respinge contestația și menține hotărârea contestată. Hotărârile Colegiului prin care s-a *dispus respingerea contestației* și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare *sunt irevocabile*.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, Inspekția procurorilor și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspekția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Astfel, o persoană interesată căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, completul judiciar atestă că, reclamantul Roșca Ștefan a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă.

Prin hotărârea nr.3-30/2022 din 25 martie 2022 a Colegiul disciplinar și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor i s-a explicat lui Roșca Ștefan că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat, iar decizia Inspecției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului este întemeiată.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-101/2022 din 13 iunie 2022 „Cu privire la examinarea contestației depuse de Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022, s-a respins contestația depusă de către Roșca Ștefan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-30/2022 din 25 martie 2022.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului cu referire la faptul că i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind respingerea contestațiilor depuse împotriva deciziei Inspecției procurorilor, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de către Roșca Ștefan, ca fiind neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Ștefan Ciuperca, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Roșca Ștefan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării sesizării.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Totodată, instanța ține să menționeze că declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2), art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Roșca Ștefan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării sesizării.

Se explică reclamantului Roșca Ștefan, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zi de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Grigore Dașchevici

Judecător

Veronica Negru

Judecător

Ecaterina Palanciuc