

Dosarul nr. 3-369/22  
2-22122896-02-3-19082022-1

## ÎNCHEIERE

27 martie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători  
Grefier

Anatolie Minciuna  
Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc  
Alin Andrieș

examinând în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintate de către Statnii Roman împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoană terțe Stoianoglo Alexandr cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrativ,

c o n s t a t ă :

În data de 18 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Statnii Roman a depus acțiune, ce a fost completată la 19 august 2022, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind anularea hotărârii nr.1-168/22 din 05 august 2022 cu privire la respingerea sesizării cu privire la preținsele acțiuni ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo (suspendat de drept din funcție) și de inițiere a procedurii disciplinare, obligarea emiterii unui act administrativ individual de inițiere a procedurii disciplinare cu privire la preținsele acțiuni ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo (suspendat de drept din funcție);

- obligarea emiterii unui act administrativ individual prin care să se constate că:
  - afirmațiile lui Stoianoglo Alexandr, care acționa în calitate de Procuror General al RM, în cadrul ieșirilor sale publice, pe perioada anilor 2019-2021, cu privire la activitatea lui Statnii Roman în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, prin gravitatea afirmațiilor denigratoare, neconforme cu realitatea, la adresa Statnii Roman, sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale și au afectat imaginea publică a ex-procurorului în Procuratura Anticorupție – Statnii Roman;
  - vicierea consimțământului lui Roman Statnii la depunerea cererii de demisie din 11.02.2020 și ca rezultat informarea Procurorului General actual despre necesitatea întreprinderii acțiunilor administrative ce se impun în vederea anulării ordinului Procurorului General nr.237-p din 11.02.2020;
- obligarea să dispună inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului - General suspendat - Stoianoglo Alexandr, în vederea examinării circumstanțelor descrise în sesizare și constatarea circumstanțelor comiterii încălcărilor

prevăzute în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 și 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), acțiuni ce au generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a ex-procurorului Statnii Roman, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului supremației legii.

Întru susținerea acțiunii înaintate, a relatat că, la 09.12.2021, acționând în conformitate cu prevederile art.42,43, 44, 70 alin.(2) lit.n) a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu Privire la Procuratură, a formulat și trimis în adresa CSP-ului o sesizare prin care a solicitat:

- constatarea că afirmațiile lui Stoianoglo Alexandr, care acționa în calitate de Procuror General al RM, în cadrul ieșirilor sale publice, pe perioada anilor 2019-2021, cu privire la activitatea lui Statnii Roman în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, prin gravitatea afirmațiilor denigratoare, neconforme cu realitatea, la adresa Statnii Roman, sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale și au afectat imaginea publică a ex-procurorului în Procuratura Anticorupție - Statnii Roman;
- constatarea vicierii consimțământului lui Roman Statnii la depunerea cererii de demisie din 11.02.2020 și ca rezultat informarea Procurorului General - interimar Dumitru Robu despre necesitatea întreprinderii acțiunilor administrative ce se impun în vederea anulării ordinului Procurorului General nr.237-p din 11.02.2020;
- pornind de la faptul că, prin acțiunile lui Stoianoglo Alexandr s-a admis încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a ex-procurorului Statnii Roman, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 și 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului - General suspendat Stoianoglo Alexandr, în vederea examinării și constatării circumstanțelor comiterii încălcărilor descrise.

În susținerea alegerii a indicat că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova 1334-VIII din 29 noiembrie 2019 Alexandr Stoianoglo a fost numit în funcția de Procuror General.

Ulterior, în data de 03.12.2019 prin scrisoarea cu nr.11-2d/19-4628 Procurorul General Alexandr Stoianoglo a solicitat, făcând trimitere la art.11 alin.(1) lit. c) din Legea cu Privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 și art.52-531 din Codul de procedură penală, prezentarea către data de 06 decembrie 2019 a unui raport complex privind activitatea procuraturii Anticorupție pentru perioada 01.01.2016 prezent.

Concomitent prin aceeași scrisoare Procurorul General a solicitat ca raportul să

conține un compartiment special privind cauzele de rezonanță social sporită, fabula în formă de sinteză, etapa desfășurării urmăririi penale, soluții (fiind aduse mai multe exemple inclusiv s-a referit și la infracțiunile comise de către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție (\*\*\*\*\*)). Or, art.5 alin.(4) din Legea cu privire la procuraturile specializate, Procurorul-șef al procuraturii specializate transmite Procurorului General, anual, până în data de 15 februarie a anului în curs, un raport despre activitatea procuraturii specializate în anul precedent. Raportul este plasat pe pagina web oficială a procuraturii specializate.

Mai mult, conform art.2 al aceleiași legi, Procuratura specializată este o entitate independentă în cadrul Procuraturii, care își desfășoară activitatea în baza principiilor de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului, prevăzute de Legea cu privire la Procuratură.

În data de 09.12.2019 Procurorul General a semnat dispoziția nr. 75/33 prin care a dispus supunerea controlului activității Procuraturii Anticorupție 01.01.2016-20.12.2019.

Conform pct.3 a dispoziției semnate Grupul de control urma să-și desfășoare activitatea în perioada 09.12.2019-20.12.2019, iar, conform pct.5 a dispoziției rezultatele controlului urmau să fie raportate de către responsabilii grupului de control direct Procurorului General către 27.12.2019. Perioada controlului fiind prelungită prin dispoziția Procurorului General nr.83/33 din 28 decembrie 2019.

Ulterior Procurorul General Alexandr Stoianogo a ieșit în spațiul media și a insinuat precum că în cadrul controlului desfășurat la Procuratura Anticorupție ar fi fost depistate multiple încălcări grave și că activitatea Procuraturii Anticorupție în general și a procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție \*\*\*\*\* în special ar fi una nesatisfăcătoare.

Totodată menționează că, în discursul său prezentat instituțiilor media aferent rezultatelor controlului efectuat nu erau descrise situații care a fi avut loc în dosarele instrumentate.

Astfel, deși în discursul său Procurorul General a punctat că, a intervenit selectiv, reieșind din anumite criterii de prioritizare, având la bază gravitatea încălcărilor drepturilor omului și a constatat că, din ceea ce s-a reușit de controlat, pe majoritatea cauzelor s-au depistat încălcări destul de grave. De facto, s-a urmărit verificarea activității și sancționarea anumitor procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, a celor care au fost etichetați de mass media ca apropiați a Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție \*\*\*\*\*.

În data de 17.01.2020 prin scrisoare nr.542, în afara perioadei de control, adjunctul interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție \*\*\*\*\* a remis în adresa lui \*\*\*\*\* , adjunct al Procurorului General, 45 de dosare dintre care 34 de dosare cu soluții adoptate, pe două cauze soluțiile fiind adoptate de procurorul \*\*\*\*\* și nouă cauze pe care s-a expus procurorul \*\*\*\*\*.

Suplimentar, în data de 23.01.2020 prin scrisoare nr.797, de asemenea în afara perioadei de control, adjunctul interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție \*\*\*\*\* a remis în adresa \*\*\*\*\* , adjunct al Procurorului General în că 34 de dosare soluțiile pe care fiind adoptate de procurorul \*\*\*\*\*.

La solicitările procurorilor vizați de a explica necesitatea remiterii în afara perioadei

de control, anume a dosarelor exercitate de acești procurori, procurorul adjunct interimar a ezitat să răspundă, făcând trimitere la indicațiile primite de la conducerea Procuraturii Generale.

Astfel, presing-ul existent în rândurile Procurorilor din cadrul procuraturii Anticorupție s-a intensificat, inclusiv odată cu reținerea Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție \*\*\*\*\* cel care s-a opus efectuării controlului.

Toate acestea probează alegațiile reclamantului că cererea de demisie depusă în data de 10.02.2020 a fost generată de violența psihică aplicată în privința ultimului de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, ceea ce subminează principiul libertății personale și impune catalogarea ordinului Procurorului General nr.237-p din 11.02.2020, ca act emis cu dol și deci lovit de nulitate adică pasibil de a fi anulat.

Un alt aspect important în susținerea ipotezei că acțiunile lui Stoianoglo Alexandr au generat încălcarea principiului securității raporturilor juridice, adică constituie violență psihică este și aceea că, în data de 16.12.2019 ora 21:30 Procurorul General a fost invitat în cadrul emisiunii "Politica cu Natalia Morari" la postul de televiziune TV8, unde pe lângă altele a insinuat precum că procurorul care a instrumentat cauza penală care viza agentul economic care deține marca Comercială "VENTO" la exercitarea urmăririi penale ar fi admis multiple încălcări al legislației în vigoare.

În alocuțiunea sa Procurorul General a numit acțiunile procurorului de caz ca ilegale, iar deținerea inculpatului \*\*\*\*\* în stare de arest pe perioada urmăririi penale drept una contrară legii. Or, alegațiile Procurorului General contravin situației de fapt, fiind lansate fără a lua în calcul, că acțiunile procurorului de caz au fost supuse verificării de către instanța de judecată prin decizii definitive a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, demersurile privind prelungirea termenului de menținere în stare de arest a inculpatului \*\*\*\*\*, începând cu luna a șasea, ar fi fost încuviințate în scris până a fi depuse de către procuror în instanță, de către Procurorul General din acea perioada \*\*\*\*\* cât și de unul din adjuncții săi \*\*\*\*\* care și la moment deține funcția de Procuror General - adjunct (acțiuni reglementate la art.186 alin.101 din Codul de Procedură penală).

Concomitent, menționează faptul că în data de 15.08.2019 cu nr.36-31/15 în cancelaria Procuraturii Generale a fost înregistrată adresarea deputatului în parlament - \*\*\*\*\*, formulată la solicitarea inculpatului \*\*\*\*\*, aferent acțiunilor pretins ilegale ale procurorului de caz posibil admise la exercitarea urmăririi penale care viza agentul economic care deține marca Comercială "VENTO" și inculpatul \*\*\*\*\*.

Pe marginea sesizării formulate Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale, a efectuat un control, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, unde în data de 11.10.2019 a dispus, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii, procedura disciplinară în privința numitului de încetat. Despre decizia adoptată de informat părțile interesate. Copia deciziei de remis Procurorului General.

Conform art.89 din legea cu privire la Procuratură anume colegiul de disciplină și

etică examinează cauzele disciplinare inițiate împotriva procurorilor, primite de la Inspekția procurorilor, și aplică, după caz, sancțiuni disciplinare.

Concomitent urmează a fi punctat faptul că prin scrisoarea nr.1751 din 15.02.2019 cauza penală nr. 2019978028 în care este vizat inculpatul \*\*\*\*\* a fost remisă pentru examinare în fond în adresa instanței de judecată, ceea ce impunea potrivit prevederilor art.297 alin.(4) CP PM formularea de către inculpat plângerilor în adresa instanței de judecată.

Cauza penală nr.2019978028 a fost disjunsă din materialele cauzei penale 201997020 care a fost începută la 17.01.2018 pe faptul spălării de bani, adică convertirea și transferul bunurilor în proporții deosebit de mari, de către persoane care știu că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta persoane, implicate în comiterea infracțiunii principale de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și dobândirea, deținerea și utilizarea bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, participând la asociere/înțelegere prin acordarea de asistență, ajutor și sfaturi - infracțiune prevăzută de art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului adjunct a Procurorului Anticorupție Ion Muntean din 15.08.2019, cauza penală nr. 20199780202 a fost retrasă din gestiunea subsemnatului și transmisă pentru continuarea urmăririi penale către Organul de Urmărire penală al CNA, conducător al urmăririi penale fiind numit Procurorul în Procuratura Anticorupție \*\*\*\*\* , iar ulterior conducător al urmăririi penale fiind numită Procurorul \*\*\*\*\*.

Astfel a fost înlăturat începând cu data de 15.08.2019 de la exercitarea urmăririi penale pe această cauză penală.

În cadrul acestei cauze penale prin ordonanța motivată a procurorului din 06 martie 2018, \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, adică spălare de bani.

La 07 martie 2018 prin ordonanța procurorului, în conformitate cu prevederile art. art.52, 255, 166,167, 169 din Codul de Procedură penală, a fost dispusă reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire.

Prin ordonanța motivată a procurorului din 07.03.2019 s-a dispus căutarea \*\*\*\*\*.

Ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 14-65/18 din 12.03.2018 în privința învinuitului B\*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă (în contumacie) pe o perioadă de 30 de zile. Cu calcularea termenului din data reținerii acestuia.

Încheierea de aplicare a măsurii preventive a fost contestată Curții de Apel Chișinău, care prin decizie 14r-252/18 din 28.03.2018 a dispus respingerea recursului avocatului. Acțiunile de căutare fiind puse în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Mai mult, prin ordonanța motivată din 04.11.2019 procurorul \*\*\*\*\* , acționând în conformitate cu prevederile art.art.52 aiin. (1) pct. 2,6,7,17,23), 255, 281, 282, 283 din Codul de procedură penală, art. 113 din Codul penal, a dispus calificarea în cauza penală nr.2018978020, faptele comise de \*\*\*\*\* ca *evaziune fiscală a întreprinderilor și spălare de bani*, infracțiuni prevăzute de art.art.42 alin.(3); 244 alin.(2) lit.b); 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Punerea sub învinuire a \*\*\*\*\* incriminându-i comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. art.42 alin.(3); 244 alin.(2) lit.b); 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, înaintînd învinuirea lui \*\*\*\*\*.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2019, examinînd chestiuni aferent măsurii preventive aplicate în privința învinuitului B\*\*\*\*\*, s-a dispus menținerea măsurii preventive aplicate - arestarea preventivă.

Cu toate acestea, prin încheierea din 13.01.2020 a judecătorului din cadrul judecătorei mun.Chișinău sediul Ciocana, Papuha Sergiu a fost admisă cererea avocatului \*\*\*\*\* în interesele lui B\*\*\*\*\* fiind înlocuiră măsura preventivă arestarea preventivă cu liberare provizorie sub control judiciar. Încheierea judecătorului nefiind contestată de procurorul de caz, din motivul imposibilității, Or cauza penală la acel moment se afla la Procuratura Generală, fapt despre care procurorul de caz a informat procurorul conducător prin raportul din 15.01.2020 cu nr.412.

Astfel, Procurorul General în cadrul emisiunii a operat cu percepții sau informații denaturate, unilateral prezentate de subiecți interesați. Or cauza penală despre care acesta a povestit la moment discursului se afla în instanța de judecată și acesta nu a avut acces la materialele acesteia și nici de la procuror de caz nu s-a solicitat careva explicații sau prezentare de acte.

Prin urmare, reclamantul a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr.2019978230 care a fost pornită la 21.10.2019, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3), lit.b) din Codul penal, pe faptul spălării de bani. Tot ultimul a fost cel care a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr.2019978257, pornită la 14.11.2019 de către Procurorul General-interimar, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330<sup>2</sup> alin.(2) din Codul penal pe faptul îmbogățirii ilicite.

Astfel în cadrul acestei cauze penale \*\*\*\*\*, ex-vice președinte al Curții Supreme de Justiție a avut calitatea procesuală de învinuit.

În data de 09.01.2020 în intervalul de timp 13:27-14:15, în cadrul acestei cauze penale a fost audită în calitate de martor \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, care în discuție privată cu Procurorul de caz, în afara procesului penal, a comunicat că îi este frică pentru integritatea fizică și psihică a sa și a membrilor familiei sale, datorită subiectului care este vizat în cadrul acestei cauze penale (\*\*\*\*\*, ex-judecător și ex-vice-președinte la Curtea Supremă de Justiție și ex-nănaș al său de cununie din căsătoria anterioară a sa cu numitul \*\*\*\*\* insinuînd influențe, cunoștințe cu persoane influente, disponibilul de mijloace financiare etc.) și că nu consideră oportun, reieșind din spirit de auto-apărare, să depună declarații în calitate de martor în cadrul acestei cauze penale, or în timpul apropiat Procurorul de caz sub paravanul controlului care se desfășoară la moment în cadrul Procuraturii Anticorupție va fi sancționat prin aplicarea sancțiunii - eliberarea din serviciu, iar pentru faptul dat învinuitul \*\*\*\*\* a intervenit pe lângă persoane de rang înalt în cadrul Procuraturii Generale transmițându-le, în acest sens, pentru sancționarea procurorului sume de bani impunătoare.

Despre faptele menționate reclamantul a informat Procurorul General prin raportul înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr,158pr/19 din 09.01.2020.

Ulterior, la sfârșitul lunii ianuarie 2020 prin culisele Procuraturii Anticorupție a auzit despre faptul că în cadrul cărorva discuții Procurorul General ar fi fost nemulțumit

de activitatea reclamantului și că de comun cu alți colegi, încă trei la număr, ar trebui să plece din sistemul procuraturii ”de bună voie”, altfel vor fi inițiate în privința unora proceduri disciplinare soldate cu eliberarea din funcție sau chiar dosare penale, oricum cu detașarea din cadrul procuraturii Anticorupție în alte procuraturi până la definitivarea controalelor inițiate. Informațiile fiind prezente și în spațiul media.

Aceste insinuări nu le-a perceput ca amenințări din partea procurorului General, Or informațiile care circulau nu puteau fi verificate și careva pretenții directe nu au fost formulate, iar pe parcursul perioadei desfășurării controlului subsemnatul nu a fost invitat de controlori pentru ași prezenta poziția aferent pretinselor încălcări depistate.

Concluzia dată era bazată inclusiv de răspunsul formulat de Procurorul General expus reprezentărilor mass-media, când a fost întrebat să confirme sau să infirme zvonurile apărute despre faptul că careva procurori ar fi somați să plece ”benevol” din sistem.

Astfel potrivit răspunsului dat Procurorul General a negat careva insinuări/somații privind plecarea din sistem.

Totodată, informațiile care apăreau cu regularitate în mijloacele mass-media și culoarele Procuraturii Anticorupție, făceau să creadă că totuși careva pretenții sunt și că în timpul apropiat acestea vor fi vociferate.

Inclusiv se făceau aluzii că pretențiile existente se referă la cauza penală vizând marca comercială VENTO, dar fiind sigur de faptul că acțiunile mele au fost supuse verificării (vezi textul mai sus) a decis că aștepte vociferarea pretențiilor de la persoane concrete din cadrul conducerii Procuraturii Generale.

Situația de presing psihologic existent și neliniște în rândurile procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție creștea, Or inclusiv în mijloacele media se insinua că ar fi pornite cauze penale în privința procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind dispuse și desfășurându-se măsuri speciale de investigații.

Concluzii inclusiv generate și de afirmațiile Procurorului General după ședința Consiliului Superior al Procurorilor, care a sugerat că există mai multe cauze penale pornite și nu doar în privința procurorilor Băieșu și Bețișor și că acesta nu vrea să dea nume pentru a nu prejudicia urmărirea penală.

În data de 04.02.2020 în sediul Procuraturii Generale începând cu ora 14:00 a avut loc ședința de totalizare a activității Procuraturii Anticorupție unde la finalul ședinței Procurorul General a dat citire pe o foiță de notițe numele a cinci procurori, cerându-le să plece benevol din sistem altfel o să fie ”mai rău”. Printre cei vizați s-a regăsit și familia Statnii Roman. Nefiind prezent la ședința de totalizare, mesajul Procurorului General i-a fost transmis de colegii care au participat.

Ulterior, fiind întrebat de jurnaliști aferent solicitării sale ca unui procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție să plece din sistem benevol, Procurorul General Alexandr Stoianoglo a confirmat solicitarea menționând precum că ”nu are de ales”.

În data de 07.02.2020 ora 15:30 (zi de vineri) a solicitat o întrevedere cu Procurorul General pentru a înțelege esența pretențiilor formulate. În cadrul întrevederii care a avut loc în sediul Procuraturii Generale în biroul de serviciu a Procurorului General, a solicitat să fie informat despre faptul, dacă sunt careva pretenții la activitate în calitate de

procuror, pentru că a auzit mai multe zvonuri despre careva eventuale pretenții.

Astfel, Procurorul General a insinuat pretinse încălcări admise de mine la instrumentarea cauzei penale vizând agentul economic care deține marca Comercială "VENTO" și inculpatul \*\*\*\*\*. Încercând să explice că pretențiile acestuia sunt neîntemeiate și că nu corespund realității fiind generate de "gurile rele" și de penalii, care încercă să se răzbune, iar informația prezentată este denaturată fiind ruptă din context, Procurorul General nici nu a dorit să asculte argumentele, întrebându-l repetat dacă mai are alte argumente. Tot atunci, fiindu-i explicat că cauza penală este remisă în instanța de judecată și doar instanța poate să se expună asupra vinovăției inculpaților și doar după aceasta o să pută reveni la legalitatea acțiunilor reclamantului.

Mai mult, i-a comunicat că din cauza penală menționată a fost disjunsă o altă cauză penală în privința lui B\*\*\*\*\* și că aceasta mai mult de o jumătate de an nu se află la mine în procedură, fiind la un al procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție și că recent acesta, în general, a fost retrasă din procedura Procuraturii Anticorupție și transmisă PCCOCS dacă acțiunile mele sunt catalogate ca ilegale de ce alți procurori nu au adoptat soluții pe acesta.

La cele menționate, Procurorul General a comunicat că cauza penală se află la PCCOCS și că săptămâna viitoare va fi adoptată soluția de clasarea a urmării-ii penale.

Mai mult, fiindu-i comunicat Procurorului General că potrivit informațiilor de care dispun, pentru soluționarea pozitivă a acestor cauze penale, vizând agentul economic care gestionează marca comercială VENTO și a fondatorilor - \*\*\*\*\* și B\*\*\*\*\*, s-au transmis mijloace bănești enorme și anume 1 200 000 euro. Astfel soluțiile eventual adoptate ar putea fi viciate.

Devenind iritat, Procurorul General amenințând că dacă este atât de insistent, insinuând că nu înțelege ce trebuie să facă, adică să plece de bună voie din sistem, săptămâna următoare o să-mi fie prezentate lista cu dosare penale în cadrul cărora eu a adoptat soluții și pe care, după părerea lui, sunt probleme.

Astfel invocă reclamantul că, auzind cele comunicate de Procuror General, a replicat că în data de 04.02.2020 în cadrul ședinței de totalizare, acesta s-a expus în public că urmează să-i depună demisia pentru că încălcările care au fost depistate în cadrul controlului nu sunt compatibile cu activitatea de procuror în continuare, astfel încălcările care i se insinuează urmau a fi cunoscute de el sau aduse mie la cunoștință pînă a fi denigrat în public în cadrul ședinței de totalizare, iar odată cu depistarea cărorva încălcări urma să-mi se ofere dreptul la replică și apărare, Or prezumția de nevinovăție în privința procurorilor de asemenea este aplicabilă.

Fiind deranjat de cele replicate de Statnii Roman, Procurorul General l-a amenințat că în caz contrar săptămâna imediat următoare în privința ultimului vor fi pornite proceduri disciplinare și voi fi eliberat din funcție prin decizia comisie de etică și disciplină a Procuraturii Generale.

La finalul discuției a încercat să afle dacă în cazul în care nu va pleca din sistem "de bună voie" ce se va întâmpla, la care Procurorul General Alexandr Stoianoglo, pe lângă cele menționate mai sus a venit cu amenințare că el oricum nu o să mă lase să activeze în cadrul Procuraturii Anticorupție și o să dispună delegarea ultimului în altă





temporară a reclamantului din Procuratura anticorupție, inițierea procedurilor disciplinare urmare a controlului desfășurat cu aplicarea sancțiunii disciplinare - eliberarea din funcție, transferul permanent a reclamantului în altă procuratură, inițierea urmăririlor penale împotriva reclamantului etc.), a fost impus să depună cerere de eliberare „de bună voie”. Până în luna noiembrie 2021, Statnii Roman nu a fost familiarizat cu rezultatele controlului desfășurat la Procuratura anticorupție (măcar pretinsele încălcări ce îl vizează).

Astfel, formulând și remis Procuraturii Generale și Procuraturii anticorupție interpelări, prin care a solicitat: Lista exhaustivă cu descrierea detaliată a pretinselor încălcări depistate în activitatea subsemnatului urmare a controlului efectuat în cadrul Procuraturii anticorupție în 2020; copia autenticată a actelor confirmative care probează admiterea de către subsemnat a pretinselor încălcări depistate (ordonanțe, procese verbale, alte acte procesuale); dacă în urma depistării pretinselor încălcări, aferent acestora de către procurorul ierarhic superior ar fi fost făcut uz de prevederile art.299-299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, dacă da vă solicit să-mi prezentați copia autenticată a soluțiilor adoptate de procurorul ierarhic; dacă în urma controlului desfășurat la Procuratura anticorupție în anul 2020, în privința subsemnatului CSP ar fi demarat, prin intermediul Inspecției Procurorilor careva investigații, dacă da care sunt rezultatele (cu anexarea deciziilor autentificate);

Prin scrisoarea nr. 14207 din 19.11.2021 a fost informat de Procuratura Anticorupție că în urma controlului efectuat la Procuratura Anticorupție în sarcina subsemnatului au fost reținute doar trei pretinse încălcări și anume:

- nici o acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată în perioada aprilie 2016 - iulie 2019 (3 ani și 2 luni) pe cauza penală 2015970195, urmărirea penală în care a fost pornită la 07.04.2015 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, privind pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului V.Țaulean, admise în vara anului 2010. Responsabili de caz în această perioadă au fost procurorii \*\*\*\*\* (în conducere) - până la 01.08.2016; \*\*\*\*\* (în exercitare) - până la 03.03.2017; \*\*\*\*\* (în exercitare) - până la 01.12.2017; \*\*\*\*\* (în exercitare) - până la 15.05.2019; Roman Statnii (în exercitare) - până în iulie 2019;

În procedură cauza s-a aflat din 15.05.2019-iulie 2019 (două luni) fiind adoptată o soluție, care la moment este valabilă (neanulată). Careva procedură disciplinară în urma încălcării depistate nu a fost inițiată.

- lăsarea în nelucrare a cauzei a fost stabilită și pe cauza penală nr.2013970505 urmărirea penală în care a fost pornită la 27.11.2013, de către organul de urmărire penală al CNA, în baza art.328 alin.(1) din Codul penal. Astfel, imediat după pornirea urmăririi penale, în perioada 27.11.2013 și până la 15.02.2016, (aproape 2 ani și 3 luni de zile), de către procurorul de caz Roman Statnii și organul de urmărire penală, nu a fost efectuată nici o acțiune. Or, în data de 09.12.2019 Procurorul General Alexandr Stoianoglo a semnat dispoziția nr.75/33 prin care a dispus supunerea controlului activității Procuraturii anticorupție 01.01.2016-20.12.2019, adică în cadrul controlului, controlorii au supus controlului cauze penale în afara dispoziției de control, dar și au depistat „încalcări” care au avut loc aproape 8 (opt ani) în urmă. Careva procedură disciplinară în urma încălcării

depistate nu a fost inițiată.

- cauza penală nr.2009036897, urmărirea penală în care a fost pornită la 21.12.2009 de către organul de urmărire penală al CCCEC, în baza art.191 alin.(5) din Codul penal, pe faptul delapidării mijloacelor bănești de către factorii de decizie ai ÎS "Aeroportul Internațional Chișinău", Administrației de Stat a Aviației Civile și "SBC Aviation" Ltd în sumă de 3 587 904 dolari SUA destinați pentru implementarea sistemului de securitate a aeroportului. În perioada 20.02.2012 și până la 07.06.2019, când a fost emisă soluția de clasare a procesului penal în cauza dată (peste 7 ani și 3 luni de zile), de către procurorii de caz \*\*\*\*\* și Roman Statnii, precum și membrii grupului de urmărire penală nu a fost efectuată nici o acțiune de investigare.

Conform răspunsului formulat de Procuratura Anticorupție, această cauză s-a aflat în procedură de la 11.04.2018 până la 07.06.2019, când a fost adoptată soluția care la moment este valabilă și nu a fost anulată. Careva procedură disciplinară în urma încălcării depistate nu a fost inițiată.

Astfel invocă reclamantul că, criticile publice aduse judecătorilor și/sau autorității judecătorești în ansamblu pot fi de natură a aduce atingere însăși independenței și imparțialității justiției. Experții Organizației Națiunilor Unite au apreciat criticile publice aduse Judiciarului (în Document facându-se referire atât la judecători, cât și la procurori și avocați, în calitate de piloni cu rol determinant în sistemului judiciar) din partea Legislativului sau a Executivului drept o adevărată provocare la adresa independenței și imparțialității profesiilor juridice [17, p. 117]. În același Document se apreciază drept indispensabilă asumarea de către Stat a obligației de a crea condiții reprezentanților profesiilor juridice, astfel încât aceștia să-și exercite funcțiile în mod independent și imparțial, fără influențe din partea Executivului, Legislativului sau a unor subiecți privați (individuali sau colectivi). În context, această îndatorire a Statului nu echivalează mereu cu asumarea unui rol pasiv, prin a permite reprezentanților profesiilor juridice să activeze. Dimpotrivă, Statul trebuie să întreprindă acțiuni pozitive de apărare a judecătorilor, avocaților și procurorilor împotriva violenței, intimidării, obstrucționării activității, hărțuirii și oricăror alte forme de influențe, pentru a le permite să-și exercite funcțiile profesionale într-o manieră eficientă [18, p. 158].

La acel moment deținea funcția de procuror în Procuratura Anticorupție, respectiv, acuzarea reclamantului în săvârșirea unor acțiuni ilegale, afectează grav onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Reieșind din maniera în care Alexandr Stoianoglo s-a exprimat, prezentarea unor informații ca fapte veridice, expunerea arbitrară a informației, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în săvârșirea unor infracțiuni și existența veridică a probelor în acest sens, și nu doar o bănuială rezonabilă în acest sens, nu permite a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute de art. 6 alin. (2) și art. 9 din Legea privind libertatea de exprimare.

Respectiv, susține că prin alegerile Stoianoglo Alexandr a fost umilit și înjosit în fața cetățenilor Republicii Moldova, a colegilor și în fața persoanelor apropiate, iar ca rezultat, fiind grav afectată și autoaprecierea personală întemeiată pe aprecierea societății.

Ca urmare menționează reclamantul că, ca rezultat al alegerilor Stoianoglo

Alexandr a suportat suferințe și frustrări, în rezultatul încălcării dreptului la respectarea onoarei, demnității. Or, Procurorul General în ieșirile sale inclusiv în mijloacele mas media a făcut niște afirmații, care conțineau un amestec de fapte și judecăți de valoare, prin care a susținut lăsat să se înțeleagă că în urma verificărilor efectuate la Procuratura Anticorupție, în perioada decembrie 2019 - februarie 2020, în activitatea Procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii ar fi fost constatate încălcări grave a legislației în vigoare.

Consideră că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor Nr.1-168/22 din 05.08.2022, nu este întocmită și publicată cu respectarea termenilor legali, fapt care încalcă drepturile și libertățile legale ale persoanei vizate, dar și principiul legalității și principiul transparenței.

În contextul circumstanțelor expuse la prezentul capitol, menționează că nepublicarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor Nr. 1-168/22 din 05.08.2020, în termenul stabilit de lege, precum și ne prezentarea acesteia în formă motivată persoanei vizate, încalcă în mod direct principiile stabilite pentru derularea procedurii disciplinare în privința procurorului, prevăzute de art.39 din Legea cu privire la procuratură Nr.3 din 25.02.2016, dar pe cale de consecință încalcă și drepturile constituționale ale persoanei vizate, la apărare (prin imposibilitatea de a reacționa corespunzător întru valorificarea poziției sale).

Fiind notificat pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor, despre acțiunea depusă, prin referința depusă la 18 octombrie 2022, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii cu menținerea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-168/2022 din 05 august 2022.

Consideră că, pretențiile privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la emiterea actului administrativ favorabil și inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului General suspendat Alexandr Stoianoglo sunt eronate și nu pot fi reținute, or art.225 alin.(1) a Codului administrativ indică că, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Analizând circumstanțele privind raporturile juridice în litigiu, Consiliul Superior al Procurorilor califică ca fiind neîntemeiate obiecțiile reclamantului Statnii Roman formulate în acțiune, *infra* raționamentele ce susțin poziția exprimată.

Raportat la solicitarea procurorului Statnii Roman privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să constate că afirmațiile lui Alexandru Stoianoglo în perioada 2019-2021 au afectat imaginea ex-procurorului Roman Statnii, menționează că în acțiunile Procurorului General (suspendat de drept), Alexandr Stoianoglo, nu au fost stabilite careva bănuieli și temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, se examinează acțiunea civilă intentată de Roman Statnii împotriva lui Alexandr Stoianoglo cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin formațiile răspândite de Alexandr Stoianoglo, dosar nr.2-20079294-12-2- 072020.

Astfel, întru evitarea imixtiunii în înfăptuirea justiției, în limita competenței legale și n considerentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor comunică că examinarea adresării lui Roman Statnii excede competența autorității sesizate.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri referitoare la aceeași problemă, or una din atribuțiile Procurorului General specificate în art.11 din Legea nr.3/2016, cu privire la Procuratură este de reprezentare a Procuraturii în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoane juridice și fizice din țară din străinătate; exercitarea controlului asupra activității procurorilor.

Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze mediane care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice, iar protejarea onoarei, demnității și reputației profesionale este prerogativa exclusivă a instanțelor de judecată.

Raportat la argumentele reclamantului cu privire la obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să constate vicierea consimțământului lui Roman Statnii la depunerea cererii de demisie din 11.02.2020 cu informarea Procurorului General în vederea anulării ordinului nr.237-p din 11.02.2020, menționează că ordinul Procurorului General nr. 237-p din 11.02.2020 este un act favorabil pe motiv că prin acesta a fost admisă integral cererea Roman Statnii, de demisie și solicitările adiacente.

În ceea ce privește pretensele vicii de consimțământ, menționează că argumentele reclamantului Roman Statnii, în încercarea de a pretinde o oarecare violență psihologică din partea Procurorului General, poartă un caracter exclusiv declarativ și nu au suport legal, deoarece extrasele din articole de presă nu reprezintă probe.

Totodată, reclamantul nu a denunțat la nici un organ pretinsa constrângere. În speță, în cazul care ar fi existat astfel de constrângere/violență psihologică reclamantul era obligat să sesizeze Consiliul Superior al Procurorilor (*inter alia*, potrivit pct. 6.2.8 din Codul de etică a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016) și publicată pe pagina web a Procuraturii.

Mai mult ca atât, în cererea sa privind eliberarea din funcție a lui Roman Statnii detaliat s-a relatat care sunt motivele (în legătură cu necesitatea îngrijirii copiilor până la vârsta de 14 ani), fapt care încă o dată denotă liberul consimțământ. Or, art.8 alin.(3) lit.a) al Legii cu privire la Procuratură, statuează că Procuratura Generală are următoarele atribuții: conduce, controlează, organizează și coordonează activitatea procuraturilor specializate și a celor teritoriale.

Conform art.11 alin.(1) lit.f) al Legii nr.3/2016, Procurorul General are

următoarele atribuții: emite, în scris, ordine și dispoziții, aprobă regulamente și recomandări metodologice, iar art.12 alin.(2) al Legii nr.3/2016, indică că, ordinele, dispozițiile și indicațiile privind organizarea și coordonarea activității Procuraturii, precum și instrucțiunile metodologice și de reglementare ale procurorilor menționați la alin.(1) sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Din coroborarea textelor legale nominalizate rezultă cu certitudine competența Procurorului General de a acționa în vederea asigurării ordinii juridice privind realizarea raporturilor de muncă ale angajaților Procuraturii.

Astfel, conform art.58 alin. (1) lit. a), (2), (4) și (5) din legea vizată, procurorul, procurorul-șef și adjunctul Procurorului General sînt eliberați din funcție în cazul depunerii cererii de demisie. În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c), eliberarea din funcție se face prin ordin al Procurorului General, în temeiul cererii sau, respectiv, al refuzului, prezentate în scris. Ordinul Procurorului General privind eliberarea din funcție poate fi contestat în instanța de judecată în condițiile legii. În cazul anulării ordinului de eliberare din funcție, procurorul va fi repus în toate drepturile, plătindu-se, conform legii, drepturile bănești de care a fost privat. Or, însăși reclamantul Roman Statîi dispunând liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim a depus în data de 10.02.2020 cerere de demisie, solicitând încetarea raporturilor de serviciu, iar altă cerere prin care să-și retragă cererea de demisie sau s-o anuleze pe prima la data emiterii ordinului contestat, nu exista.

Prin urmare, ordinul enunțat a fost emis în limitele competenței stabilite de lege, cu respectarea procedurii legale, precum și în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, iar contrariul nu a fost demonstrat.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, pe rolul Judecătoriei Chișinău se examinează acțiunea civilă intentată de Roman Statîi împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea ordinului nr.237-p din 11.02.2020, restabilirea în funcție și pararea prejudiciului material și moral pricinuit. (dosar nr. 2-21018801-12-3-05022021).

Conform art.52<sup>1</sup> alin.(1), (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile prezentei legi, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31<sup>1</sup> alin. (9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38. Dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Din coroborarea textelor legale nominalizate rezultă cu certitudine competența organelor sus-menționate aferentă procedurilor disciplinare în privința Procurorului General.

Astfel, în acțiunile Procurorului General (suspendat de drept), Alexandr Stoianoglo, nu au fost stabilite careva bănuieli și temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu

privire la procuratură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007).

Interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, £38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, £57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În ședința de judecată reclamantul a susținut acțiunea pe motivele menționate, solicitând admiterea.

Reprezentantul pârîului Consiliului Superior al Procurorilor Găinaru Iulian a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, susținînd motivele menționate în referință.

În ședința de judecată persoana terță Stoianoglo Alexandru nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, pretinsa acțiune urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 al.(1) al. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, inclusiv și caracter normativ.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, completul specializat reține că, în data de 09 decembrie 2021, Consiliul Superior al Procurorilor a fost sesizat de către Roman Statnîi, cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*); intervenția CSP în vederea restabilirii în drepturi a petentului și asigurarea independenței și imparțialității acestuia în calitate de procuror (art. 68 alin. 2



din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură) și, ca rezultat, anularea ordinului Procurorului General nr. 237-p din 11 februarie 2020.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-168/2022 din 05 august 2022, s-a respins sesizarea procurorului Roman Statnîi de apărare a reputației profesionale și de inițiere a procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept din funcție*).

Prin urmare, nefiind de acord cu cele întreprinse, la 18 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Roman Statnîi a depus acțiune, ce a fost completată la 19 august 2022, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind anularea hotărârii nr.1-168/2022 din 05.08.2022 cu privire la respingerea sesizării de apărare a reputației profesionale și de inițiere a procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept din funcție*).

Astfel, raportând normele de drept sus- indicate circumstanțelor cauzei, completul specializat reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, inclusiv și cea cu caracter normativ, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, inclusiv și cea cu caracter normativ, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente simplele bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

Raportând la caz cadrul legal pre-citat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, constată că, Roman Statnîi, în acțiunea de contencios administrativ, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, or, prin adoptarea actului de către Consiliul Superior al Procurorilor, nu i-a fost încălcat careva drepturi sau libertăți personale. Or, după cum rezultă din art.17 Cod administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de

persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege.

La acest capitol, instanța de judecată, stabilind starea de fapt, constată că de fapt reclamantul prin acțiunea depusă își exprimă dezacordul cu concedierea sa, ce a avut loc în temeiul cererii de demisie, invocând vicierea consimțământului său, precum și cu acțiunile lui Alexandru Stoianoglo în perioada 2019-2021, care au afectat imaginea ex-procurorului Roman Statnîi.

Din conținutul hotărîrii contestate urmează că, în procedura instanțelor de judecată se află acțiunea lui Roman Statnîi împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea ordinului nr.237-p din 11.02.2020, restabilirea în funcție și pararea prejudiciului material și moral pricinuit. (dosar nr. 2-21018801-12-3-05022021), precum și acțiunea civilă intentată de Roman Statnîi împotriva lui Alexandr Stoianoglo cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin formațiile răspândite de Alexandr Stoianoglo, dosar nr.2-20079294-12-2- 072020.

Astfel, întru evitarea imixtiunii în înfăptuirea justiției, în limita competenței legale, Consiliul Superior al Procurorilor prin hotărîrea contestată i-a comunicat reclamantului că, examinarea adresării lui Roman Statnîi excede competența autorității sesizate, nefiind stabilite în acțiunile Procurorului General (suspendat de drept), Alexandr Stoianoglo, careva bănuieli și temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. Or, art.52<sup>1</sup> alin.(1), (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, indică că, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile prezentei legi, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31<sup>1</sup> alin. (9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38. Dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

În contextul celor supraționate, instanța de judecată reține că, prevederile legale precitate interzic *apriori* și *inter alia* înaintarea acțiunilor în contencios administrativ *populare*, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ,

inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revindică un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Roman Statnîi, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

În contextul celor supra-elucidate, completul specializat, concluzionează că, acțiunea înaintată de Roman Statnîi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-168/2022 din 05 august 2022 „Cu privire la examinarea adresării procurorului Roman Statnîi, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*), comisă în legătură cu emiterea ordinului nr.237-p din 11.02.2020; intervenția CSP în vederea restabilirii în drepturi a petentului și asigurarea independenței și imparțialității acestuia în calitate de procuror (art. 68 alin. 2 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură) și, ca rezultat, anularea ordinului Procurorului General nr. 237-p din 11 februarie 2020, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2) lit. e), art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Roman Statnîi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-168/2022 din 05 august 2022 „Cu privire la examinarea adresării procurorului Roman Statnîi, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*), comisă în legătură cu emiterea ordinului nr.237-p din 11.02.2020; intervenția CSP în vederea restabilirii în drepturi a petentului și asigurarea independenței și imparțialității acestuia în calitate de procuror (art. 68 alin. 2 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură) și, ca rezultat, anularea ordinului Procurorului General nr. 237-p din 11 februarie 2020.

Se explică lui Roman Statnîi, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zi de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecător

Veronica Negru

Judecător

Ecaterina Palanciuc