

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației  
Adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș,  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în  
privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX,  
nr.3-138/2022

**16 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația Adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința, procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea Adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru exercitarea insuficientă a atribuțiilor manageriale și administrative la reparația capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX.

Autorul sesizării invocă, că la originea sesizării se află adresarea directorului XXXXXX, XXXXXX, înregistrată la data de xx.xx.2022, în cancelaria Procuraturii Generale, prin care a comunicat despre derularea executării lucrărilor de reparație în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, stabilite conform contractului de antrepriză nr. XXXXXX din xx.xx.2021, precum și în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care nu a asigurat eliberarea sediului pentru efectuarea lucrărilor de reparație.

Prin urmare, din conținutul petiției și materialelor aferente s-a stabilit că, din motivul necesității renovării clădirii Procuraturii raionului XXXXXX, pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, situat pe XXXXXX, pentru anii 2021-2022, a fost preconizată reparația capitală ale sediului acesteia, din mijloacele bugetului de stat. Valoarea contractului pentru lucrarea respectivă preconizată, a fost stabilită în sumă de XXXXXX. Lucrările au fost inițiate pe data de xx.xx.2021, conform graficului de execuție, pentru valorificarea sumei de XXXXXX, până la data de xx.xx.2021, însă în anul 2021 au fost executate lucrări în suma totală doar de XXXXXX, din motiv că

imobilul ce urma a fi supus reparației, nu a fost eliberat de către personalul Procuraturii raionului XXXXXX, până la data de xx.xx.2022.

La multiplele adresări ale companiei de a elibera imobilul, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a invocat diferite motive, inclusiv și faptul că nu era semnat contractul de comodat pentru spațiul unde urma să se transfere temporar.

Din conținutul adresării directorului XXXXXX, rezultă că procurorul XXXXXX nu a manifestat interes față de lucrările efectuate, nu conlucrează și nu vine cu propuneri privind realizarea cât mai rațională a reparației.

În calitatea sa de conducător al procuraturii, acesta are un comportament pasiv în ceea ce privește interacțiunea cu reprezentanții serviciilor comunale, pentru conectarea imobilului la serviciile acestora (*aprovizionare cu apă, canalizare, energie termică, stabilirea rețelelor ingineresti, furnizarea energiei electrice, precum și conectarea propriu zisă, furnizarea gazului natural și stabilirea amplasării conductelor de gaz*).

Analiza circumstanțelor enunțate au elucidat carențe grave în corectitudinea îndeplinirii obligațiilor de serviciu admise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, și anume:

Potrivit art. 12 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, precum și conform Titlului I, Capitolul III, pct.6 din Regulamentul Procuraturii Generale, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24 septembrie 2016, *procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce*.

La fel, conform Titlului III, Capitolul II, pct. 1 lit. r) din Regulamentul nominalizat, procurorul-șef, *organizează activitățile de secretariat, de gospodărie și alte activități organizatorice în procuratură*.

În aceeași ordine de idei, potrivit pct.2 al ordinului Procurorului General nr.xx din xx.xx.2021, cu privire la autoevaluarea, raportarea sistemului de control intern managerial în cadrul Procuraturii și emiterea declarației de răspundere managerială, *conducătorii subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii șefi ai procuraturilor teritoriale și specializate: vor stabili și menține un sistem de control intern managerial adecvat la nivelul subdiviziunilor structural pe care le conduc, purtând responsabilitate pentru exercitarea activităților pentru care le-au fost delegate atribuții, asigurând respectarea principiului bunei guvernări*.

Astfel, procurorul-șef, pe lângă atribuțiile procesual-penale, stabilite de Codul de procedură penală, mai are atribuții manageriale și administrative, stabilite de Legea cu privire la Procuratură, precum și ordine și regulamente interne ale Procuraturii.

Fiind desemnat în funcția procuror-șef, XXXXXX, urma să-și manifeste diligența unui bun conducător, preocuparea față de reparațiile capitale lansate de antreprenor, prin verificarea corectitudinii executării lucrărilor realizate, prezentarea unor propuneri de îmbunătățire, interacțiune, cooperare, monitorizare și aport constant în acest sens, fapt ce nu s-a întâmplat.

Mai mult, prin constanta apatie manifestată, procurorul XXXXXX nu doar că nu a facilitat procesul de efectuare a reparațiilor, efectiv stagnându-l, dar totodată a adus la prejudicierea materială a bugetului Procuraturii cu suma de peste XXXXXX.

Întru elucidarea acestui aspect, potrivit art. 9, alin.(1) din Legea nr.3 din

25.02.2016 cu privire la Procuratură, *procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală.*

Potrivit art.5 din Legea nr. 181 din 25.07.2014 a finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, *bugetele se aprobă pentru o perioadă de un an bugetar.*

Astfel, conform art.70 alin.(2) al Legii precizate, *la data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, precum și soldurile de mijloace bănești din conturile trezoreriei ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid, cu excepția soldurilor proiectelor finanțate din surse externe.*

Prin urmare, mijloacele bugetare alocate Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2021, nu mai pot fi folosite în 2022.

Conform caietului de sarcini și graficului de execuție al contractului de antrepriză nominalizat, lucrările de reparație în sumă de XXXXXX, trebuiau finalizate în anul 2021. Odată cu nerespectarea termenului, mijloacele bănești neutilizate, care erau destinate pentru plata serviciilor de reparație capitală pentru anul 2021, după încheierea anului bugetar, nu sunt accesibile pentru a fi utilizate în anul următor.

Deci, din motivul incapacității manageriale a procurorului XXXXXX, bugetul Procuraturii Republicii Moldova a fost prejudiciat cu suma de XXXXXX.

Autorul sesizării a relatat și faptul că, potrivit art. 6 alin.(3), lit. b), d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.*

Subsecvent, prestigiul procuraturii a avut de suferit din circumstanțele enunțate, întrucât un procuror-șef, de fapt, prin persoana sa, reprezintă imaginea instituției pe care o conduce, în speță, reprezentând și instituția Procuraturii Republicii Moldova ca parte contractantă, iar procurorul XXXXXX nu s-a prezentat din partea pozitivă a calităților, dând dovadă de nepăsare și lipsă de seriozitate.

Prin prisma celor reflectate, se atestă comiterea de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, și anume:

- *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;*
- *încălcarea gravă a legii;*
- *atitudinea nedemnă, [...] care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii.*

De asemenea, autorul sesizării consideră că procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a dat dovadă de o atitudine indolentă față de funcția pe care o deține și statutul său, afectând drepturile subalternilor săi la renovarea în termeni proximi a sediului Procuraturii raionului XXXXXX, sfidând eforturile conducerii Procuraturii Generale de a îmbunătăți condițiile de muncă ale angajaților.

În cadrul verificării sesizării cât și în ședința Colegiului procurorului XXXXXX a explicat, că în baza ordinului Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2018 a fost desemnat în funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX.

După numirea în funcție, a sesizat că sediul Procuraturii raionului XXXXXX, situat pe XXXXXX, reprezintă de fapt o clădire cu un nivel, construită circa xx ani în

urmă, care nu corespunde cerințelor actuale, iar îmbunătățirea condițiilor de lucru este imposibil de realizat din lipsă de spațiu.

Pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru la xx.xx.2019 s-a adresat cu un demers dnei XXXXXX, XXXXXX a Procuraturii Generale, solicitând planificarea finanțării pentru anul 2020 a reparației capitale a imobilului Procuraturii raionului XXXXXX, astfel încât să fie îmbunătățite esențial condițiile de lucru ale angajaților.

Pe parcursul anilor 2020-2021, în urma mai multor vizite de lucru efectuate în XXXXXX de către conducerea Procuraturii Generale au fost verificate mai multe sedii alternative propuse de către administrația publică locală, pentru reamplasarea Procuraturii raionului XXXXXX însă nici una din variantele examinate nu corespundeau cerințelor înaintate și ca rezultat s-a concluzionat, că cea mai bună soluție pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru a personalului, ar fi extinderea terestră a actualei clădiri prin construirea unei clădiri-anexă cu o suprafață de circa xxx, care va dispune și de un subsol cu suprafața de circa xxx, fapt care ar permite dublarea suprafeței existente la moment.

La xx.xx.2021, unicul participant la licitație XXXXXX a depus documente de ofertă și a propus efectuarea lucrărilor de reparație capitală a sediului la prețul de XXXXX.

În baza contractului de antrepriză nr. XXXXXX, din xx.xx.2021, încheiat între Procurorul General interimar, Dumitru Robu și administratorul XXXXXX, XXXXXX, cel din urmă, în calitate de Antreprenor și-a asumat obligația de a executa lucrări de reparație capitală a sediului Procuraturii.

La xx.xx.2021, antreprenorul a început lucrările de reconstrucție, care în prezent sunt în plină desfășurare.

De la început, antreprenorul și-a manifestat intenția de a efectua lucrări de reconstrucție concomitent la 2 obiecte, și anume: o brigadă de construcție să efectueze lucrări privind construirea clădirii-anexă, iar altă brigadă să efectueze reparația capitală în interiorul clădirii vechi a Procuraturii raionului XXXXXX în care activa personalul.

Trecerea personalului Procuraturii raionului XXXXXX în alt sediul temporar, s-a realizat abia la xx.xx.2022, și acest fapt a fost determinat de un șir de factori obiectivi.

În primul rând, de către fosta conducere a Procuraturii Generale au fost examinate 2 variante alternative ale sediilor temporare în care urma să treacă personalul Procuraturii raionului XXXXXX pe perioada desfășurării lucrărilor de reconstrucție.

Prima variantă propusă era ca să treacă temporar în clădirea XXXXXX, amplasată pe XXXXXX și cea de a doua variantă - în fosta clădire a XXXXXX, amplasată pe XXXXXX.

El personal a optat pentru fosta clădire a XXXXXX, deoarece în acest imobil condițiile de lucru erau să fie mult mai bune (*reparația fusese efectuată aproximativ 5 ani în urmă și mobilierul de birou era într-o stare foarte bună*).

Mai mult, erau unicii chiriași în această clădire și că transmiterea imobilului menționat în locațiune era posibil în baza unui contract de comodat, adică în folosință temporară fără plată.

Cît privește clădirea XXXXXX, acolo reparația a fost efectuată aproximativ cu 25 ani în urmă, mobilierul era învechit, iar pe alocuri și deteriorat.

Pe același etaj care se transmitea în locațiune Procuraturii raionului XXXXXX, 6 încăperi erau deja transmise în locațiune XXXXXX, dar cel mai important, că trecerea temporară în acest sediu era condiționată de achitarea lunară a sumei de XXXXXX, drept plată a chiriei.

Din aceste considerente, fosta conducere a Procuraturii Generale a optat, la fel ca și el pentru a doua variantă și anume pentru trecerea personalului în fosta clădire a XXXXXX, amplasată pe XXXXXX.

În luna august 2021, ex-adjunct al Procurorului General, XXXXXX, a purtat negocieri verbale cu conducerea XXXXXX, în vederea transmiterii fostei clădiri a XXXXXX, pentru folosință temporară Procuraturii raionului XXXXXX.

În cele din urmă, la xx.xx.2021, a fost telefonat de dl XXXXXX, care i-a comunicat, că proiectul contractului de comodat a fost elaborat, acesta fiind expediat și pe e-mail lui de serviciu, pentru cunoștință și eventuală modificare/completare.

În proiectul contractului de comodat, precum și în anexele nr. 1 și nr.2 la contract, era indicată data semnării și transmiterii bunului imobil în locațiune - luna xx.2021, termenul contractului fiind stabilit până la xx.2022.

În continuare, având în vedere faptul, că conform Hotărârii de Guvern nr. 483 din 29.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, și anume a prevederilor pct.8, potrivit cărora: „*Bunurile neutilizate de întreprinderile de stat/municipale, de autoritățile/instituțiile bugetare și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public pot fi date în locațiune cu acordul prealabil al autorității publice centrale sau locale* ” și a prevederilor pct.10, potrivit cărora: „*Bunurile aflate în gestiunea întreprinderilor de stat/municipale pot fi date în locațiune la decizia consiliului de administrație doar cu acordul autorității ce exercită funcția de fondator al întreprinderii* ”, înainte de darea în locațiune/comodat a bunurilor imobile, urmează să fie respectată procedura prealabilă.

Consiliul XXXXXX urma să accepte transmiterea în folosință temporară, fără plată, a încăperilor din bunul imobil de pe XXXXXX, pentru amplasarea oficiului Procuraturii raionului XXXXXX și decizia în acest sens a fost aprobată abia la **ședința din xx.xx.2021,**

Apoi a turnat, procedura obținerii acordului prealabil din partea Cancelariei de Stat referitor la darea în folosință, fără plată a încăperilor din bunul imobil de pe XXXXXX, pentru amplasarea oficiului Procuraturii raionului XXXXXX.

Prin demersul XXXXXX nr.xxxx din xx.xx.2021, de la Cancelaria de Stat s-a solicitat darea acordului prealabil pentru darea în locațiune și comodat a activelor neutilizate al XXXXXX, unul dintre care fiind amplasat în XXXXXX.

În cele din urmă, prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, semnată de Secretarul general al Guvernului, XXXXXX, XXXXX a fost informată despre rezultatele examinării solicitării sale din xx.xx.2021, fiind astfel obținut acordul prealabil al Cancelariei de Stat.

Scrisoarea menționată a parvenit în adresa XXXXXX la **xx.xx.2021.**

Abia după obținerea acestui acord prealabil, XXXXX putea să porceadă la procedura de semnare a contractului de comodat cu Procuratura Generală.

În continuare, s-a demarat procedura de coordonare a contractului de comodat

întocmit, cu șefii direcțiilor și secțiilor XXXXXX, cu aplicarea semnăturilor în Fișa de conciliere (*perioada xx.xx.-xx.xx.2022*), după care s-a purces la procedura de avizare a contractului de comodat de către Procuratura Generală, în adresa căreia a fost expediat contractul vizat.

După avizarea contractului de către Procuratura Generală, prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2022, semnată de către directorul XXXXXX, XXXXXX, în adresa Cancelariei de Stat a fost expediat contractul de comodat, acordul prealabil al Cancelariei de Stat și extrasul din procesul-verbal nr.x al ședinței Consiliului XXXXXX, pentru coordonare a contractului de comodat încheiat cu Procuratura Generală.

Contractul de comodat încheiat între comodant - XXXXXX și comodat - Procuratura Generală a fost coordonat prin semnătură de către de către Cancelaria de Stat la **xx.xx.2022** și prin scrisoarea nr.xxxx, din xx.xx.2022, un exemplar al contractului de comodat a fost expediat în adresa Procuraturii Generale.

La xx.xx.2022, când de fapt s-a efectuat trecerea personalului Procuraturii raionului XXXXXX în încăperile fostului XXXXXX, **contractul de comodat nu fusese încă semnat de către părți**, însă la această dată era deja obținut acceptul Consiliului XXXXXX din xx.xx.2021 și acordul prealabil a Cancelariei de Stat de transmitere în folosință temporară a imobilului din xx.xx.2021, **fără de care nicidecum nu era posibilă trecerea personalului Procuraturii raionului XXXXXX în sediul fostului XXXXXX**, de altfel, erau să fie ignorate prevederile Hotărârii de Guvern nr. 483 din 29.03.2008.

Invocarea faptului, că prin acțiunile pretins ilegale ale lui s-ar fi adus prejudiciul bugetului Procuraturii Republicii Moldova în sumă de XXXXXX, prin neutilizarea mijloacelor bănești preconizați pentru lucrări de reparație a sediului Procuraturii raionului XXXXXX, **care urmau a fi valorificate până la xx.xx.2021**, este neîntemeiată, deoarece până pe data de **xx.xx.2021**, data când XXXXXX a recepționat acordul prealabil a Cancelariei de Stat la transmiterea fără plată în folosință a încăperilor fostului XXXXXX, trecerea personalului Procuraturii raionului XXXXXX în aceste încăperi nu era posibilă, ba chiar putea fi calificată drept samavolnică sau abuzivă.

În perioada lunilor xx-xx.2021, știind că în derulare se afla procedura de licitație întru selectarea agentului economic care va efectua lucrări de reconstrucție capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX și că în curând va trebui de eliberat sediul, de mai multe ori a discutat cu ex-adjunctul Procurorului General, XXXXXX, și cu ex-șef al XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, referitor la evoluția negocierilor purtate cu conducerea XXXXXX în vederea încheierii contractului de comodat și numai după aceasta conducerea XXXXXX a acceptat verbal transmiterea încăperilor fostului XXXXXX în locațiune.

De la dl XXXXXX a aflat, că din cauza schimbărilor care s-au produs la Guvern, nu este funcțional Consiliul XXXXXX, fără acordul căruia nu poate fi transmis în locațiune sediul fostului XXXXXX.

La xx.xx.2021 dl XXXXXX i-a comunicat că se concediază din organele Procuraturii și nu mai are rost să-l mai telefoneze și de acea la xx.xx.2021 s-a prezentat la Adjunctul Procurorului General interimar, dl Marcel Dimitraș și a solicitat aportul în

rezolvarea problemei ce ține de trecerea personalului Procuraturii raionului XXXXXX în sediu temporar, comunicându-i că din cauza că nu a avut loc ședința Consului XXXXXX, lucrurile stau pe loc.

Dl Marcel Dimitraș i-a spus să se adreseze cu problema respectivă la șeful Aparatului Procurorului General, d-na XXXXXX, care a telefonat-o, în prezența lui, pe d-na XXXXXX, șef interimar al XXXXXX, întrebând-o de contractul de locațiune, după care i-a spus să țină legătură cu dumneaei.

Tot atunci s-a prezentat în biroul d-nei XXXXXX, unde în acel moment se afla și dl XXXXXX și le-a adresat ambilor întrebarea în privința contractului de locațiune, la ce d-l XXXXXX, i-a răspuns că careva noutăți în privința ședinței Consiliului XXXXXX nu are, iar d-na XXXXXX i-a promis că cum va avea vreun rezultat o să-l telefoneze.

În perioada xx-xx.xx.2021, data exactă nu o ține minte, a fost apelat la telefonul fix din birou (XXXXXX) de d-na XXXXXX, șefa XXXXXX, care i-a comunicat că Cancelaria de Stat a dat acordul la transmiterea în comodat Procuraturii raionului XXXXXX a încăperilor fostului XXXXXX și că poate să se prezinte pentru a clarifica de care mobilier are nevoie și totodată i-a comunicat că trebuie să facă o delimitare a pazei.

La xx.xx.2022 s-a întâlnit cu șeful XXXXXX, filiala XXXXXX cu care a discutat referitor la delimitarea pazei din incinta fostului sediu a XXXXXX devizul de cheltuieli, care la xx.xx.2022 prin scrisoarea cu nr.x fost expediat în adresa Procuraturii Generale.

La xx.xx.2022 s-a prezentat la d-na XXXXXX, șefa Aparatului Procurorului General, cu care a discutat despre achitarea serviciilor XXXXXX, filiala XXXXXX, pentru efectuarea lucrărilor privind delimitarea cu pază a încăperilor din incinta fostului XXXXXX.

Ulterior, în perioada xx-xx.xx.2022 s-a aflat în concediul medical și a primit un tratament ambulatoriu, fiind diagnosticat cu o gripă sezonieră.

În perioada aflării în concediu medical, la xx.xx.2022, la orele xx:xx, a telefonat-o pe dna XXXXXX, șefa XXXXXX și a rugat-o să-i dea cheile ca să treacă în încăperile fostului XXXXXX, chiar dacă XXXXXX, filiala XXXXXX nu au efectuat delimitarea.

Dna XXXXXX i-a comunicat că nu poate să-i dea cheile, deoarece nu a văzut contractul, dar nici nu a primit indicații corespunzătoare de la superiorii săi. Atunci a rugat-o insistent să-i telefoneze pe șefii săi și să-i întrebe de contract și dacă permit Procuraturii raionului XXXXXX să treacă în fostul sediu al XXXXXX. În aceeași zi, la orele xx:xx, dumneaei l-a telefonat și i-a spus că a vorbit cu superiorii săi, care iau comunicat că contractul încă nu este semnat de către părți și până la semnarea acestuia nu poate să-i dea cheile.

Obținând numărul de telefon a dlui XXXXXX, șef al Direcției din cadrul XXXXXX, pe data de xx.xx.2022, orele xx:xx, l-a telefonat la nr. XXXXXX, și în convorbirea telefonică avută dânsul i-a comunicat că XXXXXX, d-na XXXXXX, care știe despre mobilierul de la XXXXXX, care urmează a fi transmis Procuraturii raionului XXXXXX în folosință temporară în baza contractului de comodat, se afla la acel moment în concediul medical, iar după concediu dânsa nu mai revine în funcție. Atunci, l-a rugat pe dumnealui să afle cine o înlocuiește pe d-na XXXXXX, ca să poată rezolva

problema în lipsa ei.

În aceeași zi, la orele xx:xx, a aflat că adjunctul d-nei XXXXXX, cu numele XXXXXX, care în comun cu șefa XXXXXX, XXXXXX urmează să întocmească lista de inventariere a mobilierului și până la xx.xx.2022, să întocmească un act de predare-primire, care va constitui o parte componentă a contractului de comodat.

Puțin mai târziu, la xx:xx, a fost telefonat de Adjunctul Procurorului General interimar, dl Marcel Dimitraș, care l-a întrebat de ce nu a eliberat sediul Procuraturii, la ce el i-a explicat, că până la moment nu este semnat contractul între XXXXXX și Procuratura Generală, nu a rezolva problema cu instalarea sistemului de semnalizare pază și securitate la fostul oficiu al XXXXXX și că urmează a fi întocmit actul de predare-primire.

La ce dumnealui i-a spus să organizeze trecerea personalului fără contract și fără pază.

A doua zi, la xx.xx.2022, la orele xx:xx, apoi la x:xx, a telefonat-o pe dna XXXXXX, care nu i-a răspuns la telefon, însă la xx:xx a telefonat dumneai înapoi și i-a spus că a vorbit cu dl XXXXXX, urmând să întocmească actul de predare-primire și că a primit indicații să treacă personalul Procuraturii în fosta clădire a XXXXXX în termeni cât mai restrânși.

La xx.xx.2022, la Procuratura raionului XXXXXX s-a prezentat d-na XXXXXX, șef al Aparatului Procurorului General, cu care au mers la sediul fostului XXXXXX, unde a fost verificată prezența mobilierului indicat în Actul de predare-primire, întocmit de d-na XXXXXX și în cele din urmă s-au făcut anumite corectări în actul de predare-primire, fiind convenit ca actul rectificat să fie transmis pe e-mail Procuraturii Generale și XXXXXX.

În următoarele două zile, adică xx, xx.xx.2022, a organizat trecerea personalului și a mobilierului în imobilul situat pe XXXXXX.

La xx.xx.2022, antreprenorul a mai adus o brigadă de constructori, care au început efectuarea lucrărilor de reparație capitală în incinta clădirii vechi a Procuraturii raionului XXXXXX.

Suplimentar la cele expuse a mai menționat, că în perioada de timp xx.2021-xx.2022, în Republica Moldova se atesta o creștere considerabilă de infectări cu virusul Covid-19, dar și cu virusul gripal sezonier și această circumstanță a afectat și activitatea normală a Procuraturii raionului XXXXXX i.

După cea fost el bolnav, a urmat un lanț de îmbolnăviri în rândul lucrătorilor Procuraturii raionului XXXXXX.

Procurorul XXXXXX, fiind testat pozitiv la prezența virusului de tip „Covid-19”, s-a aflat în concediul medical în perioada xx.xx-xx.xx.2022.

După care, pe data de xx.xx.2022, alți doi lucrători (procurorul XXXXXX și specialistul principal XXXXXX) au ieșit în concediul medical, ambii fiind testați pozitiv, dl XXXXXX aflându-se în concediul medical până pe xx.xx.2022 inclusiv, iar d-na XXXXXX - până pe xx.xx.2022.

Apoi au urmat alți doi lucrători, și anume: la xx.xx.2022 a ieșit în concediul medical procurorul XXXXXX, la care soția și unul din copii au fost testați pozitiv și care la fel se simțea rău, deși testul era negativ, dânsul revenind la serviciu pe data de xx.xx.2022, iar la xx.xx.2022, s-a îmbolnăvit de o viroză și specialistul XXXXXX,



dânsa revenind la serviciu pe data de xx.xx.2022.

Respectiv, în perioada de aproximativ o lună (xx.xx.2022-xx.xx.2022), în concediul medical s-au aflat x lucrători ai Procuraturii raionului XXXXXX, ceea ce reprezintă 50% din efectiv.

Procurorul XXXXXX a mai menționat că cu mult timp înainte de demararea lucrărilor de reparație propriu zisă, a avut un rol activ în ceea ce privește dorința de a schimba spre bine condițiile de lucru ale personalului din subordine, manifestând inițiativă și realizând fapte concrete în acest sens, indicând că:

- la xx.xx.2020, a întocmit și depus la Primăria XXXXXX cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și în urma examinării acesteia a fost eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.xx din xx.xx.2021;

- la xx.xx.2021, a întocmit și depus la Primăria XXXXXX cererea de eliberare a autorizației de construire, în urma examinării căreia a fost eliberată Autorizația de construire nr.xx din xx.xx.2021;

- la xx.xx.2021, a întocmit și expediat Primăriei XXXXXX o scrisoare, solicitând efectuarea lucrărilor de tăiere a copacului de specie plop, care crește în curtea Procuraturii raionului XXXXXX, și care împiedica la executarea lucrărilor privind construirea unei clădiri-anexă, de către antreprenorul XXXXXX;

- la xx.xx.2021, a întocmit și expediat Primăriei XXXXXX o scrisoare, solicitând efectuarea lucrărilor de tăiere a copacului de specie nuc, care creștea în curtea Procuraturii raionului XXXXXX, și care, la fel, împiedica la executarea lucrărilor privind construirea unei clădiri-anexă.

Referitor la interacțiunea cu reprezentanții serviciilor comunale, pentru conectarea imobilului la serviciile acestora (*aprovizionare cu apă, canalizare, energie termică; stabilirea rețelelor ingineresti; furnizarea energiei electrice, precum și conectarea propriu zisă; furnizarea gazului natural și stabilirea amplasării conductelor de gaze*), a menționat, că a întreprins un șir de măsuri concrete pentru a obține toate autorizațiile de racordare necesare.

Din luna xx.2021, la obiectul aflat în reconstrucție capitală lipsește responsabil tehnic, care ar trebui să fie ca o punte de legătură interacțiune între responsabilii de la Procuratura Generală, antreprenor, proiectant, șef de șantier, procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX și alți conducători de instituții/organizații implicați direct sau indirect în procesul de coordonare/avizare/executare a unor lucrări/servicii.

Din discuțiile purtate cu administratorul XXXXXX, XXXXXX, a înțeles, că proiectantul care a elaborat documentația de proiect privind reconstrucția clădirii XXXXXX, nu a întocmit proiectul de conectare a clădirii la rețelele ingineresti și atunci i-a recomandat să se adreseze către responsabili de la Procuratura Generală, ca cei din urmă să intervină față de proiectant cu care fusese încheiat contractul de prestare a serviciilor, pentru a soluționa problema apărută, care în viziunea lui reprezintă o omisiune a proiectantului.

Peste câteva zile după această discuție, în dimineața zilei de xx.xx.2022, în biroul lui de serviciu s-a prezentat d-na XXXXXX, șefa Aparatului Procurorului General, care i-a solicitat să se implice în rezolvarea problemelor apărute la conectarea clădirii Procuraturii raionului XXXXXX la rețelele ingineresti și el imediat s-a implicat la executarea indicațiilor verbale primite și anume:

- la xx.xx.2022, a depus un demers către XXXXXX, solicitând eliberarea avizului de branșare la apeduct și racordare la canalizare și la xx.xx.2022, avizele solicitate au fost eliberate;

- la xx.xx.2022, a depus o cerere către filiala XXXXXX, solicitând eliberarea avizului de racordare la rețea de gaze naturale și la xx.xx.2022 avizul solicitat a fost eliberat;

- la xx.xx.2022, a depus o cerere XXXXXX, solicitând eliberarea avizului de racordare la rețea de distribuire a energiei electrice și la xx.xx.2022 avizul solicitat a fost eliberat;

- la xx.xx.2022, a depus la Procuratura Generală un raport, solicitând intervenirea către proiectantul XXXXXX, în vederea modificării proiectului referitor la rețelele ingineresti și anume ca evacuarea apelor uzate să fie racordată la sistemul public de canalizare.

După eliberarea avizului de racordare la rețea de gaze naturale, a solicitat inginerului-șef al filialei XXXXXX, XXXXXX, să identifice un proiectant pentru întocmirea documentației de proiectare a lucrărilor de construcție-montaj a rețelei exterioare și interioare de alimentare cu gaze naturale a cazangeriei Procuraturii raionului XXXXXX.

La xx.xx.2022, el împreună cu proiectantul XXXXXX și inginerul-șef XXXXXX s-au deplasat la sediul Procuraturii raionului XXXXXX, unde de către proiectant au fost făcute anumite lucruri ce țin de rețea.

Ulterior, proiectantul vizat a prezentat devizul la lucrări de proiectare în sumă de XXXXXX, cu care el nu a fost de acord, deoarece i s-a părut prea scump. Atunci ia solicitat dlui XXXXXX să apeleze și la alți proiectanți în vederea stabilirii unei oferte mai avantajoase.

În cele din urmă, la xx.xx.2022, un alt proiectant - XXXXXX a întocmit devizul la lucrări de proiectare cu costul de XXXXXX, sau cu circa XXXXXX mai puțin decât proiectantul precedent.

După aceasta, la xx.xx.2022, a depus la Procuratura Generală un raport, solicitând achitarea costurilor lucrărilor de proiectare în sumă de XXXXXX.

Consideră sesizarea neîntemeiată și că în activitatea lui de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX nu a săvârșit careva abateri disciplinare.

S-a mai stabilit, că conform pct. 3.1 al Contractului de antrepriză nr. XXXXXX din xx.xx.2021 încheiat între XXXXXX și Procuratura Generală, valoarea lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX pentru anul 2021 era de XXXXXX, dintre care conform graficului de executare a lucrărilor doar suma de XXXXXX era destinată pentru lucrările de reparație capitală a actualei clădiri, iar pentru construirea unei clădiri anexă cu o suprafață de circa xxx era destinată suma de XXXXXX.

Cu toate că contractul de antrepriză a fost încheiat la xx.xx.2021, efectuarea lucrărilor au fost planificate pentru perioada de xx.xx – xx.xx.2021,

Iar în realitate, din explicațiile directorului XXXXXX, XXXXXX, reparația capitală a Procuraturii raionului XXXXXX a început la xx.xx.2021.

Dl XXXXXX a mai explicat, că a început efectuarea lucrărilor de construcție a clădirii noi mai târziu, numai după ce a primit ordinul de începere a reparației din

xx.xx.2021 și deodată s-a confruntat de impedimente obiective așa ca condițiile climaterice nefavorabile, fiindcă se pornise ploii sezoniere de lungă durată.

Către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a adresat pentru prima dată verbal în luna xx.xx.2021 să elibereze clădirea existentă pentru a începe lucrările de reparație, convenind ca imobilul să fie eliberat după data de xx.xx.2022, însă văzând că nu a fost eliberat după data menționată din nou i-a solicitat verbal urgentarea eliberării localului.

DI XXXXXX i-a răspuns că nu are unde să transfere mobilierul și personalul, deoarece contractul de comodat încă nu era semnat.

Clădirea a fost definitiv eliberată la xx.xx.2022 și până la această dată nu s-a adresat în scris cu cereri către Procuratura Generală s-au procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX de a elibera clădirea Procuraturii din XXXXXX.

În anul 2021 compania de construcții a efectuat lucrări de reparație în sumă de XXXXXX din cele XXXXXX preconizați pentru acea perioadă.

În luna decembrie 2021 a procurat materiale de construcție pentru clădirea anexă aproximativ încă de XXXXXX - XXXXXX, însă din cauza condițiilor climaterice nefavorabile nu le-a putut folosi.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că tergiversarea executării lucrărilor de reparație capitală a Procuraturii raionului XXXXXX în perioada lunilor xx - xx.2021 s-a produs din cauza mai multor factori obiectivi menționați mai sus și faptul neutilizării mijloacelor bănești în sumă de XXXXXX în anul 2021 nu se datorează inacțiunilor procurorului-șef al Procuraturii XXXX, XXXXXX, la eliberarea localului Procuraturii, fapt ce este justificat de semnarea tocmai la xx.xx.2022 a contractului de comodat.

Mai mult, conform Graficului de executare a lucrărilor în anul 2021, în clădirea unde activa personalul Procuraturii raionului XXXXXX, urma să se efectueze reparație doar de XXXXXX, sumă care putea fi utilizată de care XXXXXX la construcția blocului nou.

La inițiativa și solicitările procurorului XXXXXX s-au și început lucrările de îmbunătățire a condițiilor de lucru a personalului Procuraturii și el nu a împiedicat procesul de desfășurare a lucrărilor, dimpotrivă, s-a implicat în măsura posibilităților și competenței sale în procesul de reconstrucție a clădirii, cu atât mai mult că în cazul dat nu este reprezentant al instituției ca parte a contractului de antrepriză.

Conform Titlului III, Capitolul II, pct. 1 lit. r) din Regulamentul Procuraturii, procurorul-șef al procuraturii teritoriale organizează activitățile de gospodărie și alte activități organizatorice în Procuratură, dar nu este responsabil de reconstrucția capitală a clădirii, care se efectuează conform unei proceduri speciale cu implicarea nemijlocită a părților contractuale concrete, s-au a persoanelor intermediare împuternicite.

Totodată, conform lit. o), pct. (4), Secțiunea 6, Capitolul XI al aceluiași Regulament, Direcția finanțe și administrare, care se subordonează șefului Aparatului Procuraturii Generale, în cadrul căreia funcționează Secția achiziții publice și logistică, asigură suportul necesar subdiviziunilor Procuraturii în domeniul managementului proiectelor, iar conform lit. k) și m) Direcția menționată menține și consolidează managementul financiar și bugetar al Procuraturii, contribuind la atingerea obiectivelor, prin organizarea, derularea și finalizarea procedurilor de achiziții publice, duce evidența patrimoniului de stat al Procuraturii și prezintă dări de seamă privind patrimoniul din

gestiune.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX în activitatea lui de exercitare a atribuțiilor manageriale și administrative la reparația capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX și de aceea prin decizia din xx.xx.2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului menționat, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor autorul sesizării a contestat-o, în ordinea art. 49 alin. (4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la Colegiul de disciplină și etică, care prin Hotărârea nr. 3-86/2022 din 22.06.2022 a admis contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș și a remis procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul a considerat ca Inspecția procurorilor urmează să verifice în volum deplin alegațiile autorului sesizării cu privire la acțiunile procurorului-șef în vederea organizării transferului personalului procuraturii în alt sediu, or la materiale lipsesc explicațiile șefului XXXXXX, care ar confirma faptul de când real colectivul a avut posibilitate de a se transfera, nu au fost chestionați procurorii din cadrul procuraturii raionului XXXXXX, cu privire la aspectele ce țin de alegațiile petiționarului, precum și alte acte care ar confirma sau infirma inacțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Fiind audiat, XXXXXX, XXXXXX, a explicat, că conform actului de predare-primire, fostul sediu XXXXXX situat pe adresa XXXXXX a fost transmis cu toate bunurile spre folosință temporară, cu predarea cheilor, precum și a parolei înregistrată la paza de stat pe numele ei pentru a putea fi efectuată închiderea-deschiderea sediului, procurorului XXXXXX, precum și pentru a putea transfera bunurile de la Procuratură la sediu sus-menționat la xx.xx.2022.

Înregistrarea contractului, precum și toate reglementările ce țin de folosirea la destinație a sediului, au fost finalizate la data de xx.xx.2022.

În colaborare cu reprezentanții Direcției asigurare infrastructură și logistică s-au luat datele la contoare și s-au predat bunurile în folosință temporară conform contractului de comodat nr.xx din xx.xx.2022 și actului de predare-primire.

Toate deciziile au fost luate la nivel de Consiliul XXXXXX și Cancelaria de Stat, care au și hotărât darea în comodat a clădirii și permisiunea de trecere în sediu.

Procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au confirmat declarațiile procurorului-șef XXXXXX depuse Inspecției procurorilor precum, că pe parcursul perioadei de referință s-au aflat în concediu medical și totodată au menționat, că ei nu au avut careva atribuții s-au împuterniciri pentru a negocia schimbarea sediului Procuraturii raionului XXXXXX pe perioada efectuării lucrărilor de construcție.

În urma investigațiilor suplimentare, Inspecția procurorilor a conchis că procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în activitatea lui de exercitare a atribuțiilor manageriale și administrative la reparația capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX nu a comis careva abateri pasibile de tragere la

răspundere disciplinară.

Procurorul-șef al procuraturii teritoriale nu este responsabil de reconstrucția capitală a clădirii, care se efectuează conform unei proceduri speciale cu implicarea nemijlocită a părților contractuale concrete, s-au a persoanelor intermediare împuternicite.

Fostul sediu XXXXXX situat pe adresa XXXXXX, (*cu toate bunurile*), a fost transmis procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, spre folosință temporară, cu predarea cheilor, precum și a parolei înregistrată la paza de stat pe numele ei pentru a putea fi efectuată închiderea-deschiderea sediului abia la xx.xx.2022.

Bunurile materiale ale Procuraturii raionului XXXXXX puteau fi transferate în sediul sus menționat numai după data de xx.xx.2022.

Mai mult, contractul de comodat încheiat între comodant - XXXXXX și comodată - Procuratura Generală a fost coordonat prin semnătură de către de către Cancelaria de Stat la xx.xx.2022, iar conform pct. 3.1 al Contractului de antrepriză nr. xxx din xx.xx.2021 încheiat între XXXXXX și Procuratura Generală, valoarea lucrărilor de reparație capitală a sediului Procuraturii raionului XXXXXX pentru anul 2021 era de XXXXXX, dintre care conform graficului de executare a lucrărilor doar suma de XXXXXX era destinată pentru lucrările de reparație capitală a actualei clădiri și nu a fost posibil de utilizat din cauze obiective, dar nu din vina procurorului XXXXXX.

Prin decizia din xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de Adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, tergiversarea executării lucrărilor de reparație capitală a Procuraturii raionului XXXXXX în perioada lunilor xx-xx.2021 s-a produs din cauza mai multor factori obiectivi menționați mai sus și

