

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX,
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și
ex-procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX
nr.3-139/2022

16 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința, procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și ex-procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 dna XXXXXX, deputată în Parlamentul Republicii Moldova, urmare a audienței cet. XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorii în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Autorul sesizării, informează că în cadrul audienței, petentul XXXXXX a pus în evidență, 3 situații faptice, în care procurorii procuraturii raionului XXXXXX și-ar fi exercitat obligațiile de serviciu abuziv și contrar legii, după cum urmează:

- la xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a adoptat ilegal o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, ordonanță a cărei legalitate a fost confirmată de procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

- investigarea defectuoasă a unui caz de violare a domiciliului, cu aplicarea violenței, în care XXXXXX are calitate de victimă și în care probele solicitate spre administrare de dumnealui, fie nu au fost administrate, fie au fost desconsiderate;

- investigarea incompletă a unui accident rutier, cu neincriminarea contravenientului a unui capăt suplimentar de acuzare contravențională - părăsirea locului accidentului rutier (art.243 CC).

S-au constatat următoarele.

La xx.xx.2020, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii raionului XXXXXX, sub nr.xxx a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, din care rezulta că [...].

În baza materialelor procesului penal, procurorul în procuratura raionului

XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2020 a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Urmare a examinării plângerii dlui XXXXXX din xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată. Totodată, prin aceeași ordonanță, s-a dispus completarea ordonanței adoptate de către procurorul XXXXXX. Legalitatea și temeinicia ordonanței din xx.xx.2020 a fost confirmată și prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2020.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă cererea de recurs a dlui XXXXXX, fiind casată încheierea din xx.xx.2020 și declarate nule ordonanțele din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020, materialele procesului penal fiind restituite procuraturii raionului XXXXXX pentru completarea investigațiilor.

În continuare, prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul în procuratura raionului XXXXXX XXXXXX a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale¹.

La xx.xx.2021 în procuratura raionului XXXXXX a fost înregistrată plângerea dlui XXXXXX, solicitându-se anularea ordonanței din xx.xx.2021.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea plângerii înaintate, ca neîntemeiată.

La xx.xx.2022, judecătorul de instrucție a admis contestația depusă de către dl XXXXXX și a dispus anularea ordonanțelor din xx.xx.2021 și din xx.xx.2021, cu obligarea procurorului să efectueze investigații suplimentare pe acest caz.

La xx.xx.2022, de către procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX s-a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că în acțiunile angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, nu sunt prezente elementele infracțiunii.

La momentul verificărilor întreprinse de către Inspekția procurorilor, ordonanța din xx.xx.2022 nu era contestată de către dl XXXXXX la procurorul ierarhic Superior.

La xx.xx.2021 în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție XXXXX a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXX, inițiat în baza plângerii dlui XXXXXX, cu privire la acțiuni de huliganism comise la data de xx.xx.2021, manifestate prin XXXXX și încălcarea ordinii publice, de către numiții XXXXXX și XXXXXX.

La xx.xx.2021, procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În urma examinării plângerii dlui XXXXXX din xx.xx.2021, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată.

La xx.xx.2022 prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, XXXX, s-a dispus anularea ordonanțelor menționate *supra*, cu reluarea investigațiilor pe caz.

După efectuarea investigațiilor suplimentare, având la bază propunerea organului de urmărire penală de a nu începe urmărirea penală, la xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale. Concomitent, procurorul XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2022, a dispus pornirea procesului contravențional în baza art.78 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui XXXXXX, iar la xx.xx.2022 contravenientul XXXXXX a

fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și amendat cu x unități convenționale.

La xx.xx.2021 în R-2 de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente a IP XXXXXX, sub nr.xxx, a fost înregistrată informația telefonică, iar ulterior și cererea dlui XXXXXX, în care se menționa că [...].

Potrivit raportului de expertiză judiciară din xx.xx.2021, [...]. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din xx.xx.2021, XXXXXX a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional² și amendat cu x unități convenționale. Despre decizia contravențională adoptată, dl XXXXXX a fost informat prin adresa nr. XXXXXX din xx.xx.2021.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor nominalizați nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este neîntemeiată.

Astfel, cu referire la prima speță, s-a constatat că drept temei pentru anularea inițială de către Curtea de Apel Chișinău și, ulterior, de către judecătorul de instrucție a ordonanțelor procurorilor, a fost reținut faptul că investigația nu a fost desfășurată sub toate aspectele, în concluzie a fost apreciată de instanțele de control judiciar al procedurii prejudiciare, drept ineficientă. Instanțele de judecată nu au constatat efectuarea ilegală a vreo unei acțiuni de investigație în cadrul procesului penal, raționamentele acestora fiind fundamentate pe aspecte de interpretare și apreciere a probatoriului administrat, concluzia fiind că investigația efectuată nu corespunde standardelor de eficiență.

Cu referire la cea de-a doua speță, se constată că intervenția adjunctului Procurorului General interimar în procesul de anulare a ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, a fost axată, în special, pe două acte medicale, trimitere - extras din xx.xx.2021 și altul din xx.xx.2021, eliberate de secția consultativă a XXXXXX, ce nu

au fost puse la baza formulării concluziilor expertizei medicale inițiale. Altfel spus, ordonanța adjunctului Procurorului General interimar a fost întemeiată pe existența unor circumstanțe noi, de care nu au avut cunoștință procurorii procuraturii raionului XXXXX la momentul adoptării soluțiilor lor. Mai mult ca atât, în baza unei soluții de refuz în începerea urmăririi penale, a fost declanșat un proces contravențional, finalitatea căruia a fost sancționarea contravențională a lui XXXXXX, iar pedeapsa a fost deja executată.

Cu referire la cea de-a treia speță, s-a constatat că, de la înregistrarea delictului și până la soluționare, acesta a fost în competența exclusivă a Inspectoratului de poliție XXXXXX. Or, potrivit competențelor, procurorii nu sunt investiți cu atribuții de investigare/examinare a altor informații și incidente referitoare la infracțiuni, iar în partea ce se referă la contravenții, procurorii pot interveni fie în situația în care constată contravenții urmare a dispunerii refuzului în începerea urmăririi penale, fie în cazul săvârșirii contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional. Pe faptul refuzului colaboratorilor de poliție de a documenta inclusiv contravenția prevăzută de art.243 Cod contravențional, dl XXXXXX a sesizat Inspectoratul General de Poliție prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2022, urmând a fi informat corespunzător de organul abilitat.

De asemenea s-a constatat că, toate soluțiile procurorilor au fost comunicate autorului plângerilor, conțin elementul de motivare atât în fapt, cât și în drept, termene de procedură imperative nu au fost încălcate sau acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite, și în toate cazurile petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanțelor/deciziilor procurorilor, garanție inerentă noțiunii de proces echitabil.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX, procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și ex-procurorul în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX în cadrul examinării plângerilor adresate de dl XXXXXX, nu a admis careva încălcări, în acțiunile acesteia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind investigarea defectuoasă pe marginea plângerilor înaintate și adoptarea unor soluții nefondate, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din

Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și ex- procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN

__semnat__

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN

__semnat__

Oleg TELEVCA

__semnat__

Pavel ȚURCAN

__semnat__

Elena CAZACOV

__semnat__

Alexandru LOZAN

__semnat__

Octavian LAZAREV

__semnat__