

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-140/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise în cadrul conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr.3-32/22 din xx.xx.2022, Colegiul de Disciplină și Etică, a respins contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a contestat Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică sus-menționată, la Consiliul Superior al Procurorilor, care prin Hotărârea nr. 1-131/2022 din xx.xx.2022, a admis contestația domnului XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-32/22 din xx.xx.2022, a clasat-o și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Ca urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului

de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestațiilor sale, cet. XXXXXX, susține că „... *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratii, examinând sesizarea sa, nu a efectuat o verificare a sesizării cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, nu a stabilit prezența sau lipsa faptelor imputate procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și consecințele acestora, nu a stabilit circumstanțele în care acestea au fost comise, nu a stabilit alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare...*”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, procurorul vizat i-a încălcat accesul liber la justiție prin efectuarea incompletă a urmăririi penale și clasarea ilegală a procesului penal nr. XXXXXX, acesta nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală cu scopul aflării adevărului, acumulării probelor (nu a dispus expertize, nu a recunoscut mijloace materiale de probă, nu a audiat careva martori ș.a.), dar cel mai grav nu au fost lichidate încălcările depistate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale lui XXXXXX, menționate în încheierile și Deciziile irevocabile ale instanțelor de judecată.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP XXXXXX, a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, sec. XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, cu clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, sec. XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și clasare a cauzei penale ca neîntemeiată.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, sec. XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, sec. XXXXXX, XXXXXX, a fost respinsă plângerea lui XXXXXX depusă în temeiul art.299¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost respinsă plângerea lui XXXXXX, depusă în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarului XXXXXX, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, admitând plângerea petiționarului XXXXXX formulată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, cu anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2017 și respectiv ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2017, cu remiterea dosarului penal procurorului pentru efectuarea controlului și înlăturarea încălcărilor.

La xx.xx.2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX, a emis ordonanța privind scoaterea cet. XXXXXX de sub urmărire penală, pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al procurorului-șef al of. XXXXX XXXXXX, din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea părții vătămate XXXXXX, declarată împotriva ordonanței sus-menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea petiționarului XXXXXX, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, fiind declarată nulă ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului XXXXXX, privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală, cu remiterea materialelor cauzei penale nr. XXXXXX în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Prin ordonanța din xx.xx.2020 emisă de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXX, XXXXXX, a fost reluată urmărirea penală, cu încredințarea conducerii urmăririi penale procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2020, de către procurorul XXXXXX, au fost formulate indicații în temeiul prevederilor art.52 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiind prevăzute pentru executare organului de urmărire penală, următoarele acțiuni de urmărire penală și anume: [...].

În aceste circumstanțe, organul de urmărire penală al IP XXXXXX, a întreprins măsurile necesare în executarea indicațiilor procurorului, prin întocmirea interpelărilor către XXXXXX. Ca rezultat, potrivit răspunsul primit au fost informați că nu a fost identificat în baza de date a XXXXXX informația solicitată.

La fel, au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii locului aflării cet. XXXXXX, prin citarea persoanei și întocmirea dispozițiilor către XXXXXX, în conformitate cu prevederile art.57 alin.(2) pct. 11) din Codul de procedură penală, în rezultat, au fost întocmite rapoarte de către colaboratorii responsabili de executare a dispozițiilor, prin care se confirmă că au fost efectuate măsuri de investigație pentru stabilirea XXXXXX, inclusiv cu verificarea domiciliului de pe XXXXXX, în urma acestor măsuri nu a fost posibil de stabilit locul aflării XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, dat fiind faptul că, în urma măsurilor întreprinse, în acțiunile cet. XXXXXX nu s-au constatat întrunirea elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX, a emis ordonanța de scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, XXXXXX a contestat-o la procurorul ierarhic superior în condițiile art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța

procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea, fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către avocatul XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX, declarată nulitatea ordonanței procurorului din xx.xx.2021, emisă de procurorul XXXXXX și a procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, conform prevederilor art.287 alin.(2) din Codul de procedură penală.

În prezent, cauza penală nr. XXXXXX se află în conducerea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiului XXXXXX, XXXXXX și pe caz se efectuează acțiuni de urmărire penală.

Din explicațiile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, rezultă că, prin acțiunile de urmărire penală întreprinse în cadrul procesului penal, de către organul de urmărire penală, au fost efectuate toate măsurile de verificare și acumulare a probatoriului, pentru adoptarea unei hotărâri procesuale în conformitate cu prevederile art.291 din Codul de procedură penală, din motiv că învinuirea ce i se impută cet. XXXXXX nu și-a găsit confirmare în contextul realizării laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal.

Reieșind din materialele cauzei, procurorul de caz și-a format opinia potrivit căreia, relațiile dintre cetățenii XXXXXX și XXXXXX, poartă un caracter juridico-civil, care țin de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, deoarece între părți a fost încheiat un acord, prin contractul de donație, părțile au devenit subiecți ai raporturilor juridice civile și în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept, trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Astfel, cet. XXXXXX și-a exercitat acest drept, acționând-o pe cet. XXXXXX în judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei XXXXXX mun. Chișinău din xx.xx.2014, a fost admisă cererea acestuia, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2015, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2016 s-a admis recursul declarat de XXXXXX, casându-se hotărârile pronunțate anterior, cu respingerea cererii lui XXXXXX.

În cadrul examinării materialelor prezentului proces penal nu s-a constatat faptul că cet. XXXXXX din start a comis careva abateri de la norma legală prevăzută de legea penală. Circumstanța dată se probează inclusiv prin declarațiile celor audiați pe marginea acestei spețe.

În astfel de circumstanțe, procurorul a constatat că, faptele comise de către cet. XXXXXX în raport cu cet. XXXXXX, nu conțin elementele unei infracțiuni prevăzute de Codul penal și respectivele fapte nu sunt un indiciu cert, că persoana a avut intenția din start de a comite infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal. În acest sens, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 din Codul penal ar fi prezentă, numai dacă ar fi fost posibil de stabilit incontestabil intenția persoanei.

Tot el, consideră că, măsurile de verificare și examinare întreprinse de el ca procuror, au fost obiective și imparțiale.

Referitor la celelalte obiecții reflectate în contestație de către XXXXXX, este de menționat faptul că, nu se regăsesc în perioada în care cauza penală s-a aflat în conducere la procurorul XXXXXX, sunt alte perioade și alți executori de până la data de xx.xx.2020.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, inclusiv în urma controlului suplimentar în baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul s-a prezentat în ședință și a susținut pretențiile invocate în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta

trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, sub aspectul omisiunii administrării unor mijloace probă, care în opinia sa ar demonstra careva circumstanțe importante pentru soluționare cauzei, reiterăm că, art.101 din Codul de procedură penală prevede că, *„Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată... ”*.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZ AN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	semnat