

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE nr. 3-141/2022

**mun.Chișinău**

**16 decembrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația avocatului XXXXXX în interesele cet.XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurițanu, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare ale Inspecției Procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Cauza penală nr. XXXXXX a fost începută conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.181<sup>2</sup> alin.(5), art.324 alin.(3) lit.a), lit.b) și lit.c), art.337 alin.(1), art.330<sup>2</sup> alin.(2), art.325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) și lit.b) din Codul Penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2022 XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 330<sup>2</sup> alin.(2) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul Penal, în aceeași zi, ultimul fiind audiat de procuror în prezența avocatului și cu respectarea normelor de procedură penală.

Prin mandatul judiciar nr. xxx din xx.xx.2022, al Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost dispusă prelungirea măsurii preventive sub formă de XXXXXX în privința lui XXXXXX cu 20 de zile, cu executarea în XXXXXX. Ulterior, măsura preventivă sub formă de XXXXXX în privința lui XXXXXX a fost prelungită, ultimul fiind XXXXXX.

În baza ordonanței de punere sub sechestru din xx.xx.2022 și încheierii Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX nr. xxxxx din xx.xx.2022, prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor cu nr. cadastral [...], precum și a construcțiilor cu număr cadastral [...], în conformitate cu prevederile art.57, 202-208 Cod de procedură penală, de către organul de urmărire penală a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile cu numerele cadastrale [...], precum și a construcțiilor cu numerele cadastrale [...], situate în XXXXXX, înregistrat după XXXXXX.

Toate acțiunile de urmărire penală indicate au fost efectuate de către procurorul XXXXXX și organul de urmărire penală, cu respectarea normelor de procedură penală, partea apărării fiind în drept de a le contesta în conformitate cu prevederile art.298-299/1 CPP.

La moment urmărirea penală este în desfășurare, pe caz nefiind emisă o decizie definitivă.

De asemenea pe parcursul examinării sesizării nu au fost constatate încălcări admise de procurorul XXXXXX și la semnarea de către învinuit și apărător a *Declarației de nedivulgare a datelor urmăririi penale*, acțiune procesuală efectuată de procuror în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și art.315 Cod penal.

Cât ține de alegațiile autorului sesizării referitor la comportamentul abuziv al procurorului XXXXXX pe parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, faptele descrise nu și-au găsit confirmare pe parcursul examinării prezentei sesizări.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

În cadrul investigării cauzelor penale indicate supra, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.52 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclude orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi

temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. în ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui

abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspecția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

#### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

#### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_