

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-142/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX

mun.Chișinău

16 decembrie 2022

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului-șef în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care în viziunea petiționarei pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petenta XXXXXX menționează că, la xx.xx.2022, în cadrul audienței la Procuratura Generală, a prezentat o înregistrare video, plasată pe pagina ei din rețeaua de socializare XXXXXX, filmată în timp ce dorea să intre în sediul procuraturii raionului XXXXXX, pentru a depune o plângere în cancelarie, înaintând verbal o astfel de solicitare, timp în care, procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, se apropie de ultima, solicitându-i în repetate rânduri să părăsească spațiul unde se află și, după ce scoate din buzunarul cămășii telefonul mobil, aplică cu mâna/telefonul deținut în mână o lovitură asupra petiționarei, posibil asupra actelor deținute de petiționară.

În opinia autorului sesizării, procurorul XXXXXX a comis *acțiuni contrare normelor de conduită ale unui procuror*.

La xx.xx.2022, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționara XXXXXX, la xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din circumstanțele cauzei, s-a constatat că xx.xx.2022 dna XXXXXX s-a prezentat la procuratura raionului XXXXXX, pentru a depune 3 cereri. Din înregistrarea video postată pe rețeaua de socializare XXXXXX, se constată că doamna XXXXXX se află în holul procuraturii raionului XXXXXX, la etajul I, în primă fază aflându-se până la spațiul limitat prin turnichet. La scurt timp se apropie angajata cancelariei XXXXXX, care are în mâini un Registru de cancelarie, ștampilă și pernuță pentru aceasta (*n.a. - la intrarea în sediu, în partea stângă, este un spațiu special amenajat pentru cetățenii care vor să scrie plângeri/cereri, dotat cu masă și mai multe scaune*). Dna XXXXXX a refuzat înregistrarea cererilor în holul de la etajul I, insistând asupra faptului că va depune cererile doar în cancelarie, la etajul II. În continuare, dna XXXXXX a trecut de punctul de acces-control (*n.a. – fără permisiune*) și a rămas în zona adiacentă treptelor care asigură accesul la etajul II. Refuzul solicitării dnei XXXXXX de a i se permite accesul în sediul procuraturii, angajata cancelariei procuraturii XXXXXX îl argumentează prin *prevederile Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului general nr.45/6 din 28.11.2016*), un extras în acest sens fiind postat la loc vizibil, pe ușa de acces în sediul procuraturii.

Ulterior, procurorul-șef XXXXXX coboară treptele de la etajul II și se îndreaptă spre dna XXXXXX, iar cu mâna ridicată îi indică spre afișul de pe ușa și o roagă să iasă în hol, după turnichet, pentru că se află în zona cu acces limitat. Imediat după, dl XXXXXX, care se află, cel puțin, pe treapta a doua de la sol, scoate din buzunarul cămășii telefonul mobil și îl îndreaptă în direcția dnei XXXXXX, iar drept reacție, dna XXXXXX îl atenționează pe dl XXXXXX să nu ridice vocea și să nu-i pună telefonul în față. Dl XXXXXX face patru pași în direcția doamnei XXXXXX și o anunță că el tot filmează (*asemeni dnei XXXXXX*) și o roagă de mai multe ori să iasă. După mai multe rugăminți de a ieși din zona cu acces limitat, procurorul-șef XXXXXX îi cere specialistului principal al procuraturii raionului XXXXXX XXXXX să facă un proces-verbal pentru că dna XXXXXX încalcă „regulile de depunere”. Ulterior, discuțiile se

referă la solicitări către dna XXXXXX de a ieși din zona cu acces limitat, să depună la dna XXXXXX cererile pentru a fi înregistrate, iar în replică, vine mențiunea dnei XXXXXX că va depune cererile doar în cancelarie.

Într-un final, dna XXXXXX părăsește zona cu acces limitat și sediul procuraturii, fără a depune cererile.

Starea de fapt stabilită, rezultă din constatările procesului-verbal de examinare a înregistrării video din data de xx.xx.2022, care este publică și plasată pe pagina dnei XXXXXX din rețeaua de socializare XXXXXX. Pentru a înțelege inter relaționarea dnei XXXXXX cu angajații procuraturii raionului XXXXXX, de rând cu aceasta (*înregistrarea din xx.xx.2022*), au fost examinate și alte patru live-uri, publice, din aceeași rețea de socializare, realizate de dna XXXXXX și care datează din xx.xx.2022 (*două filmulețe*), xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

Evoluția evenimentelor, în felul în care aceasta a fost constatată *supra*, este confirmată și prin explicațiile oferite în cadrul verificării de către procurorul XXXXXX, specialistul principal al procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, angajații Serviciului Pază de Stat XXXXXX și XXXXXX.

Procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, activează în funcția de procuror din anul 1996, perioadă în care nu a fost vreodată supus sancțiunilor disciplinare.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum s-a menționat, în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, cu privire la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din compartimentul de etică al procurorilor, în sensul tratamentului aplicat de către procurorul-șef, XXXXXX, dnei XXXXXX, în cadrul vizitei sale la procuratura raionului XXXXXX pe data de xx.xx.2022.

Analizând reglementările Codului de etică al procurorilor, inclusiv Comentariul la acesta din urmă¹, sesizez că, atât din partea procurorului XXXXXX și a specialistului principal XXXXXX, cât și din partea dnei XXXXXX, nu sunt vociferate cuvinte ofensatoare, dialogul fiind întreținut cu utilizarea formulelor de politețe: vă rog; vă rog frumos; doamnă; dumneavoastră. Cerința expresă a procurorului XXXXXX către dna XXXXXX, ca ultima să iasă din zona de acces limitat, deși pe o tonalitate, aparent nepotrivită, nu este de natură să încalce demnitatea umană sau, după caz, să poarte un caracter ofensator. Mai mult ca atât, această cerință rezultă din prevederile Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.45/6 din 28.11.2016, or aflarea persoanelor în zona de acces

limitat și în incinta procuraturii, se poate realiza doar în baza permisului unic.

Inspecția procurorilor a constatat, că din înregistrarea video examinată, nu rezultă că procurorul XXXXXX a aplicat lovituri cu mâna/telefonul dnei XXXXXX, or asemenea acțiuni nici nu au fost vociferate de ultima. Este adevărat că sunetul se produce după ce procurorul XXXXXX scoate telefonul mobil din buzunarul cămășii și întinde brațul stâng, în poziție orizontală, în direcția dnei XXXXXX, însă, trebuie menționat că, imediat după producerea sunetului, care lasă senzația aplicării pretinsei lovituri, procurorul XXXXXX, care se află în poziție statică, face nu mai puțin de 4 (patru) pași în direcția dnei XXXXXX, fapt care îmi permite să concluzionez că distanța dintre persoanele implicate în dialog era una insuficientă care să permită acostarea/atingerea prin întinderea brațului în poziție orizontală, chiar și cu un telefon în mână, or acesta mărește insuficient raza de acțiune (*de aplicare a pretinsei lovituri*). Cel mai probabil (*n.a. - versiune dedusă de autorul deciziei*), sunetul respectiv s-a produs urmare a unei atingeri a filelor de format A4, pe care dna XXXXXX le ținea în mână, cu zona de microfon a telefonului cu care filma dna XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului-șef a, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului-șef în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare. Or, *abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării*: - încălcarea termenelor prevăzute de art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, termen în care se soluționează cererile formulate în procesul penal.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, indignarea dnei XXXXXX se rezumă la acțiunea de filmare a dlui XXXXXX, însă, acțiuni similare de filmare cu telefonul mobil, se întreprindeau în acel moment și de către dna XXXXXX.

În altă ordine de idei, constat că dnei XXXXXX nu i-a fost încălcat dreptul la depunerea și înregistrarea cererii, ci mai degrabă a fost vorba despre o insistență de a depune cererea anume în locul dorit de petiționară (*cancelarie*).

Având în vedere că nu am constatat norme ale Codului de etică al procurorilor, încălcate de către procurorul XXXXXX, conchid că în speță, lipsesc temeieri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.07.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZ AN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat